

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, [www.fasvso.arbitr.ru](http://www.fasvso.arbitr.ru)  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Иркутск**  
**25 марта 2024 года**

**Дело № А19-20004/2022**

Резолютивная часть постановления объявлена 21 марта 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 марта 2024 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кореневой Т.И.,

судей: Ананьиной Г.В., Шелёминой М.М.,

при участии в судебном заседании представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области Макаровой Янны Каренновны (доверенность от 23.01.2024, диплом, служебное удостоверение),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области на решение Арбитражного суда Иркутской области от 19 сентября 2023 года по делу № А19-20004/2022, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 декабря 2023 года по тому же делу, установил:

Департамент жилищной политики и городского хозяйства Администрации города Усть-Илимска (ОГРН 1083817000970, ИНН 3817034027, далее – заявитель, департамент) обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1023800916413, ИНН 3805104706, далее – УФАС по Иркутской области, антимонопольный орган) по возврату обращения № 013430004060000001 от 12.09.2022 и обращения № 013430004060000002 от 12.09.2022 о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) общества с ограниченной ответственностью «Попутчик» (далее – ООО «Попутчик»).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 28 ноября 2022 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2023 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 мая 2023 года решение Арбитражного суда Иркутской области от 28 ноября 2022 года и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2023 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением от 19 сентября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда, признаны незаконными действия УФАС по Иркутской области по возврату обращений Департамента № 013430004060000001 от 12.09.2022, № 013430004060000002 от 12.09.2022 о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ООО «Попутчик», как несоответствующие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Суд обязал антимонопольный орган рассмотреть по существу вышеуказанные обращения Департамента.

УФАС по Иркутской области обратился в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель указывает, что специфический характер деятельности перевозчиков, регулируемый Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 220-ФЗ), предполагает ведение уполномоченным органом отдельного реестра недобросовестных перевозчиков; полагает, что Федеральная антимонопольная служба и ее структурные подразделения не поименованы в качестве контрольного органа в отношении перевозчиков; по мнению антимонопольного органа, положения Постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее – Порядок № 1078) не распространяются на правоотношения связанные с рассмотрением обращений о включении информации в реестр недобросовестных перевозчиков.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ; определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в информационной системе «Картотека арбитражных дел» - kad.arbitr.ru).

В судебном заседании представитель антимонопольного органа поддержал доводы кассационной жалобы.

Проверив в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 08.12.2021 № 0134300051921000179 департаментом (далее – заказчик) с ООО «Попутчик» (далее – подрядчик) заключен муниципальный контракт от 13.01.2022 № Ф.2021.179122 на выполнение работ, связанных с осуществлением перевозок пассажиров и багажа автобусом по регулируемым тарифам (маршрут № 13 «Энгельса» - «Стройдвор»).

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 08.12.2021 № 0134300051921000180 между департаментом и ООО «Попутчик» заключен муниципальный контракт от 13.01.2022 № Ф.2021.180123 на выполнение работ, связанных с осуществлением перевозок пассажиров и багажа автобусом по регулируемым тарифам (маршрут № 2 «Энгельса» - «Лечебная зона»).

Срок выполнения работ по обоим контрактам установлен по 31.12.2022.

В связи с систематическим некачественным выполнением работ, повлекшим нарушения в сфере обеспечения транспортной доступности в муниципальном образовании город Усть-Илимск, а также с неисполнением требований об устранении недостатков, что является нарушением требований заключенных контрактов, департаментом в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе принято решение об одностороннем отказе от исполнения вышеуказанных контрактов.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закон № 44-ФЗ 30.08.2022 Департамент с использованием единой информационной системы сформировал и направил подрядчику решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов.

12.09.2022 в УФАС по Иркутской области поступили обращения департамента о включении информации в отношении ООО «Попутчик» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

По результатам рассмотрения обращений антимонопольный орган письмом от 13.09.2022 № 038/4224/22 возвратил обращения департамента со ссылкой на отсутствие правовых оснований для их рассмотрения.

Департамент, не согласившись с действиями антимонопольного органа по возврату обращений, полагая, что они противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы департамента в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратился в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что обращения департамента не могут быть рассмотрены по существу в связи с отсутствием правовых оснований для рассмотрения заявлений о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в случае осуществления регулярных перевозок

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа пришел к выводу, что антимонопольный орган, как орган контроля, ведущий реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) должен рассматривать заявления государственных и муниципальных заказчиков о внесении в такой реестр сведений о недобросовестных перевозчиках (как исполнителей по государственным контрактам).

Удовлетворяя заявленные требования при новом рассмотрении дела, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что в рассматриваемом случае именно на антимонопольном органе лежит обязанность проверки информации в порядке рассмотрения заявки на включение в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи со следующим.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 12 Закона № 44-ФЗ заказчики при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 42 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, ведение реестра недобросовестных поставщиков участников (подрядчиков, исполнителей) является одним из средств, позволяющих заказчикам обеспечить реализацию закрепленного в части 1 статьи 12 Закона № 44-ФЗ принципа ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок. Необоснованный отказ антимонопольного органа во включении участников закупок в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) прямым образом затрагивает права заказчика, поскольку участие таких лиц в последующих закупках может не позволить заказчику с оптимальными издержками добиться «заданных результатов», привести к неэффективному использованию бюджетных средств и нарушению конкуренции.

В силу положений части 10 статьи 104 Закона № 44-ФЗ порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Из части 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ следует, что заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 данного закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков не позднее чем через три рабочих дня с даты признания в соответствии с данным Федеральным законом участника закупки уклонившимся от заключения контракта, расторжения контракта по основаниям, указанным в части 2 данной статьи.

Из материалов дела следует, что поведение исполнителя (ООО «Попутчик») и невыполнение им требований Закона № 44-ФЗ нарушило права заказчика (департамента) относительно условий исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств в предусмотренном бюджетным

законодательством порядке, а также публичные интересы департамента, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой размещения заказов.

Отказывая в рассмотрении обращений департамента о включении перевозчика в реестр недобросовестных исполнителей, антимонопольный орган, исходил из отсутствия правовых оснований для рассмотрения заявлений о включении в реестр недобросовестных поставщиков по результатам закупок, проведенных на основании Закона № 220-ФЗ.

Вместе с тем, как правомерно отмечено судами, антимонопольный органом не учтено, что ни в Законе № 44-ФЗ, ни Законе № 220-ФЗ нет ссылки на то, что перевозчик, осуществляющий перевозку пассажиров и багажа автобусом по регулируемым тарифам на основании контракта, не относится к категории исполнителей по государственным и муниципальным контрактам в том понимании, которое ей придается пунктом 4.1 части 1 статьи 3 Закона № 44-ФЗ, в целях включения недобросовестного исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков.

В связи с чем, суды первой и апелляционной инстанции обоснованно указали, что именно на антимонопольном органе, в порядке рассмотрения заявки на включение в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), лежит обязанность проверить информацию и документы, относительно действий исполнителя по ненадлежащему исполнению социально значимых работ, повлекших расторжение контракта, и дать оценку добросовестности его поведения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверены судом кассационной инстанции и подлежат отклонению, поскольку не опровергают правильные выводы судов и не влияют на законность принятых по делу судебных актов, по существу направлены на иную оценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ, подлежат оставлению без изменения.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения

в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 19 сентября 2023 года по делу № А19-20004/2022, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 декабря 2023 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегияу Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.И. Коренева

Судьи

Г.В. Ананьина

М.М. Шелёмина

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 02.02.2023 22:13:00  
Кому выдана Шелёмина Марина Михайловна

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 05.02.2023 21:55:00  
Кому выдана Коренева Татьяна Иннокентьевна

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 03.02.2023 6:28:00  
Кому выдана Ананьина Галина Владиславна