



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
11 марта 2024 года

Дело № А11-1361/2023

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 27.02.2024.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.,

при участии представителя
от заявителя: Говоруха В.В. (доверенность от 28.11.2022)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «ПрофСервис»

на решение Арбитражного суда Владимирской области от 06.07.2023 и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023
по делу № А11-1361/2023

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПрофСервис»
(ОГРН: 1157847132607, ИНН: 7842032486)

о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной
службы по Владимирской области от 19.01.2023 № РНП 33-1911,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, –
государственное бюджетное учреждение здравоохранения Владимирской области
«Областная клиническая больница»,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ПрофСервис» (далее – Общество)
обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании
недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по
Владимирской области от 19.01.2023 № РНП 33-1911 о включении информации об
Обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное бюджетное учреждение здравоохранения Владимирской области «Областная клиническая больница» (далее – Учреждение).

Арбитражный суд Владимирской области решением от 06.07.2023, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023, отказал в удовлетворении заявленного требования.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды нарушили нормы материального права, неполно выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела, и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. По его мнению, суды не дали оценки всем приведенным доводам Общества об отсутствии в его действиях признаков недобросовестного поведения при исполнении государственного контракта и всем обстоятельствам, послужившим причиной невозможности исполнения контракта, которые возникли после его заключения и действовали на дату срока истечения контракта.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве на кассационную жалобу возразило относительно доводов Общества, сославшись на законность и обоснованность принятых судебных актов.

Учреждение отзыв на кассационную жалобу в суд округа не направило.

На основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрение кассационной жалобы откладывалось до 15.01.2024 и до 27.02.2024 (определения от 12.12.2023, 15.01.2024).

Управление и Учреждение надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не явились в заседание суда округа, кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность принятых Арбитражным судом Владимирской области и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 22.03.2022 на официальном сайте Единой информационной системы (www.zakupki.gov.ru) по результатам запроса котировок Общество (поставщик) и Учреждение (заказчик) заключили контракт на поставку медицинских изделий для нужд Учреждения (извещение № 0328200002822000083).

В соответствии с пунктом 1.1 контракта поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, осуществить поставку протезов органов человека (далее – медицинские изделия) (код ОКПД – 32.50.22.190, 32.50.13.190) в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к контракту), а заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, принять и оплатить поставленные медицинские изделия.

Пунктом 1.2 контракта предусмотрено, что номенклатура, количество и технические показатели медицинских изделий определяются спецификацией (приложение № 1 к контракту).

Цена контракта составляет 1 001 743 рубля 87 копеек, НДС не облагается.

Контракт вступает в силу со дня его заключения сторонами и действует до 31.12.2022, а в части финансовых и гарантийных обязательств – до полного их исполнения сторонами (пункт 10.1 контракта).

Пунктом 1.3 контракта установлено, что поставка медицинских изделий осуществляется поставщиком с разгрузкой с транспортного средства по адресу город Владимир, Судогодское шоссе, дом 67, склад аптеки (40-72-02).

Согласно пункту 5.1 контракта поставка медицинских изделий осуществляется поставщиком в место доставки на условиях, предусмотренных пунктом 1.3 контракта, в срок с даты заключения контракта в течение 120 рабочих дней, то есть до 13.09.2022.

По состоянию на 21.10.2022 Общество не исполнило свои обязательства в части поставки медицинских изделий.

Учреждение 21.10.2022 направило поставщику письмо об ожидании заказчиком поставки в полном объеме в срок до 28.10.2022 с уведомлением о том, что в случае, невозможности поставки по объективным причинам, Учреждение предлагает поставщику воспользоваться правом расторжения контракта по соглашению сторон на основании части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), посредством подписания вложенного соглашения о расторжении контракта.

Общество в ответ на письмо сообщило об информировании производителем, о поставке медицинских изделий во второй половине ноября 2022 года. Подписанного соглашения о расторжении от Общества не поступило.

Поскольку Общество нарушило обязательства по контракту, Учреждение 30.11.2022 в ЕИС направило претензию с повторным предложением осуществить поставку в течение 10 календарных дней, что соотносится со сроками поставки медицинских изделий производителем, на которые ссылался поставщик в письме от 31.10.2022. Поставщик на претензию не ответил, поставку товара не произвел.

Учреждение 14.12.2022 в ЕИС направило претензию поставщику с повторным предложением поставки в течение 10 календарных дней, с одновременным информированием Общества о последующем, в случае не осуществления поставки, принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. К вновь установленному сроку поставка не осуществлена.

Учреждение 27.12.2022 в соответствии с пунктом 10.3 контракта приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

30.12.2022 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено в ЕИС.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу 10.01.2023, контракт расторгнут.

Учреждение 12.01.2023 обратилось в Управление с заявлением о включении сведений об Обществе в Реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП) в связи с односторонним отказом от исполнения контракта.

Решением Комиссии Управления от 19.01.2023 по делу № РНП 33-1911 сведения в отношении Общества и лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица – Ивановой Н.В., включены в РНП сроком на два года в связи с односторонним отказом Учреждения от исполнения государственного контракта.

Посчитав, что решение Управления не соответствует действующему законодательству и им нарушаются права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности, последнее обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь положениями АПК РФ, Закона № 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078

(далее – Правила № 1078), Арбитражный суд Владимирской области пришел к выводу о том, что решение Управления соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы Общества, и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Порядок включения лиц в реестр недобросовестных поставщиков регулируется статьей 104 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется в единой информационной системе путем размещения в ней федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, информации, предусмотренной настоящей статьей.

На основании части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

По смыслу Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков призвано обеспечивать защиту государственных и муниципальных заказчиков от действий (бездействия) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при заключении и исполнении государственных и муниципальных контрактов.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Процедура рассмотрения антимонопольным органом вопроса о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков и принятия соответствующего решения регламентирована Правилами № 1078.

Из совокупных положений пунктов 13, 15 Правил № 1078 следует, что необходимым условием для включения сведений в РНП является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя). По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки соответствующих фактов выносится решение. В

случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр, в ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Таким образом, отказ заказчика от исполнения контракта имеет значение не как такового основания для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, а выступает поводом для передачи сведений о допущенных нарушениях уполномоченному органу, для проведения проверки этих сведений в соответствии с частью 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения суд должен определить, кроме прочего, какие обстоятельства имеют значение для дела и какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Суды установили, что по условиям контракта заявителю требовалось в срок до 13.09.2022 осуществить поставку протезов органов человека (код ОКПД – 32.50.22.190,32.50.13.190) в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к контракту) и организовать своими силами и за счет собственных средств разгрузку медицинских изделий в месте поставки (склад) с перемещением в место на складе, указанное заказчиком.

Согласно спецификации, поставке подлежали имплант для костной реконструкции, эндолимфатический шунт запоночная трубка Шихи и эндолимфатический шунт BaxterBeveledT-Grommet.

Стороны в контракте согласовали срок поставки товара – 13.09.2022.

Общество к согласованному контрактом сроку поставку товара не произвело.

Учреждение в претензиях, направленных Обществу, неоднократно продлевало срок поставки товара.

Поставщик посредством телефонных переговоров и переписки по электронной почте информировал заказчика о ходе исполнения контракта.

Общество также направило заказчику письмо с просьбой об изменении существенных условий контракта, а именно срока поставки, как предусмотрено частью 65.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ, в связи с возникновением независимых от Общества обстоятельств, влекущих невозможность исполнения контракта.

Впоследствии Общество 13.12.2022 осуществило поставку части товара в адрес заказчика, оформив заказ № 220951385 с грузоперевозчиком ООО «Возовоз» на доставку медицинских изделий. Так, согласно счету-фактуре от 13.12.2022 поставлены эндолимфатический шунт BaxterBeveledT-Grommet и эндолимфатический шунт запоночная трубка Шихи.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что Общество (как сторона по контракту) не приняло все возможные и зависящие от него меры для соблюдения норм и правил действующего законодательства, регулирующего порядок исполнения контракта, не проявило необходимой внимательности и осмотрительности при осуществлении своей деятельности. При этом Учреждение предоставляло Обществу необходимое время для выполнения своих обязательств, однако предусмотренные контрактом обязательства Обществом надлежащим образом не исполнены.

Между тем суды не учли следующее.

В процессе рассмотрения спора Общество заявляло доводы и приводило обстоятельства, которым суд при рассмотрении спора оценки не дал.

Общество после заключения контракта произвело 100 % предоплату медицинских изделий (товара иностранного производителя) подлежащих поставке (том 1, лист дела 16,

26, 57, 66), что, по мнению Общества, свидетельствует о безусловной направленности его действий на исполнение контракта.

В апреле 2022 года (после заключения контракта) были введены ограничительные меры (санкции) на экспорт определенных товаров, что привело к изменению экономической ситуации, возникновение которой нельзя было предвидеть. Продукция стала санкционной, в связи с чем осуществить поставку в сложившейся экономической ситуации явилось затруднительным.

Кроме того, в процессе исполнения контракта в сентябре 2022 года произошло изменение регистрационных удостоверений на медицинские изделия от 17.05.2021 № РЗН 2015/2345, от 20.09.2022 № РЗН 2015/2345 в отношении страны происхождения товара: до 20.09.2022 – «Доминиканская Республика», после 20.09.2022 – «США», что, в свою очередь, также явилось препятствием к поставке товара.

По мнению Общества, при сложившейся ситуации изменение регистрационных удостоверений в отношении страны происхождения товара после истечения срока поставки товаров для общей направленности действий значение не имеет.

Вместе с тем Общество, предприняв все возможные меры и действия направленные на исполнение контракта, поставило часть продукции 13.12.2022 (до истечения срока действия контракта).

Заказчик на протяжении срока действия контракта его не расторгнул (понимания намерения Общества исполнить обязательства) и лишь после истечения срока его действия контракт был расторгнут.

Общество также указывало, что за последние три года по итогам торгов заключило и исполнило в полном объеме 2976 государственных контрактов, что свидетельствует о положительной репутации Общества как участника системы государственных закупок.

По мнению Общества, сложившаяся ситуация близка к оценке его действий как форс-мажорных.

Всем этим доводам и обстоятельствам в совокупности и взаимной связи при определении вопроса об «ответственности» Общества при исполнении контракта оценка судами не дана.

При таких обстоятельствах судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными, поэтому подлежат отмене.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 170 АПК РФ в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Полномочия по установлению обстоятельств, имеющих значение для правильного и всестороннего рассмотрения дела, а также по оценке доказательств, доводов и возражений лиц, участвующих в деле, у суда кассационной инстанции отсутствуют в силу положений главы 35 АПК РФ, в связи с чем допущенные арбитражными судами нарушения не могут быть устранены судом кассационной инстанции.

В силу пункта 3 части 1 статьи 287 АПК РФ судебные акты подлежат отмене и направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, установить имеющие существенное значение для разрешения спора фактические обстоятельства дела на основании полного и всестороннего исследования представленных сторонами доказательств, приведенных доводов в их совокупности и взаимной связи, дать этим доказательствам и доводам правовую оценку и при правильном применении норм материального и процессуального права вынести законное и обоснованное решение.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, судом округа не установлено.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы не рассматривался, поскольку на основании части 3 статьи 289 АПК РФ при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПрофСервис» удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Владимирской области от 06.07.2023 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023 по делу № А11-1361/2023 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Владимирской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова