

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

88-1555/2024

2-5609/2023

65RS0001-01-2023-004751-91

Девятый кассационный суд общей юрисдикции

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

15 февраля 2024 года

г. Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе

Председательствующего Саломатиной Л.А.,

судей Егоровой А.И., Аноприенко К.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к Сахалинской таможне о признании приказа незаконным, восстановлении на государственной службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе ФИО1 на решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 19 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 17 октября 2023 года,

Заслушав доклад судьи Егоровой А.И., выслушав пояснения истца ФИО1, возражения представителя ответчика Сахалинской таможни ФИО4, участвующих в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи, заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Скарлухина М.А., полагавшего, что правовых оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется,

установила:

ФИО1 обратилась в суд с иском к Сахалинской таможне о признании приказа незаконным, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование требований указала, что с 15 мая 1995 года проходила государственную службу в Сахалинской таможне, с 26 мая 2014 года в должности начальника отдела тылового обеспечения Сахалинской таможни. На период с 1 января 2023 года по 31 декабря 2025 года с ней заключен новый контракт.

Приказом от 26 апреля 2023 года № 217-КС она уволена со службы за совершение коррупционного правонарушения на основании абзаца 2 пункта 1 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации», в связи с утратой доверия в случае непринятия сотрудником таможенных органов мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого она является.

Вместе с тем коррупционного проступка она не совершала, конфликт интересов отсутствовал, какой-либо заинтересованности, влияющей на исполнение ею обязанностей по службе, она не имела. За весь период службы в таможенных органах характеризовалась положительно, имеет награды и поощрения.

Поводом для ее увольнения стали результаты проверки, выявившие, что 24 сентября 2022 года она взяла в долг у ФИО5 денежные средства в размере <данные изъяты> рублей на личные нужды сроком до 1 ноября 2022 года. Денежные средства она получила с использованием банковской карты супруга своей дочери - ФИО6, ошибочно полагая, что в случае перевода ей денежных средств будет нарушено действующее антикоррупционное законодательство. При этом свое служебное положение она не использовала, получение займа никак не связано с ее служебной деятельностью. В момент получения займа она находилась в отпуске и не взаимодействовала с ФИО5, как с официальным представителем ООО «<данные изъяты>». Государственные контракты с ООО «<данные изъяты>» подписывались начальником Сахалинской таможни, на ход исполнения контрактов она в соответствии с характером своей служебной деятельности повлиять не могла. 24 января 2023 года долг она вернула. Полагает, что ее заинтересованность как государственного служащего, влияющая на исполнение должностных обязанностей, не доказана.

Считает, что порядок ее увольнения был нарушен. О проведении проверки ее не уведомили. Приказ о назначении проверки не издавался, лист ознакомления с приказом она не подписывала, право обратиться в отдел инспектирования и профилактики правонарушений с ходатайством о проведении беседы по вопросу получения информации о том, какие сведения и соблюдение каких требований к служебному поведению федерального государственного служащего подлежат проверке, ей не разъяснялось. Ответчиком были нарушены пункты 22, 24 Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими требований к служебному поведению. О проводимой проверке она узнала только 26 апреля 2023 года, когда ознакомилась с ее результатами.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просила признать незаконным приказ Сахалинской таможни от 26 апреля 2023 года № 217-КС о ее увольнении, восстановить ее на гражданской службе в должности начальника отдела тылового обеспечения Сахалинской таможни, взыскать с ответчика средний заработок за время вынужденного прогула с 26 апреля 2023 года по день восстановления на службе, взыскать компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Решением Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 19 июля 2023 года Ташлыковой И.В. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 17 октября 2023 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ФИО1 ставит вопрос об отмене решения и апелляционного определения, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права. Полагает, что проверка в отношении нее должна была проводиться подразделением кадровой службы Сахалинской таможни, поскольку замещаемая ею должность относится к номенклатуре таможни и является штатной единицей Сахалинской таможни. Доклад о результатах проверки должен был быть направлен в аттестационную комиссию Сахалинской таможни, которая наделена полномочиями по рассмотрению вопросов соблюдения сотрудниками Сахалинской таможни требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов. Таким образом, начальником Дальневосточного таможенного управления и его заместителем допущено превышение должностных полномочий. Считает, что процедура привлечения ее к ответственности за нарушение антикоррупционного законодательства не соблюдена. Она не была ознакомлена работодателем о том, что является должностным лицом, принимающим решения, обязательные для исполнения коммерческими организациями. Вся ее деятельность обязательно согласовывалась с непосредственным начальником либо с начальником таможни. Она осуществляла общее руководство деятельностью работников отдела тылового обеспечения и не имела отношения с коммерческими организациями, с которыми заключались контракты. Никаких схем и проведения финансовых операций между ней и ФИО5 совершено не было. ФИО5 оказала ей помощь в трудной жизненной ситуации, согласившись занять денег, когда она находилась в крайне тяжелом материальном положении. В этот момент она была в отпуске и должностные обязанности не исполняла. Никакой служебной заинтересованности она не имела, конфликта интересов, связанного со службой, не возникло. Контрагентов при заключении контрактов она не выбирала. Полномочия ФИО5 как представителя организации ООО «<данные

изъятых», с которой заключены контракты у Сахалинской таможни, не подтверждены, о ее родственных связях с руководителем данной организации она не знала.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции оснований, предусмотренных частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения и апелляционного определения не усматривает.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ФИО1 проходила службу в должности начальника отдела тылового обеспечения Сахалинской таможни.

На основании приказа Сахалинской таможни № 217-КС от 26 апреля 2023 года служебный контракт с ФИО1 прекращен, она уволена с замещаемой должности на основании пункта 1 статьи 29.2 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» в связи с утратой доверия в случае непринятия сотрудником таможенных органов мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Основанием для издания приказа о прекращении служебного контракта и увольнения стали результаты проверки по факту возможного несоблюдения начальником отдела тылового обеспечения Сахалинской таможни ФИО1 обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в ходе которой установлено, что ФИО1, являясь должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции по линии тылового обеспечения таможенного органа, 24 сентября 2022 года посредством мессенджера «WhatsApp» обратилась к ФИО5, представлявшей ООО «<данные изъятых>», с которым у Сахалинской таможни заключены контракты на оказание услуг по содержанию в чистоте территории, прилегающей к административному зданию Сахалинской таможни, а также по содержанию в чистоте административного здания Сахалинской таможни, на общую сумму <данные изъятых> рублей, с просьбой передать ей денежные средства в размере <данные изъятых> рублей. При этом ФИО1 с целью сокрытия факта получения от ФИО5 денежных средств попросила последнюю перевести деньги не на свой счет, а на счет супруга своей дочери - ФИО6. Полученные средства ФИО1 обещала вернуть ФИО5 не позже 1 ноября 2022 года, тогда как вернула только в январе 2023 года. На протяжении трех месяцев 2022 года ФИО1 имела финансовые обязательства перед представителем исполнителя государственных контрактов Сахалинской таможни по направлению тылового обеспечения - ООО «<данные изъятых>», что могло повлиять на надлежащее объективное и беспристрастное исполнение ею должностных обязанностей. При этом о возникшем конфликте интересов либо о возможности его возникновения ФИО1 руководство Сахалинской таможни не уведомила, меры к урегулированию конфликта интересов не предприняла, тем самым допустив коррупционный проступок.

Разрешая спор и отказывая ФИО1 в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, принимая во внимание установленные обстоятельства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21 июля 1997 года № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации», Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 года № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих», пришел к выводу о том, что факт коррупционного проступка подтвержден. Непринятие сотрудником таможенных органов мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», влечет увольнение такого сотрудника по пункту 1 статьи 29.2 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» в связи с утратой доверия. Порядок увольнения ФИО1 соблюден. Уведомление о проведении проверки было вручено ФИО1 26 апреля 2023 года. О намерении представить какие-либо пояснения и доказательства ФИО1 не заявляла, равно, как не заявляла о намерении обратиться с ходатайством о проведении с нею беседы по вопросам, указанным в подпункте «б» пункта 22 «Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей

федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению». С докладом Дальневосточного таможенного управления о результатах проверки ФИО1 была ознакомлена. При наложении дисциплинарного взыскания учитывалось то, что у ФИО1 имелись два неснятых дисциплинарных взыскания. Отказ в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении ФИО1 преступления основанием для освобождения ее от дисциплинарной ответственности не является. Оснований для признания незаконными результатов проверки соблюдения истцом требований к служебному поведению суд не усмотрел, указав, что порядок проведения проверки не нарушен. Сведения, полученные в ходе проведения проверки сообщения о преступлении, подтверждают доводы ответчика о наличии конфликта интересов и непринятия истцом мер к его урегулированию.

Суд апелляционной инстанции согласился с такими суждениями и приведенным в решении правовым обоснованием, отклонив апелляционную жалобу истца.

Изложенные в оспариваемых судебных актах выводы сомнений в правильности не вызывают.

Нормы материального и процессуального права применены судами правильно, выводы основаны на доказательствах, исследованных в процессе судебного разбирательства, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статей 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Служба в таможенных органах в силу статьи 1 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» является особым видом государственной службы граждан Российской Федерации, осуществляющих профессиональную деятельность по реализации функций, прав и обязанностей таможенных органов и организаций Федеральной таможенной службы, входящих в систему правоохранительных органов Российской Федерации.

Возможность привлечения сотрудников таможенных органов к ответственности за совершение коррупционных правонарушений, в том числе в виде увольнения из таможенных органов в связи с утратой доверия в случае непринятия сотрудником мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, предусмотрена абзацем вторым пункта 1 статьи 29.2 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации».

Из содержания части 1 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» под конфликтом интересов в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Согласно части 1 статьи 10 указанного Федерального закона, под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Положениями части 1 и 2 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» предусмотрено, что лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона обязано принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, уведомить в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о

возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Представитель нанимателя (работодатель), если ему стало известно о возникновении у лица, указанного в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов (часть 3 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

Непринятие лицом, указанным в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 6 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

Порядок применения взысканий за коррупционные правонарушения установлен статьей 29.3 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации».

Принимая во внимание приведенное нормативное регулирование, установив в действиях ФИО1 наличие коррупционного проступка, выразившегося в непринятии сотрудником мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, проверив соблюдение порядка применения взыскания, учитывая тяжесть содеянного и обстоятельства, при которых он совершен, суды пришли к верному выводу о том, что увольнение истца произведено законно, и оснований для ее восстановления на службе не имеется.

Занимая должность начальника отдела тылового обеспечения Сахалинской таможни, ФИО1 осознавала, что вступление в имущественные отношения с ФИО5, представлявшей интересы ООО «<данные изъяты>», оказывающего клининговые услуги Сахалинской таможне, приведет либо может привести к возникновению конфликта интересов. При этом, придавая видимость отсутствия конфликта интересов, денежные средства (заем) от ФИО5 она получила путем проведения транзакции с использованием банковского счета своего родственника. О возможности возникновения конфликта интересов и об обязательствах имущественного характера перед ФИО5 руководителю Сахалинской таможни ФИО1 не сообщила, что повлекло утрату доверия и, как следствие, увольнение со службы в таможенных органах.

Вопреки доводам кассационной жалобы истца, юридические значимые обстоятельства по делу определены судами верно, доводы участников процесса судом проверены с достаточной полнотой.

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными постановлениями, заявитель не приводит доводов, которые в силу закона могли бы повлечь их отмену.

Доводы кассационной жалобы истца о том, что руководители Дальневосточной таможни превысили свои полномочия, проводя проверку соблюдения ею, как сотрудником Сахалинской таможни требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов, подлежат отклонению.

В соответствии с «Общим положением о региональном таможенном управлении», утвержденным приказом ФТС России от 20 сентября 2021 года № 797 региональное таможенное управление осуществляет руководство деятельностью подчиненных таможенных органов и является по отношению к ним вышестоящим таможенным органом (пункт 5). На полномочия по проведению служебных проверок в подчиненных таможенных органах, в том числе по соблюдению должностными лицами подчиненных таможенных органов ограничений, запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения ими обязанностей, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», указано в подпункте 100 пункта 6 раздела 2 этого Положения.

Доводы истца об отсутствии в ее действиях коррупционного проступка направлены на переоценку представленных в дело доказательств, вместе с тем правом переоценки доказательств в

соответствии с положениями главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не наделен.

Доводы о том, что процедура привлечения ее к дисциплинарной ответственности не соблюдена, были предметом проверки судов, как первой, так и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку. Мотивы, по которым эти доводы были отклонены, изложены в апелляционном определении, и оснований считать их неправильными не усматривается.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», производство в суде кассационной инстанции предназначено для проверки законности вступивших в законную силу судебных постановлений, установления правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела (статьи 379.6, 390.13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что нарушений норм материального и процессуального права судебными инстанциями при рассмотрении дела не допущено, оснований для отмены оспариваемых судебных постановлений и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 19 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 17 октября 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: