

Определение СК по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 г. по делу N 8Г-28071/2023[88-1571/2024-(88-27817/2023)]

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Латушкиной С.Б, судей Леонтьевой Т.В, Новожиловой И.А, с участием прокурора пятого отдела (апелляционно-кассационного) (с дислокацией в г. Кемерово) апелляционно-кассационного управления Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Афонина А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-1495/2023 (УИД 22RS0066-01-2023-000660-03) по иску Гордеева Константина Васильевича к администрации Губернатора и Правительства Алтайского края, Губернатору Алтайского края, Министерству здравоохранения Алтайского края о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, выплате денежных средств за время вынужденного прогула, внесении изменений в трудовую книжку, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Гордеева Константина Васильевича на решение Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 16 июня 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 27 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Леонтьевой Т.В, пояснения Гордеева К.В. и его представителя адвоката по ордеру Савинцева А.А, поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя администрации Губернатора и Правительства Алтайского края, представителя Губернатора Алтайского края Сычевой Ю.В, представителя администрации Губернатора и Правительства Алтайского края Киселевой О.Б. участвовавших в судебном заседании Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, возражения представителя Министерства здравоохранения Алтайского края Федоровой О.С, участвовавшего в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Железнодорожного районного суда г. Барнаула, заключение прокурора пятого отдела (апелляционно-кассационного) (с дислокацией в г. Кемерово) апелляционно-кассационного управления Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Афонина А.В. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

Гордеев Константин Васильевич (далее - Гордеев К.В, истец) обратился в суд с иском к администрации Губернатора и Правительства Алтайского края, Министерству здравоохранения Алтайского края о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, выплате денежных средств за время вынужденного прогула, внесении изменений в трудовую книжку, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований указывал на то, что распоряжением Губернатора Алтайского края от 8 октября 2019 г. N 134-ргк Гордеев К.В. назначен на высшую должность государственной гражданской службы Алтайского края - заместителем министра здравоохранения Алтайского края. По данной должности с истцом 11 ноября 2019 г. заключен служебный контракт, а также дополнительное соглашение от 29 апреля 2021 г. к служебному контракту, где внесены изменения в должностной регламент истца в части внесения полномочий по подписанию государственных контрактов, дополнительных соглашений к ним, а также иных документов, связанных с заключением, исполнением и расторжением государственных контрактов, актов

приемки, авансовых отчетов, банковских документов, отчетов и заявлений по текущей деятельности Министерства здравоохранения Алтайского края в интересах министерства, за исключением государственных контрактов по закупке медицинских изделий, на выполнение работ, оказание услуг, связанных с эксплуатацией медицинских изделий.

Распоряжением Губернатора Алтайского края от 24 января 2023 г. N 1-ргк на основании пункта 1.1. части 1 статьи 37, пункта 1 части 1 статьи 59.2 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", доклада отдела по профилактике коррупционных и иных правонарушений администрации Губернатора и Правительства Алтайского края от 20 января 2023 г, за нарушение частей 1, 2 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", пункта 12 части 1 статьи 15 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", выразившееся в несвоевременном уведомлении Губернатора Алтайского края о возникшем конфликте интересов в рамках осуществления полномочий заместителя министра здравоохранения Алтайского края при рассмотрении вопросов распределения субсидий на иные цели, подведомственным Министерству здравоохранения Алтайского края медицинским организациям, заключившим договоры на оказание услуг с ООО "Приоритетные проекты", учредителем и руководителем которого являлись близкие родственники государственного служащего; непринятии мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, принято решение об освобождении от замещаемой должности заместителя Министра здравоохранения Алтайского края Гордеева К.В. и увольнении его с государственной гражданской службы Алтайского края в связи с утратой доверия 24 января 2023 г.

Приказом Министерства здравоохранения Алтайского края от 24 января 2023 г. N 29-к/р Гордеев К.В. уволен по пункту 1.1 части 1 статьи 37, пункту 1 части 1 статьи 59.2 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", в связи с утратой доверия.

Гордеев К.В. находит увольнение незаконным. Незаконными действиями ответчика истцу причинен моральный вред.

Гордеев К.В. просил суд признать незаконными: распоряжение Губернатора Алтайского края от 24 января 2023 г. N 1-ргк "Об увольнении Гордеева К.В. в связи с утратой доверия"; приказ Министерства здравоохранения Алтайского края от 24 января 2023 г. N 29-к/р о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении); восстановить Гордеева К.В. в ранее замещаемой должности государственной гражданской службы - высшей должности государственной гражданской службы Алтайского края - заместителя Министра здравоохранения Алтайского края; взыскать заработную плату за время вынужденного прогула, начиная со дня незаконного увольнения по день восстановления на работе; взыскать компенсацию морального вреда 100000 руб.; обязать Министерство здравоохранения Алтайского края внести изменения в трудовую книжку истца и обязать представителя нанимателя принять меры по исключению Гордеева К.В. из реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия.

Определением Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 4 мая 2023 г. к участию в деле в качестве ответчика привлечен Губернатор Алтайского края.

Решением Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 16 июня 2023 г. исковые требования Гордеева К.В. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 27 сентября 2023 г. решение Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 16 июня 2023 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Гордеев К.В. просит об отмене судебных актов как незаконных.

Администрацией Губернатора и Правительства Алтайского края поданы возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по

гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом (часть 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По настоящему делу таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы судебной коллегией по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не установлено.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что 8 октября 2019 г. распоряжением Губернатора Алтайского края N 134-ргк Гордеев К.В. назначен на высшую должность государственной гражданской службы Алтайского края - заместителем министра здравоохранения Алтайского края.

По данной должности с истцом заключен служебный контракт 11 ноября 2019 г, а также дополнительное соглашение от 29 апреля 2021 г. к служебному контракту, где внесены изменения в должностной регламент истца в части внесения полномочий по подписанию государственных контрактов, дополнительных соглашений к ним, а также иных документов, связанных с заключением, исполнением и расторжением государственных контрактов, актов приемки, авансовых отчетов, банковских документов, отчетов и заявлений по текущей деятельности министерства в интересах министерства, за исключением государственных контрактов по закупке медицинских изделий, на выполнение работ, оказание услуг, связанных с эксплуатацией медицинских изделий.

21 ноября 2022 г. прокурором Алтайского края внесено представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции, государственной гражданской службе, в котором поставлен вопрос о применении мер ответственности к Гордееву К.В. Органами прокуратуры выявлен факт несоблюдения заместителем министра здравоохранения Алтайского края Гордеевым К.В. требований законодательства о противодействии коррупции - не уведомление представителя нанимателя о возможном конфликте интересов, связанном с заключением подведомственными Министерству здравоохранения Алтайского края медицинскими учреждениями договоров с ООО "Приоритетные проекты", учредителем и руководителем которого являются его близкие родственники, а также принятие им активного участия в управлении вышеуказанной коммерческой организацией.

ООО "Приоритетные проекты" учреждено 13 июля 2021 г. супругой Гордеева К.В. - Г. Генеральным директором общества с ДД.ММ.ГГГГ является Г. - сын истца.

В период с июля 2021 г. по 21 ноября 2022 г. ООО "Приоритетные проекты" заключило с 11 медицинскими учреждениями Алтайского края 29 гражданско-правовых договоров.

21 ноября 2022 г. в отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений Администрации Губернатора и Правительства Алтайского края Гордеевым К.В. подано уведомление о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

Распоряжением Губернатора Алтайского края от 25 ноября 2022 г. назначено проведение проверки соблюдения Гордеевым К.В. ограничений и запретов требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.

28 ноября 2022 г. Гордеев К.В. уведомлен о проведении проверки. Ему предложено дать пояснения в срок до 8 декабря 2022 г.

7 декабря 2022 г. Гордеевым К.В. на имя начальника отдела по профилактике коррупционных и иных правонарушений Администрации Губернатора и Правительства Алтайского края представлены письменные объяснения, из которых следует, что точную дату, когда Гордееву К.В. стало известно о заключении договоров между ООО "Приоритетные проекты" и медицинским учреждениями, он указать не может.

Уведомление Гордеева К.В. рассмотрено 22 декабря 2022 г. на заседании комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих Администрации Губернатора и Правительства Алтайского края. По результатам рассмотрения уведомления комиссией принято решение о признании факта несоблюдения Гордеевым К.В. требований об урегулировании конфликта интересов. Губернатору Алтайского края рекомендовано применить к Гордееву К.В. конкретную меру ответственности по мере окончания антикоррупционной проверки.

20 января 2023 г. отделом по профилактике коррупционных и иных правонарушений Администрации губернатора и Правительства Алтайского края подготовлен доклад о результатах проверки соблюдения заместителем министра здравоохранения Алтайского края Гордеевым К.В. ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.

В докладе сделан вывод о том, что у Гордеева К.В. имеется личная заинтересованность, которая может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им служебных обязанностей, что в соответствии со статьей 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" свидетельствует о возникновении конфликта интересов, предложено применить к заместителю министра Гордееву К.В. меру ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия.

О результатах проведенной проверки Гордеев К.В. ознакомлен письмом от 20 января 2023 г.

Распоряжением Губернатора Алтайского края от 24 января 2023 г. N 1-ргк принято решение об освобождении от замещаемой должности заместителя Министра здравоохранения Алтайского края Гордеева К.В. и увольнении его с государственной гражданской службы Алтайского края в связи с утратой доверия 24 января 2023 г. на основании пункта 1.1. части 1 статьи 37, пункта 1 части 1 статьи 59.2 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", доклада отдела по профилактике коррупционных и иных правонарушений Администрации Губернатора и Правительства Алтайского края от 20 января 2023 г. за нарушение частей 1, 2 статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", пункта 12 части 1 статьи 15 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" за совершение деяния, выразившегося в несвоевременном уведомлении Губернатора Алтайского края о возникшем конфликте интересов в рамках осуществления полномочий заместителя министра здравоохранения Алтайского края при рассмотрении вопросов распределения субсидий на иные цели, подведомственным Министерству здравоохранения Алтайского края медицинским организациям, заключившим договоры на оказание услуг с ООО "Приоритетные проекты", учредителем и руководителем которого являлись близкие родственники государственного служащего; непринятии мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

Приказом Министра здравоохранения Алтайского края от 24 января 2023 г. N 29-к/р Гордеев К.В. заместитель министра здравоохранения Алтайского края уволен в связи с утратой доверия, по пункту 1.1. части 1 статьи 37, пункту 1 части 1 статьи 59.2 Федерального закона N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" на основании Распоряжения Губернатора Алтайского края от 24 января 2023 г. N 1-ргк.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь частью 7 статьи 11, пунктом 7.1 частью 1 статьи 81

Трудового кодекса Российской Федерации, статьями 10, 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", статьями 15, 16, 19, 37, 59.2, 59.3 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", Положением о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Алтайского края и урегулированию конфликта интересов и Положением о проверке соблюдения в органах исполнительной власти Алтайского края требований, ограничений и запретов, исполнения обязанностей, связанных с государственной гражданской службой Алтайского края, утвержденными постановлением Правительства Алтайского края от 11 октября 2017 г, установил, что Гордеев К.В. до начала исполнения своих обязанностей, связанных с рассмотрением вопросов распределения бюджетных средств на финансирование работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт объектов здравоохранения по договорам, заключаемым с ООО "Приоритетные проекты", не уведомил представителя нанимателя в установленном законом порядке о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения. До поступления представления прокурора Алтайского края о наличии в действиях Гордеева К.В. конфликта интересов, истец никаких мер к предотвращению или урегулированию конфликта интересов не предпринимал и пришел к выводу, что Гордеевым К.В. совершены коррупционные правонарушения, под которыми понимается несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции федеральным законодательством.

Проверяя процедуру применения к Гордееву К.В. меры ответственности, суд первой инстанции пришел к выводу о соблюдении сроков и порядка проведения проверки, применения меры дисциплинарного воздействия в виде увольнения Гордеева К.В, о принятии соответствующих решений уполномоченными должностными лицами. Кроме того суд указал, что примененная к истцу мера в виде увольнения соответствует характеру совершенного гражданским служащим коррупционного правонарушения, его тяжести, обстоятельствам, при которых оно совершено, учтены соблюдение гражданским служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей.

При этом судом установлено, что до начала исполнения своих обязанностей, связанных с рассмотрением вопросов распределения бюджетных средств на финансирование работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт объектов здравоохранения по договорам, заключаемым с ООО "Приоритетные проекты", Гордеев К.В. не уведомил представителя нанимателя в установленном законом порядке о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения.

До поступления представления прокурора Алтайского края о наличии в действиях Гордеева К.В. конфликта интересов, истец никаких мер к предотвращению или урегулированию конфликта интересов не предпринял.

Доводы истца о том, что он до даты учреждения его супругой ООО "Приоритетные проекты" обращался к специалисту отдела по профилактике коррупционных и иных правонарушений Администрации Губернатора и Правительства Алтайского края устно с вопросом о конфликте интересов, судом отклонены, так как не подтверждены надлежащими и допустимыми доказательствами, а также поскольку такое обращение не соответствует установленному порядку обращения с уведомлением в письменной форме.

Суд пришел к выводу о том, что у представителя нанимателя не имелось оснований для принятия мер по предотвращению конфликта интересов, возникшего у Гордеева К.В, поскольку наниматель не был в установленном законом порядке извещен о наличии конфликта интересов или предпосылок к нему. Подача в рамках декларационной кампании сведений о том, что супруга истца является учредителем ООО "Приоритетные проекты" не свидетельствует о том, что у истца возник

конфликт интересов, при том, что закон возлагает обязанность сообщения о возможном конфликте интересов на государственного служащего.

С данными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции оснований не согласиться с приведенными выводами судебных инстанций не усматривает, поскольку эти выводы соответствуют материалам дела, нормам права, подлежащим применению к спорным отношениям, и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Правовые, организационные и финансово-экономические основы государственной гражданской службы Российской Федерации устанавливаются Федеральным законом от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

На основании пункта 1.1 части 1 статьи 37 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции настоящим Федеральным законом, Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 59.2 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" под конфликтом интересов в указанном Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

Под личной заинтересованностью, указанной в части 1 настоящей статьи понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера; результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

В соответствии с требованиями статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, обязано принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов (пункт 1), гражданский служащий обязан соблюдать ограничения, выполнять обязательства и требования к служебному поведению, не нарушать запреты, которые установлены настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами (пункт 11), лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, обязано уведомить в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно (пункт 2),

предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения лица, указанного в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов (пункт 4), предотвращение и урегулирование конфликта интересов, стороной которого является лицо, указанное в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, осуществляются путем отвода или самоотвода указанного лица в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 5), непринятие лицом, указанным в части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 6).

Статьей 59.3 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" закреплен порядок применения взысканий за коррупционные правонарушения.

При принятии решения о привлечении государственного гражданского служащего к ответственности на основе всесторонней оценки полученных документов, сведений и мнений устанавливается, является ли выявленное правонарушение основанием для увольнения государственного гражданского служащего в связи с утратой доверия; при применении взыскания учитываются обстоятельства, указанные в части 2 статьи 59.3; увольнение возможно лишь на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии (часть 1 статьи 59.3).

Положение о порядке сообщения лицами, замещающими отдельные государственные должности Алтайского края, должности государственной гражданской службы Алтайского края, о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к указанному конфликту интересов, утверждено Указом Губернатора Алтайского края N 35 от 16 апреля 2016 г.

В соответствии с указанным Положением уведомление оформляется в письменной форме и представляется представителю нанимателя (работодателю) через отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений Администрации Губернатора и Правительства Алтайского края, как только данным лицам стало известно о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

Постановлением Правительства Алтайского края от 11 октября 2017 г. N 364 утверждено Положение о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Алтайского края и урегулированию конфликта интересов (далее по тексту - Положение о комиссиях).

В соответствии с подпунктом "а" пункта 11 Положения о комиссиях непосредственный руководитель гражданского служащего, в отношении которого комиссией рассматривается вопрос о соблюдении требований к служебному поведению и (или) требований об урегулировании конфликта интересов, участвует в заседаниях комиссии с правом совещательного голоса.

Согласно пункту 12 Положения о комиссиях заседание комиссии считается правомочным, если на нем присутствует не менее двух третей от общего числа членов комиссии.

Состав Комиссии утвержден распоряжением Правительства Алтайского края от 23 ноября 2017 г. N 374-р.

Из приведенного нормативного регулирования следует, что обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов возлагается на государственных

гражданских служащих.

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" устанавливает правила предотвращения и урегулирования конфликта интересов - ситуации, в которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий), и возлагает обязанность принимать меры по недопущению любой возможности возникновения, конфликта. При этом непринятие лицом, на которое возложена соответствующая обязанность являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По смыслу приведенных выше правовых норм достаточным основанием для увольнения государственного гражданского служащего с занимаемой должности в связи с утратой доверия к нему вследствие несоблюдения требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов является сам факт непринятия служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.

Выводы комиссии о несоблюдении Гордеевым К.В. требований к служебному поведению и требований об урегулировании конфликта интересов правомерно признаны судами обоснованными.

Комиссией был установлен факт несоблюдения истцом требований к служебному поведению и требований об урегулировании конфликта интересов, то есть совершения им коррупционного правонарушения.

Гордеев К.В. не принял меры по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он являлся, не подано соответствующее уведомление представителю нанимателя о возникновении конфликта интересов. По результатам проверки получены достаточные данные, подтверждающие неисполнение истцом требований, установленных законодательством о противодействии коррупции и о государственной гражданской службе, в связи с чем у ответчиков имелись законные основания для увольнения истца со службы в связи с утратой доверия.

Процедура увольнения истца с государственной гражданской службы соблюдена.

Поскольку Гордеев К.В. как государственный гражданский служащий допустил нарушение требований Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе в Российской Федерации" и требований Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", а именно, являясь стороной конфликта интересов, не принял мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, не сообщил нанимателю о конфликте интересов, у нанимателя имелись основания для увольнения истца со службы в связи с утратой доверия, на основании пункта 4 части 1 статьи 33 (пункт 1.1 части 1 статьи 37) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе".

О проведении проверки истец был уведомлен, представил свои письменные объяснения.

Применение дисциплинарного взыскания за совершение государственным гражданским служащим дисциплинарного проступка связано с нарушением им служебной дисциплины, а именно в противоправном виновном неисполнении либо ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, в том числе установленных в целях противодействия коррупции, за которые представитель нанимателя вправе применять дисциплинарные взыскания, в том числе увольнение в связи с утратой доверия.

В настоящем случае основаниям для увольнения истца явился факт совершения им дисциплинарного проступка. Факт несоблюдения истцом требований к служебному поведению, требований законодательства по предотвращении конфликта интересов и исполнения

обязанностей, установленных законом в целях противодействия коррупции, повлекшие утрату доверия со стороны нанимателя, судами установлен.

Конкретные действия истца, послужившие основанием для утраты доверия и его увольнения подробно изложены как в заключении Комиссии, так и в принятых по делу судебных актах.

Оснований полагать, что в результате нарушения Гордеевым К.В. требований антикоррупционного законодательства не наступило каких-либо последствий или нарушения не привели к его личной заинтересованности, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не усматривает с учетом вышеизложенных фактических обстоятельств.

Суд кассационной инстанции учитывает, что, занимая должность заместителя министра здравоохранения Алтайского края, имея статус представителя государственной власти субъекта, обязанный соблюдать требования к служебному поведению, имеющий полномочия по расходованию бюджетных средств, истец совершил коррупционное правонарушение, связанное с наличием конфликта интересов выразившееся в несвоевременном уведомлении Губернатора Алтайского края о возникшем конфликте интересов в рамках осуществления полномочий заместителя министра здравоохранения Алтайского края при рассмотрении вопросов распределения субсидий на иные цели, подведомственным Министерству здравоохранения Алтайского края медицинским организациям, заключившим договоры на оказание услуг с ООО "Приоритетные проекты", учредителем и руководителем которого являлись близкие родственники государственного служащего, непринятии мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, в связи с чем нанес ущерб репутации, авторитету органа исполнительной власти субъекта, а также государственной власти, пренебрегая охраняемыми законом интересами общества и государства, в связи с чем, доводы жалобы об отсутствии последствий его поступка являются несостоятельными.

То обстоятельство, что истец не имел какой-либо выгоды от заключения ООО "Приоритетные проекты" контрактов с подведомственными Министерству здравоохранения Алтайского края медицинскими учреждениями, не свидетельствует об отсутствии конфликта интересов.

Доводы кассационной жалобы истца о том, что при рассмотрении дела судами не было установлено и не доказано, что спорная ситуация являлась конфликтом интересов, что она не повлияла на исполнение истцом своих должностных обязанностей, что не было выявлено фактов ненадлежащего исполнения истцом его должностных (служебных) обязанностей, никаких доходов и иной материальной выгоды не получил и не имел реальной возможности получить, фактически основаны на несогласии с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств, а также выражают субъективное отношение стороны к правильности разрешения спора, основанное на неправильном толковании норм материального права применительно к настоящему делу. Несогласие же стороны с оценкой доказательств и установленными судом обстоятельствами отмены вступивших в законную силу судебных актов само по себе не влечет, так как в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы кассационной жалобы о нарушении права истца на защиту ввиду невозможности участия в суде первой инстанции представителей по причине их осуждения приговором суда отклоняются судом кассационной инстанции.

В силу статьи 34 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений.

Согласно части 1 статьи 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Таким образом, как следует из приведенных выше положений закона, представитель гражданина, участвующего в деле, сам по себе лицом, участвующим в деле, не является, и его самостоятельное извещение законом не предполагается только, если сторона не отказалась от личного участия в деле, не выразила это в установленном законом порядке и не ходатайствовала о направлении судебных извещений по адресу представителя, чего по делу не усматривается.

При этом материалы не дела не содержат доказательств невозможности заключения соглашения с иным представителем.

Истец Гордеев К.В. лично принимал участие в судебном заседании при вынесении решения судом первой инстанции, ходатайств об отложении судебного заседания в связи с невозможностью явки представителя не заявлял.

В связи с чем, право истца на защиту не нарушено судом первой инстанции.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судами обеспечены сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав, в том числе на представление доказательств, в состязательном процессе; созданы условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела, судебной коллегией по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не установлено нарушений принципов равноправия и состязательности сторон.

Ходатайств о вызове и допросе в качестве свидетеля Ж. истец не заявлял.

Более того, допрос данного свидетеля не привел бы к иному результату рассмотрения дела, поскольку истец сам подтверждает, что он обращался к консультанту отдела по профилактике коррупционных правонарушений Администрации Губернатора и Правительства Алтайского края Ж. устно и до создания супругой истца ООО "Приоритетные проекты", то есть до возникновения конфликта интересов, в нарушение порядка письменного обращения.

Между тем, доказательств того, что истец в письменной форме уведомлял представителя нанимателя о конфликте интересов после заключения первого контракта ООО "Приоритетные проекты" с государственным медицинским учреждением Алтайского края, которое подведомственно Министерству здравоохранения Алтайского края, и в отношении данного контракта истец разрешал вопрос о перечислении больницы бюджетных средств для расчета по контракту, не представлено в материалы дела.

Ссылка истца на то, что он в справках о доходах указывал, что супруга является учредителем ООО "Приоритетные проекты", обоснованно отклонена судами, поскольку нормами действующего законодательства установлен иной порядок сообщения о конфликте интересов. Однако о заключаемых контрактах и их оплате из бюджета истец не сообщал представителю нанимателя до даты внесения представления Прокуратурой Алтайского края.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции полностью соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций и считает, что они основаны на надлежащей оценке доказательств по делу, сделаны в строгом соответствии с правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с нормами материального права, регулирующего спорные правоотношения и при правильном распределении между сторонами бремени доказывания и установлении всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Представленным сторонами доказательствам судами дана верная правовая оценка. Результаты оценки доказательств суды отразили в постановленных судебных актах. Нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы привести к неправильному разрешению спора, судами не допущено.

Приведенные в кассационной жалобе доводы проверены в полном объеме и признаются

судебной коллегией по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции необоснованными, так как выводов судебных инстанций не опровергли.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с оценкой судом доказательств и установленными судами обстоятельствами не может служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций материальный закон применен и истолкован правильно, нарушений процессуального права не допущено, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Железнодорожного районного суда г. Барнаула Алтайского края от 16 июня 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 27 сентября 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Гордеева Константина Васильевича - без удовлетворения.

Председательствующий С.Б. Латушкина

Судьи Т.В. Леонтьева
И.А. Новожилова