



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

22 марта 2024 года

Дело № А81-10325/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 14 марта 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 марта 2024 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лотова А.Н.,

судей Ивановой Н.Е., Шиндлер Н.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Мартыновым Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-721/2024) акционерного общества «Салехардэнерго» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.11.2023 по делу № А81-10325/2023 (судья Кустов А.В.), принятое по заявлению акционерного общества «Салехардэнерго» (ИНН 8901030855, ОГРН 1158901001434, адрес: 629007, город Салехард, улица Свердлова, дом 39) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН 8901003347, ОГРН 1028900511420, адрес: 629008, город Салехард, улица Губкина, 13), при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Сам Дорстрой» (ИНН 6432027748, ОГРН 1236400005984, адрес: 412370, Саратовская область, Самойловский муниципальный район, рабочий поселок Самойловка, улица Энергетиков, дом 13, квартира 1), о признании недействительным решения от 19.09.2023 № 089/07/3.2-656/2023 и предписания от 19.09.2023 № 089/07/3.2-656/2023,

судебное разбирательство проведено в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания,

установил:

акционерное общество «Салехардэнерго» (далее – заявитель, АО «Салехардэнерго», заказчик) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – заинтересованное лицо, Ямало-Ненецкое УФАС России, управление, антимонопольный орган) об оспаривании решения от 19.09.2023 № 089/07/3.2-656/2023 и предписания от 19.09.2023 № 089/07/3.2-656/2023.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18.10.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Сам Дорстрой» (далее – третье лицо, ООО «Сам Дорстрой»).

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.11.2023 по делу № А81-10325/2023 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, АО «Салехардэнерго» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что ранее в адрес АО «Салехардэнерго» от УФНС России по ЯНАО поступили рекомендации (исх. № 06-30/01953 от 02.03.2018) по разработке регламента по проверке контрагентов в целях должной осмотрительности; указанный регламент разработан обществом в дополнение к Положению о проведении мероприятий по закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Салехардэнерго». Общество отмечает, что в настоящем случае, путем сбора и анализа необходимой информации для проверки контрагента, заказчиком были выявлены признаки «фирмы-однодневки», что в соответствии с положениями поименованных регламента и положения является основанием для отказа в заключении договора с таким контрагентом, в силу чего, 18.07.2023, согласно пункту 6.9 Положения о проведении мероприятий по закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Салехардэнерго», на электронной торговой площадке РТС-тендер и в единой информационной системе, была размещена информация об отказе от заключения договора.

По мнению подателя апелляционной жалобы, действия по проверке контрагента обществом выполнены в соответствии с регламентом, утвержденным в развитие положения о закупке заказчика и не противоречат действующему законодательству Российской Федерации, квалифицируются как проявление должной осмотрительности заказчиком при вступлении в договорные отношения для минимизации негативных последствий, как для самого общества, так и для бюджетной системы Российской Федерации; податель апелляционной жалобы указывает, что заказчик не предъявлял к участнику закупки дополнительных требований, которые не были установлены в извещении; вопреки мнению антимонопольного органа, заказчик в полной мере учел требования антимонопольного законодательства Российской Федерации, в рамках которого осуществил оспариваемые действия.

Ямало-Ненецкое УФАС России в отзыве на апелляционную жалобу АО «Салехардэнерго» не соглашается с доводами заявителя, просит оставить обжалуемое решение суда первой инстанции без изменения, полагая его законным и обоснованным.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили, ходатайства об отложении судебного заседания не заявили, в связи с чем суд апелляционной инстанции в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, АО «Салехардэнерго» в своей закупочной деятельности руководствуется Положением о проведении мероприятий по закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Салехардэнерго», утвержденным Протоколом совета директоров АО «Салехардэнерго» № 3 от 09.06.2023 (далее – Положение), а также Регламентом проверки контрагентов АО «Салехардэнерго» (далее – Регламент).

03.07.2023 АО «Салехардэнерго» (заказчик) на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> опубликовано извещение № 32312546582 и аукционная документация на проведение электронного аукциона на выполнение работ по

«Восстановлению дорожного полотна после выполнения капитальных ремонтов сетей теплоснабжения».

Аукцион проводился среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Процедура закупки проводилась в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ, Закон о закупках) и Положением.

Как следует из пункта 4 аукционной документации, начальная (максимальная) цена договора составляла 8 061 900 руб.

Пунктом 7 Сведений о проводимом аукционе в электронной форме документации об аукционе в электронной форме № 98/23-ЭА (далее – Сведения) установлены обязательные требования к участникам процедуры закупки и перечень документов, представляемых участниками процедуры закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Обязательные требования, установленные пунктом 7.1 Сведений к участникам процедуры закупки, подтверждаются участниками путем заполнения и подписания электронной подписью декларации, по форме, являющейся Приложением № 3 к документации об аукционе в электронной форме.

Пунктом 7.2 Сведений установлен перечень информации и документов, предоставляемых участниками торгов во вторых частях заявки.

Документацией об аукционе также предусмотрен порядок проверки контрагентов в целях проявления должной осмотрительности заказчика при заключении и исполнении договора.

Так, согласно пункту 16 Сведений (т.1 л.д. 92), в целях должной осмотрительности, исключения взаимоотношений с неблагонадежными контрагентами и минимизации налоговых и финансовых рисков, заказчик проводит проверку контрагентов:

- перед вступлением в договорные отношения с контрагентом;
- на стадии исполнения договора.

Заказчик на этапе заключения и исполнения договора запрашивает у контрагента документы, указанные в приложении № 1 Регламента проверки контрагентов АО «Салехардэнерго».

Наличие негативных фактов, указанных в приложении № 3 Регламента проверки контрагентов АО «Салехардэнерго», является основанием для отказа (отклонения) контрагента.

Дополнительно указано, что Регламент проверки контрагентов АО «Салехардэнерго» размещен на официальном сайте заказчика (<https://www.slenergo.ru/page/pages-8971/>).

По результатам аукциона (извещение № 98/23-ЭА) ООО «Сам Дорстрой» признано победителем закупки на основании протокола № 98/23-ЭА от 14.07.2023.

Между тем, АО «Салехардэнерго» (заказчик) отказалось от заключения договора с ООО «Сам Дорстрой». Из извещения от 18.07.2023 об отказе от заключения договора с ООО «Сам Дорстрой», размещенного в ЕИС 06.09.2023, следует, что отказ обусловлен несоответствием победителя закупки (ООО «Сам Дорстрой») требованиям пункта 6.8.1 раздела 6 Положения.

ООО «Сам Дорстрой» обратилось с Ямало-Ненецкое УФАС России с жалобой на действия АО «Салехардэнерго» при осуществлении закупки, выраженные в необоснованном отказе от заключения договора.

По результатам рассмотрения доводов жалобы, возражений на жалобу со стороны заказчика, Ямало-Ненецким УФАС России принято решение от 19.09.2023 № 089/07/3.2-656/2023, в соответствии с которым жалоба признана обоснованной, в

действиях заказчика установлено нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках и части 19.3 статьи 3.4 Закона о закупках.

Антимонопольным органом обществу выдано предписание от 19.09.2023, которым предписано отменить протокол отказа от заключения договора № 32312546582-04 от 06.09.2023, заказчику, закупочной комиссии, оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры закупки в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках и с учетом решения от 19.09.2023 года по делу № 089/07/3.2-656/2023.

Не согласившись с решением и предписанием Ямало-Ненецкого УФАС России, ООО «Салехардэнерго» обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

30.11.2023 Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа принято решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив в порядке статей 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции усматривает основания для его отмены, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 АПК РФ, частью 4 статьи 200 АПК РФ условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Федеральным законом № 223-ФЗ в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ предусматривается, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом № 223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на

сокращение издержек заказчика; отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Данная правовая позиция нашла отражение в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона № 223-ФЗ, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018.

Требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения устанавливаются заказчиками самостоятельно и включаются в положения о закупке (часть 2 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ).

Регламентация заказчиками своей закупочной деятельности осуществляется ими не произвольно, а с учетом вышеназванных принципов закупочной деятельности и при соблюдении запретов и ограничений, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в том числе Законом о защите конкуренции.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Особенности осуществления конкурентной закупки в электронной форме и функционирования электронной площадки для целей осуществления конкурентной закупки, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, регламентированы статьей 3.4 Федерального закона № 223-ФЗ.

Частью 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках установлен перечень информации и документов, обязанность представления которых заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке.

В случае, если документацией о конкурентной закупке установлено применение к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, данная документация должна содержать указание на информацию и документы, подлежащие представлению в заявке на участие в такой закупке для осуществления ее оценки. При этом отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки (часть 19.2 статьи 3.4 Закон о закупках).

Согласно части 19.3 статьи 3.4 Закона о закупках не допускается установление в документации о конкурентной закупке обязанности представлять в заявке на участие в такой закупке информацию и документы, не предусмотренные частями 19.1 и 19.2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупок на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Как следует из пункта 1.1.1 Положения, настоящее положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность общества, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (согласно части 2 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ).

Действие настоящего Положения распространяется на закупку всех видов товаров, работ, услуг, приобретаемых на возмездной основе путем заключения соответствующего договора согласно требованиям законодательства, в том числе для коммерческого использования (пункт 1.1.3 Положения).

Пунктом 1.1.5 Положения установлено, что в дополнение к настоящему Положению, заказчик вправе разрабатывать организационно-распорядительные документы, связанные с проведением закупочных процедур на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг. При этом такие документы не должны противоречить настоящему Положению.

Пунктом 6.8 Положения о закупке предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от заключения договора с участником закупки, обязанным заключить договор, в том числе в случае:

6.8.1. несоответствия участника закупки требованиям, установленным в конкурсной документации;

6.8.2. предоставления участником закупки недостоверных сведений в заявке;

6.8.3. если договор является крупной сделкой и (или) сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и предварительное согласие и (или) одобрение в совершении такой сделки не получено в соответствии с законодательством РФ;

6.8.4. если до заключения договора у заказчика отпала необходимость в приобретении продукции.

6.8.5. возникновение обстоятельств непреодолимой силы, подтвержденных соответствующим документом и влияющих на целесообразность заключения и / или исполнения договора;

6.8.6. изменение потребности в продукции, в том числе изменение производственных и иных программ, изменение условий договора с заказчиком, во исполнение которого проводилась закупка;

6.8.7. необходимость исполнения предписания контролирующих органов и / или вступившего в законную силу судебного акта;

6.8.8. наличие ошибок, допущенных при подготовке извещения и / или документации о закупке, включая проект договора, препятствующих исполнению договора и удовлетворению потребностей заказчика;

6.8.9. изменение норм законодательства, регулирующих порядок исполнения договора и/или обосновывающих потребность в продукции;

6.8.10. решение руководителя заказчика.

В дополнение к Положению, в соответствии с законодательством Российской Федерации, рекомендациями Федеральной налоговой службы в отношении соблюдения стандартов обоснованного выбора контрагентов в хозяйственном обороте (в т.ч. рекомендации, изложенные в письме ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@), нормативных документов АО «Салехардэнерго», разработан Регламент проверки контрагентов АО «Салехардэнерго», который определяет: требования к пакету документов, необходимых для качественной проверки контрагента на благонадежность; порядок проведения проверки контрагента; ответственность подразделений организации в рамках проявления должной осмотрительности.

Судом апелляционной инстанции установлено, что вопреки указанию суда первой инстанции, Регламент проверки контрагентов АО «Салехардэнерго» размещен на официальном сайте заказчика (<http://www.slenergo.ru/?page=pages-8971>): вкладка «ПОЛОЖЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ЗАКУПКЕ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ НУЖД АО «САЛЕХАРДЭНЕРГО», «Положение о проведении мероприятий по закупкам», «Архив» – «Приложение № 1. Регламент проверки контрагентов».

Регламент разработан и утвержден в соответствии с пунктом 1.1.5. Положения.

Как указывает податель апелляционной жалобы и следует из абзаца 5 пункта 1.1. Регламента, поименованный документ является обязательным к исполнению при выборе и проверке контрагентов для заключения планируемых сделок (договоров) в целях снижения коммерческих и налоговых рисков.

Одним из таких дополнительных требований к участникам закупки является отсутствие негативных факторов, указанных в приложении № 3 Регламента, что отражено в пункте 16 Сведений аукционной документации.

Согласно пункту 2.1 Регламента, проверка контрагентов предназначена для предотвращения рисков общества, связанных с выбором контрагента и взаимодействия с ним; проверке подлежат все контрагенты, с которыми организация предполагает заключать гражданско-правовые договоры.

Без проверки контрагента заключение договора с ним, проведение расчетов, подписание каких-либо документов, передача или получение товарно-материальных ценностей и имущества, изменение реквизитов контрагента в учетных системах организации запрещены.

Согласно разделу 2.2. «Основные этапы регламента» для осуществления проверки контрагента необходим пакет документов, указанный в приложении № 1 Регламента.

Кроме документов указанных в приложении № 1 Регламента заказчик проверяет:

1. наличие/отсутствие в отношении контрагента информации: о недостоверности сведений адреса регистрации юридического лица (контрагента) и/или его руководителя/участника; о предстоящем исключении недействующих юридических лиц из ЕГРЮЛ по решению налоговых органов; о задолженности по уплате налогов и/или непредставление налоговой отчетности более года; об исполнительных производствах; о блокировке или приостановлении операций по банковским счетам; о регистрации по месту массовой регистрации; о ликвидации и реорганизации; о банкротстве.

2. наличие/отсутствие контрагента в базах: реестр недобросовестных поставщиков; юридические лица, в состав исполнительных органов которых входят дисквалифицированные лица;

Также при проведении проверки заказчик обязан собрать по контрагенту все доступные сведения: установить присутствие контрагента в сети интернет (наличие/отсутствие у контрагента собственного интернет сайта, размещает ли контрагент информацию о себе по заявленным видам деятельности на

специализированных интернет площадках и т.д.); изучить внешнюю информацию о контрагенте (сайты партнеров и сайты отраслевых союзов и ассоциаций, членом которых контрагент является, отзывы о деятельности контрагента и т.д.).

В Приложении 3 указанного Регламента приведены критерии проявления должной осмотрительности, при которых сотрудничество с контрагентом не рекомендовано:

1. Наличие «массовости» руководителя/участника юридического лица – если руководитель/участник контрагента числится более чем в 10 юридических лицах, осуществляющих разноплановую деятельность, а также если среди бывших компаний есть организации, исключенные из ЕГРЮЛ по решению налогового органа как недействующее юридическое лицо.

2. Наличие в ЕГРЮЛ записи в отношении контрагента о недостоверности сведений об адресе регистрации юридического лица и/или его руководителя/участника запрещается сотрудничество с таким контрагентом, так как при наличии недостоверных сведений налоговая служба вправе исключить юридическое лицо ЕГРЮЛ самостоятельно без решения суда.

3. Наличие решений уполномоченных органов о блокировке или приостановке операций по банковским счетам контрагента – запрещается сотрудничество, если в отношении контрагента имеются сведения о блокировке или приостановке операций по банковским счетам.

4. Отсутствие информации о среднесписочной численности компании либо она равна 1-3 работникам – запрещается сотрудничество с контрагентом, если отсутствует информация о наличии в компании квалифицированного персонала, необходимого для выполнения обязательств по договору.

5. Совокупность признаков «фирмы-однодневки» – запрещается сотрудничество с контрагентом, зарегистрированным в ЕГРЮЛ менее 1 года с даты договора, планируемого к заключению, и при этом:

- отсутствует информация об опыте работ такого контрагента;
- отсутствует интернет-сайт контрагента;
- руководитель и учредитель контрагента - одно и то же физическое лицо;
- уставный капитал Общества - минимальный;
- адрес регистрации офиса в жилом доме или квартире.

6. Наличие сведений о налоговой задолженности контрагента – запрещается сотрудничество, если в отношении контрагента имеются сведения о налоговой задолженности (в рамках исполнительного либо арбитражного производства).

7. Наличие иных негативных сведений

Заказчик анализирует собранные документы и информацию на предмет выявления у контрагента признаков «фирмы-однодневки», оценивает способность контрагента выполнить обязательства по заключаемому договору и деловую репутацию (добросовестность) контрагента.

Наличие хотя бы одного негативного фактора, указанного в приложении № 3 Регламента, является основанием для отказа (отклонения) контрагента.

По результатам проверки заказчик готовит заключение по форме приложение № 4 к Регламенту.

В настоящем случае, из извещения от 18.07.2023 об отказе от заключения договора с ООО «Сам Дорстрой» усматривается, что отказ обусловлен несоответствием победителя закупки требованиям пункта 6.8.1 раздела 6 Положения.

Из материалов дела следует, что в настоящем случае, в составе заявки участником закупки были предоставлены документы, которые были использованы для проверки контрагента в соответствии с Регламентом: устав; свидетельство о присвоении идентификационного номера налогоплательщика (ИНН); выписка из Единого

государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ); решение о совершении крупной сделки; решение от 16.05.2023 о назначении директора; документ, подтверждающий выбор системы налогообложения.

Из процессуальной позиции АО «Салехардэнерго» следует, что принимая решения об отказе от заключения спорного договора, общество исходило из того, что победитель закупки соответствует признакам «фирмы-однодневки».

Так, 17.07.2023 заказчиком, в целях проявления должной осмотрительности, исключения взаимоотношений с неблагонадежными контрагентами, претензий контролирующих органов и минимизации налоговых и финансовых рисков организации, была проведена проверка контрагента ООО «Сам Дорстрой» по общедоступным информационным ресурсам, а именно информационная система «СТАР».

В результате проверки должностными лицами общества была выявлена совокупность признаков «фирмы-однодневки»:

1. Контрагент зарегистрирован в ЕГРЮЛ менее 1 года с даты договора, планируемого к заключению;
2. Уставный капитал контрагента – минимальный;
3. Отсутствует интернет-сайт контрагента;
4. Руководитель и учредитель контрагента – одно и то же физическое лицо;
5. Отсутствует информация об опыте работ контрагента;
6. Адресом регистрации является квартира.

Поскольку участник, признанный победителем закупки № 32312546582, не прошел проверку контрагентов АО «Салехардэнерго», на основании пункта 6.8.1 Положения заказчиком 18.07.2023, согласно пункту 6.9. Положения, на электронной торговой площадке РТС-тендер и в единой информационной системе, была размещена информация об отказе от заключения договора.

Суд апелляционной инстанции в настоящем случае не усматривает в действиях общества вмененных антимонопольным органом нарушений части 6 статьи 3 Закона о закупках и части 19.3 статьи 3.4 Закона о закупках, поскольку из материалов дела и установленных обстоятельств дела следует, что действия по проверке контрагента выполнены в соответствии с Регламентом, утвержденным в развитие Положения и не противоречат действующему законодательству Российской Федерации и квалифицируются как проявление должной осмотрительности заказчиком при вступлении в договорные отношения для минимизации негативных последствий, как для самого общества, так и для бюджетной системы Российской Федерации.

В настоящем случае заказчик не предъявлял к участнику закупки дополнительных требований, которые не были установлены в извещении.

Суд апелляционной инстанции учитывает позицию Судебной коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, которая в своем определении от 14.05.2020 № 307-ЭС19-27597 по делу № А42-7695/2017 указала, что согласно подходу, изложенному в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 № 15658/09, от 20.04.2010 № 18162/09, от 12.02.2008 № 12210/07, проявление надлежащей осмотрительности предполагает, что при выборе контрагента субъекты предпринимательской деятельности, как правило, оценивают не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но и деловую репутацию, платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта; а при совершении значимых сделок, например, по поводу дорогостоящих объектов недвижимости,

изучают историю взаимоотношений предшествующих собственников и принимают тому подобные меры.

Кроме того, суд апелляционной инстанции также учитывает процессуальное поведение привлеченного к участию в настоящем деле в качестве третьего лица ООО «Сам Дорстрой», выразившееся в отсутствии возражений на доводы заявителя, неявку в судебное заседание судов первой и апелляционной инстанции, а также в непредставлении доказательств, обосновывающих и подтверждающих заявленный третьим лицом реальный характер осуществления деятельности.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае антимонопольным органом не доказан факт нарушения обществом равенства прав участка закупки. Выводы, изложенные в оспариваемом решении, носят предположительный характер, поскольку заинтересованным лицом не установлены конкретные обстоятельства, объективно свидетельствующие о том, что действия АО «Салехардэнерго» по установлению совокупности признаков «фирмы-однодневки» произведены не в соответствии с действующим законодательством и положением о закупке.

Таким образом, оспариваемое решение антимонопольного органа от 19.09.2023 № 089/07/3.2-656/2023 и выданные в соответствии с ним заявителю предписание от 19.09.2023 № 089/07/3.2-656/2023 подлежат признанию недействительными, как не основанные на положениях антимонопольного законодательства и на фактических обстоятельствах дела.

В соответствии с пунктом 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

При указанных обстоятельствах на основании пункта 3 части 1 статьи 270 АПК РФ решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.11.2023 по делу № А81-10325/2023 подлежит отмене, апелляционная жалоба заявителя – удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Излишне уплаченная при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина, подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 1 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционную жалобу акционерного общества «Салехардэнерго» удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.11.2023 по делу № А81-10325/2023 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительными решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу от 19.09.2023 № 089/07/3.2-656/2023.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу в пользу акционерного общества «Салехардэнерго» 4 500 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить акционерному обществу «Салехардэнерго» из федерального бюджета 1 500 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению № 7805 от 27.12.2023.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Председательствующий

А.Н. Лотов

Судьи

Н.Е. Иванова

Н.А. Шиндлер

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.11.2023 2:29:00
Кому выдана Шиндлер Наталья Адольфовна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.01.2024 8:15:00
Кому выдана Лотов Алексей Николаевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.11.2023 3:21:00
Кому выдана Иванова Наталья Евгеньевна