



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 марта 2024 года

Дело № А74-5197/2023

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «04» марта 2024 года.
Полный текст постановления изготовлен «12» марта 2024 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Юдина Д.В.,
судей: Барыкина М.Ю., Иванцовой О.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фарносовой Д.В.,
при участии:
от заявителя - государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Республиканская детская клиническая больница»: Конева Д.В., представителя по доверенности от 09.01.2024,
от ответчика - Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия: Кадакиной Т.А., представителя по доверенности от 15.01.2024,
рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Республиканская детская клиническая больница», Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от «13» декабря 2023 года по делу № А74-5197/2023,

установил:

государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Хакасия «Республиканская детская клиническая больница» (ИНН 1901006465, ОГРН 1021900521169, далее – заявитель, учреждение) обратилось в Арбитражный Республики Хакасия суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (ИНН 1901021801, ОГРН 1031900519243, далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконным решения управления от 26.06.2023 в части признания заказчика нарушившим положения о контрактной системе.

Определением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: ООО «Ю-Мед», Госкомзакуп Хакасии.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 13 декабря 2024 года заявление удовлетворено частично, решение управления от 26.06.2023 в части признания учреждения нарушившим часть 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», признано незаконным. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, заявитель - в части отказа в удовлетворении требований, ответчик – в части удовлетворения иска, стороны обратились

в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят его отменить в указанных части, в данных частях принять новый судебный акт.

В апелляционной жалобе заявитель указывает на неверное применение судом первой инстанции норм материального права, в связи с чем суд пришел к необоснованному выводу о законности оспариваемого решения антимонопольного органа в части признания заказчика нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

В обоснование доводов своей апелляционной жалобы антимонопольный орган ссылается на то, что закупка проводилась для субъектов малого предпринимательства, соответственно проект контракта в обязательном порядке должен содержать условия начисления штрафов.

Ответчиком представлен отзыв на апелляционную жалобу учреждения, в котором антимонопольный орган не согласился с ее доводами, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения в указанной части, апелляционную жалобу заявителя - без удовлетворения.

Заявитель отзыв на апелляционную жалобу управления не направил, третьи лица с отзывами на апелляционные жалобы не представили.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы своей апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции в обжалуемой части и принять по делу новый судебный акт, изложил возражения на апелляционную жалобу управления.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании поддержал доводы своей апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции в обжалуемой им части, принять новый судебный акт, возражал против удовлетворения апелляционной жалобы заявителя по доводам, изложенным в отзыве на нее.

Третьи лица, уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание своих представителей не направили, апелляционные жалобы рассматриваются в отсутствие представителей третьих лиц.

Апелляционные жалобы рассматриваются в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с использованием системы видеоконференц-связи.

При рассмотрении настоящего дела арбитражным апелляционным судом установлены следующие обстоятельства.

В адрес управления поступила жалоба ООО «Ю-Мед» на действия комиссии по осуществлению закупок при проведении аукциона, выразившиеся в неправомерно принятом решении об отклонении заявки общества из-за предоставления недостоверной информации в отношении кода вида номенклатурной классификации медицинского изделия, указанного в предложении ООО «Ю-Мед» и информации, указанной в реестровой записи регистрационного удостоверения на сайте Росздравнадзора.

26.06.2023 управлением принято решение, которым: жалоба ООО «Ю-Мед» признана необоснованной (пункт 1); заказчик признан нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33, часть 8 статьи 34 и пункт 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе (пункт 2); выдать предписание об устранении выявленных нарушений (пункт 3); материалы жалобы решено передать должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 4).

Не согласившись с данным решением, в части признания заказчика нарушившим положения о контрактной системе, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого ненормативного правового акта (действий, бездействия) недействительным необходимо наличие одновременно двух условий - несоответствие его закону или иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

При этом, исходя из бремени доказывания, установленного статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Отказывая в удовлетворении требований, в части признания заказчика нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, суд первой инстанции исходил из их законности и обоснованности решения управления в данной части.

Суд апелляционной инстанции поддерживает данный вывод суда первой инстанции, на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

На основании пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с положениями части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно требованиям пункта 3 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

Таким образом, заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 утверждены Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - Правила № 145).

Пунктом 4 данных Правил установлено, что заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «г» и «е»- «з» пункта 10 Правил формирования каталога, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

В соответствии с пунктом 5 № 145 заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке (в случае если Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе.

В случае предоставления дополнительной информации, предусмотренной пунктом 5 настоящих Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога) (пункт 6 Правил № 145).

Таким образом, заказчик вправе самостоятельно формулировать объект закупки, указывать технические, функциональные, эксплуатационные, качественные параметры объекта закупки, которые являются определяющими для него, соответствуют его потребностям с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, уточнить его характеристики, поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований.

Согласно подпункту «д» пункта 10 Правил формирования каталога в позицию каталога может включаться справочная информация - коды, соответствующие товару, работе, услуге согласно российским и международным системам классификации,

каталогизации (при наличии). Так, в зависимости от вида товара, работы или услуги в справочную информацию позиций каталога может включаться информация в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008), Номенклатурной классификацией медицинских изделий, утвержденной приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 06.06.2012 № 4н.

Указанная информация размещается в разделе «Справочная информация» вкладки «Общая информация» позиции каталога в ЕИС в сфере закупок. В частности, в справочную информацию позиций каталога по медицинским изделиям включается информация в соответствии с указанной номенклатурной классификацией медицинских изделий: вид медицинского изделия в числовом выражении (код), наименование вида медицинского изделия и классификационные признаки вида медицинского изделия.

Такие классификационные признаки вида медицинского изделия размещаются Минфином России в графе «Описание по классификатору» раздела «Справочная информация» вкладки «Общая информация» позиции каталога в ЕИС в сфере закупок.

Таким образом, код номенклатурной классификации медицинских изделий по видам не является надлежащим описанием объекта закупки, поскольку не отвечает установленным Законом правилам описания объекта закупки, а равно не содержит необходимых функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, то есть не конкретизировано.

Как правильно отмечено управлением, такие коды могут быть указаны в аукционной документации в качестве справочной информации.

Аналогичная позиция приведена Министерством финансов Российской Федерации, в письме от 25.08.2020 № 24-06-05/74463, согласно которой справочная информация (в том числе классификационные признаки вида медицинского изделия) не образует описания товара, работы, услуги в понимании статьи 33 Закона о контрактной системе и не включена в перечень информации, подлежащей в соответствии с пунктом 4 Правил использования каталога обязательному использованию заказчиком. Данная позиция также поддержана Министерством здравоохранения Российской Федерации в письме от 08.02.2023 № 25-3/1152.

В единой информационной системе закупок товар «Канюля назальная стандартная для подачи кислорода» размещен в каталоге по коду КТРУ 32.50.13.110-00005037. В качестве справочной информации указаны коды Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) (32.50.13.110: шприцы, иглы, катетеры, канюли и аналогичные инструменты; 32.50.21.129: оборудование дыхательное прочее, не включенное в другие группировки); номенклатурной классификации медицинских изделий по видам (136410 «Канюля назальная стандартная для подачи кислорода» с описанием по классификатору – нестерильная полужесткая трубка с выступами для введения в ноздри пациента, фиксируемая на голове при помощи лямки и предназначенная для доставки кислорода (O₂). Это изделие одноразового использования).

Из материалов дела следует, что объектом закупки является поставка изделия медицинского назначения (щеточка для очистки внутренней канюли трахеостомической трубки; канюля назальная стандартная для подачи кислорода). При описании объекта закупки заказчиком установлен такой показатель как «номенклатурная классификация медицинских изделий по видам»: 136410; размеры S и L, длиной не менее 2 м.

Поскольку, код вида медицинского изделия не является надлежащим описанием объекта закупки, поскольку не отвечает установленным Законом о контрактной системе правилам описания объекта закупки, не содержит необходимых функциональные, технические и качественные характеристики, следовательно, заказчик не должен требовать от участников закупки указания номенклатурной классификации медицинских изделий по видам.

Следует также отметить, что участники закупки предлагают товар, по качественным, эксплуатационным, техническим характеристикам подходящий под описание объекта закупки (поскольку именно это является выражением потребности заказчика в конкретном товаре). К тому же, участники закупки представляют регистрационное удостоверение на предлагаемое изделие, что свидетельствует о легальном нахождении товара в гражданском обороте и соответствии его требованиям законодательства Российской Федерации.

Вопреки позиции заявителя, соблюдение требований учреждением как медицинской организацией в рамках отношений, возникающих в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, не отменяет его обязанностей как заказчика по соблюдению требований, установленных законодательством о контрактной системе.

Таким образом, заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки, то есть соблюсти установленные законодательством о контрактной системе требования (позиция Министерства здравоохранения Российской Федерации, приведенная в письме от 08.02.2023 № 25-3/1152).

Суд апелляционной инстанции, также учитывает, следующее.

Как было указано выше, пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Таким образом, требования к описанию объекта закупки (в том числе, к закупке медицинских изделий) прямо предусмотрены Законом о контрактной системе.

В свою очередь, приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 31.05.2019 № 348н «Об утверждении перечня медицинских изделий, предназначенных для поддержания функций органов и систем организма человека, предоставляемых для использования на дому» на основании которого заказчиком установлен такой показатель как «номенклатурная классификация медицинских изделий по видам» не может служить основанием для установления заказчиком вышеуказанного показателя, поскольку данный нормативно-правовой акт не содержит требований к описанию объекта закупки (медицинских изделий) в рамках законодательства о контрактной системе.

Таким образом, действия заказчика, выразившиеся в установлении в описании объекта закупки показателя товара «номенклатурная классификация медицинских изделий по видам - 136410» нарушают положения пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, поскольку код вида медицинского изделия не является ни функциональной, ни технической, ни качественной, ни эксплуатационной характеристикой объекта закупки, кроме того, указанная заказчиком справочная информация не образует описания объекта закупки в понимании статьи 33 Закона о контрактной системе.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что решение управления от 26.06.2023 в указанной части соответствует законодательству и не нарушает прав и законных интересов заявителя, а значит, требования заявителя в данной части не подлежат удовлетворению.

Признавая недействительным решение управления в части нарушения заявителем части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, суд первой инстанции исходил из того, что отсылочная, а не продублированная норма не означает возможность ее игнорирования или неисполнения.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данным выводом, учитывая следующее.

Частью 2 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Такой порядок установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063» (далее – Правила № 1042).

Согласно пункту 1 Правил № 1042 они устанавливают порядок определения в контракте размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом и размера штрафа, начисляемого за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом (далее - штраф).

В пункте 2 Правил № 1042 закреплено, что размер штрафа устанавливается контрактом в соответствии с пунктами 3 - 9 настоящих Правил, за исключением случая, предусмотренного пунктом 13 настоящих Правил, в том числе рассчитывается как процент цены контракта, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта (далее - цена контракта (этапа)).

Пунктом 4 Правил № 1042 установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

Как следует из материалов дела, проектом контракта расчет размера штрафа в соответствии с данным пунктом не предусмотрен.

Позиция управления сводится к тому, что спорная закупка проводится для субъектов малого предпринимательства, следовательно, указание ответственности поставщика в соответствии с указанным пунктом 4 Правил № 1042 является обязательным.

Вместе с тем, за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 10.1 проекта контракта).

Пунктом 10.2 проекта контракта предусмотрено, что размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правилами № 1042.

Таким образом, проект контракта в части положений об ответственности сторон за ненадлежащее исполнение обязательств содержит ссылку на нормативно-правовой акт, устанавливающий соответствующие правила, все участники аукционных процедур имеют возможность определить, какие меры ответственности будут применены в том или ином случае (в том числе, их конкретный размер), в связи с чем заказчик не может быть признан нарушившим указанные положения Закона о контрактной системе.

Данный механизм установления ответственности в контракте соответствует требованиям Закона контрактной системе, учитывая следующее.

Согласно частям 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе размер штрафа, подлежащего взысканию за ненадлежащее выполнение заказчиком или подрядчиком своих обязательств, устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Применяемое Законом о контрактной системе в отношении порядка установления размера штрафа понятие «в виде фиксированной суммы» не свидетельствует о том, что проект контракта должен содержать указание на конкретную сумму штрафа в денежном выражении, а означает, что в отличие от пени, которая начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренный контрактом размер штрафа будет являться неизменным (фиксированным) вне зависимости от срока исполнения сторонами нарушенного им обязательства.

При этом в пункте 4 Правил № 1042 определения размера штрафа, принятом во исполнение статьи 34 Закона о контрактной системе, установлены конкретные размеры штрафов, определяемые в качестве процента от цены контракта.

Аналогичная правовая позиция, изложена в пункте 34 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденная Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Как было указано выше, проектом контракта расчет размера штрафа в соответствии с пунктом 4 Правил № 1042 не предусмотрен. В пункте 10.1 проекта контракта имеется указание об ответственности сторон. При этом размер штрафа, согласно пункту 10.2 проекта контракта, устанавливается в порядке, установленном Правилами № 1042. Таким образом, отсутствует необходимость дублирования в закупочной документации положения Правил № 1042, находящегося в открытом доступе. В связи с изложенным заказчик не может быть признан нарушившим положения части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, а решение антимонопольного органа в данной части является недействительным.

Иные доводы, изложенные в апелляционных жалобах, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, то признаются апелляционным судом несостоятельными, в связи с чем не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции и подлежат отклонению.

При изложенных обстоятельствах, основания для удовлетворения апелляционных жалоб отсутствуют. Согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда первой инстанции в обжалуемой части подлежит оставлению без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате

государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы заявителя подлежат отнесению на учреждение.

При подаче апелляционной жалобы ответчик на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины. Следовательно, расходы по оплате государственной пошлины при рассмотрении апелляционной жалобы антимонопольным органом не понесены, в связи с чем, не подлежат распределению.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Хакасия от «13» декабря 2023 года по делу № А74-5197/2023 оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Д.В. Юдин

Судьи:

М.Ю. Барыкин

О.А. Иванцова