

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-374/24

Екатеринбург

01 марта 2024 г.

Дело № А60-9329/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 27 февраля 2024 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 01 марта 2024 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Суспициной Л.А.,

судей Краснобаевой И.А., Полуяктова А.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карауш М.В. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области» (далее – Учреждение, истец, заявитель жалобы) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2023 по делу № А60-9329/2023 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле № А60-9329/2023, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Судебное заседание проведено судом округа путем использования системы веб-конференции в порядке, предусмотренном статьей 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании приняли участие представители:

Учреждения – Толмачева А.Ю. (доверенность от 29.12.2023 № д17/99);

общества с ограниченной ответственностью «Анвил» (далее – общество «Анвил», ответчик) – Николаева Е.Н. (доверенность от 27.02.2023 № 1), Султанова С.В. (доверенность от 07.08.2023).

Контрольно-ревизионное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – Контрольно-ревизионное управление МВД РФ) в судебное заседание суда округа явку своего представителя не обеспечило. В силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенного лица не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

От общества «Анвил» поступил в суд отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела на основании статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учреждение обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с общества «Анвил» в качестве неосновательного обогащения 226 071 руб. 62 коп. – денежных средств, перечисленных по государственному контракту от 10.09.2021 № 0862100000821000042.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Контрольно-ревизионное управление МВД РФ.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.08.2023 заявленные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2023, принятым по апелляционной жалобе общества «Анвил», решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований Учреждению отказано.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, Учреждение обратилось в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить по основаниям, установленным в части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель жалобы оспаривает как ошибочный вывод апелляционного суда о том, что спорные денежные средства не подлежат взысканию с общества «Анвил» по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие неосновательного обогащения лишь ввиду того, что верно рассчитанная начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) не превышает цену заключенного и исполненного государственного контракта от 10.09.2021 № 0862100000821000042. В обоснование своей позиции заявитель жалобы указывает, что возникший между сторонами спор обусловлен нарушением контракта (в части, касающейся стоимости работ и оборудования, которая при составлении сметы была завышена), а не порядка формирования НМЦК. Суждение апелляционного суда о нивелировании допущенной заказчиком ошибки в расчете НМЦК (завышение сметной стоимости работ и оборудования) понижением обществом «Анвил» цены контракта на аукционе ниже верно рассчитанной НМЦК, по мнению заявителя жалобы, является абстрактным, данное обстоятельство не имеет правового значения.

Резюмируя изложенное, заявитель жалобы настаивает на том, что при выполнении обязательств по государственному контракту от 10.09.2021 № 0862100000821000042 общество «Анвил» неосновательно получило 226 071 руб. 62 коп. в качестве оплаты стоимости выполненных работ, которая необоснованно была завышена при заключении контракта.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Анвил» просит оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения, считая его законным, а приведенные в жалобе доводы несостоятельными.

Законность обжалуемого судебного акта проверена судом округа в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Как установлено судами и следует из материалов настоящего дела, между Учреждением (государственный заказчик) и обществом «Анвил» (исполнитель) по результатам электронного аукциона на площадке ЕИС www.rts-tender.ru за счет средств федерального бюджета заключен государственный контракт от 10.09.2021 № 0862100000821000042 (далее также – контракт) на выполнение работ по ремонту автоматической пожарной сигнализации, систем оповещения и управления эвакуацией (далее – АПС) на объектах Главного управления МВД РФ по Свердловской области в г. Екатеринбурге по ул. Ангарская, 1 и в г. Нижний Тагил по ул. Metallургов, 15 на общую сумму 1 680 953 руб. 28 коп.

Обществом «Анвил» работы в рамках контракта выполнены 10.12.2021 согласно прилагаемым локально-сметным расчетам №№ 225, 224, составленным исполнителем и утвержденным заказчиком, а также технического задания (приложение № 5 к контракту), являющихся неотъемлемой частью контракта.

Сторонами без каких-либо возражений и разногласий подписаны акты о приемке выполненных работ по унифицированной форме КС-2 от 10.12.2021 №№ 145/2, 145/3.

Работы в полном объеме оплачены государственным заказчиком по платежным поручениям от 21.12.2021 №№ 477181, 477180.

Обращаясь с арбитражный суд с настоящим иском, Учреждение указало, что Контрольно-ревизионным управлением МВД РФ проведена документарная проверка отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности Главного управления МВД РФ по Свердловской области, его подчинённых подразделений, включая Учреждение, за период с 01.01.2020 по 31.10.2022.

Проверкой установлено, что по контракту применен к оборудованию индекс изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ «7,75», вместо индекса для оборудования «4,59» по ценам, на основании прайс-листов, при наличии сметных нормативов и сметных цен строительных ресурсов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов.

В этой связи в адрес общества «Анвил» была направлена претензия от 15.12.2022 исх. № 17/6767 о возмещении суммы 226 071 руб. 62 коп., оставленная без удовлетворения (письмо от 19.12.2022 исх. № 625), что послужило основанием для обращения Учреждения в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался положениями главы 37 (о подряде), главы 60 (об обязательствах вследствие неосновательного обогащения) Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) и исходил из того, что стоимость выполненных ответчиком работ в рамках государственного контракта была необоснованно завышена при его заключении, в связи с чем имеет место быть переплата денежных средств по выполненным работам, которая составляет 226 071 руб. 62 коп. Суд посчитал, что сумма перечисленных денежных средств, превышающая стоимость реально выполненных работ, является неосновательным обогащением ответчика и подлежит возврату истцу.

Отменяя решение суда по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества «Анвил», апелляционный суд указал на отсутствие на стороне указанного лица неосновательного обогащения.

Проверив законность обжалуемого постановления апелляционного суда в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд округа не находит оснований для его отмены по доводам, приведенным в кассационной жалобе.

Предметом рассматриваемого иска являются требования Учреждения о взыскании с общества «Анвил» – исполнителя по государственному контракту от 10.09.2021 № 0862100000821000042 спорных денежных средств по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие неосновательного обогащения.

Под неосновательным обогащением понимается приобретение или сбережение имущества за счет средств потерпевшего без установленных законом, иными нормативными актами или сделкой оснований.

Содержащееся в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения, предусматривающее в рамках его статьи 1102 возложение на лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретателя) за счет другого лица (потерпевшего), обязанности возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса (пункт 1), а также применение соответствующих правил независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2), по существу, представляет собой конкретизированное нормативное выражение лежащих в основе российского конституционного правопорядка общеправовых принципов равенства и справедливости в их взаимосвязи с получившим закрепление в Конституции Российской

Федерации требованием о недопустимости осуществления прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц (статья 17, часть 3).

Указанная правовая позиция приведена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.03.2017 № 9-П.

В предмет доказывания по требованиям о взыскании неосновательного обогащения входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

Распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленных исковых требований.

Учитывая, что спорные правоотношения сторон возникли из государственного контракта, суды обеих инстанций верно указали, что правовое регулирование таких правоотношений осуществляется нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде во взаимосвязи со специальными нормами Федерального закона № 44-ФЗ.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Положениями статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1); к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (пункт 2).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее – государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Исходя из норм главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 названного Кодекса). Определяющим элементом подрядных правоотношений результат выполненных работ, который непосредственно и оплачивается заказчиком, при этом сдача и приемка результата – основные обязанности подрядчика и заказчика.

Приемка заказчиком работы, выполненной подрядчиком, регламентирована статьями 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации. Приемка выполненных работ является обязанностью заказчика при условии сообщения подрядчика о готовности их к сдаче, осуществляется по общему правилу с учетом акта выполненных работ.

Цена работы, порядок оплаты работы регламентирован статьями 709, 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации. Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

В статье 1 Федерального закона № 44-ФЗ указано, что настоящий Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Материальная направленность исковых требований Учреждения состоит в устранении нарушения принципа эффективного использования бюджетных средств с целью защиты публичных интересов и судебную оценку фактов, связанных с итогами проверки надзорным органом исполнения государственного контракта, в целях установления в рамках состязательного судебного разбирательства баланса интересов сторон спорных правоотношений.

Последующий финансовый (бюджетный) контроль является важным элементом бюджетных отношений, в том числе связанных с государственным (муниципальными) закупками, направлен на реализацию публично-значимых целей бюджетного законодательства и законодательства о государственных (муниципальных) закупках, а именно: на защиту общего публичного интереса в экономичном и эффективном расходовании бюджетных средств при государственных (муниципальных) закупках, действия сторон частноправового характера (подписание соответствующих актов приемки, соглашений и т.п.) сами по себе не могут нивелировать публично-значимые цели.

Указанные требования законодательства известны участникам отношений в сфере государственных (муниципальных) закупок и формируют у добросовестных участников таких отношений определенные разумные ожидания, связанные с результатами такого контроля в публичных интересах.

Следовательно, факты, установленные в рамках проверочных мероприятий и влияющие на отношения сторон по исполнению контракта, подлежали судебной оценке на основе представленных сторонами доказательств.

Указанный подход соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 07.09.2021 № 305-ЭС21-5987, от 17.01.2022 № 302-ЭС21-17055.

При исследовании фактических обстоятельств настоящего дела суды установили, что цена спорного контракта определена по результатам электронного аукциона в сумме 1 680 953 руб. 28 коп., является твердой, выполненные ответчиком работы в рамках контракта были приняты истцом по актам о приемке выполненных работ от 10.12.2021 №№ 145/2, 145/3, оплачены государственным заказчиком в полном объеме по платежным поручениям от 21.12.2021 №№ 477181, 477180.

Само по себе наличие актов о приемке выполненных работ, подписанных заказчиком, не препятствует представлению суду возражений по качеству работ, а также по их объему и стоимости. Указанный подход согласуется с разъяснениями, содержащимися в пунктах 12 и 13 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда».

Заказчик с учетом приведенных выше положений закона и сложившейся правоприменительной практики не лишен возможности взыскания неосвоенных, излишне уплаченных денежных средств, если подтвердит, что спорные денежные средства являются для ответчика неосновательным обогащением в связи с невыполнением последних работ либо их выполнением на меньшую сумму, в то время как подрядчик обязан возвратить полученные денежные средства, если не докажет факт выполнения работ стоимостью, не меньшей, чем полученная оплата.

В рассматриваемом случае истец в обоснование заявленных исковых требований ссылался на необоснованное завышение сметной стоимости работ и оборудования вследствие неверного применения в локально-сметном расчете индекса изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ «7,75» вместо индекса для оборудования «4,59», а также неверного определения стоимости оборудования. В этой связи, по мнению истца, ответчиком в итоге были получены денежные средства за выполненные работы исходя из сумм, определенных в нарушение приказа Минстроя России от 05.06.2019 № 326/пр «Об утверждении Методики расчета индексов изменения сметной стоимости строительства».

Между тем, как установил апелляционный суд, государственным заказчиком на основании проектно-сметного метода была определена НМЦК на выполнение ремонта автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией на двух объектах Главного управления МВД РФ по Свердловской области в общей сумме 2 287 027 руб. 74 коп., в состоявшемся аукционе приняли участие три хозяйствующих субъекта, которые подавали предложения о снижении НМЦК, победителем аукциона признано общество «Анвил», как участник закупки, предложивший наиболее низкую цену в сумме 1 680 953 руб. 28 коп., по которой контракт в итоге был заключен.

Таким образом, в результате проведения аукциона произошло существенное снижение НМЦК на 606 074 руб. 46 коп.

Выявив, что правильно рассчитанная НМЦК составляет 1 954 739 руб. 34 коп., то есть превышает стоимость работ, предложенную ответчиком на аукционе и впоследствии определенную в качестве цены заключенного и исполненного контракта – 1 680 953 руб. 28 коп., апелляционный суд обоснованно заключил, что допущенная государственным заказчиком при расчете НМЦК ошибка в определении сметной стоимости работ фактически нивелирована на счет ее снижения при заключении контракта.

Обоснованно приняв во внимание, что все предусмотренные контрактом работы ответчиком фактически были выполнены, приняты истцом без замечаний к их объему и качеству, оплачены, в материалы дела не представлено доказательств недобросовестного поведения ответчика, таких как: использование не предусмотренных контрактом материалов, использование меньшего количества материалов, чем было согласовано сторонами, замены материалов и оборудования на более дешевые, равно как сведений о многократном в 50, 100 раз завышении стоимости работ, материалов при отсутствии таких цен на рынках и т.п., – апелляционный суд при установленных по делу обстоятельствах сделал правильный вывод о том, что выполненные работы подлежат оплате по твердой цене контракта, признав, что государственный заказчик не вправе требовать уменьшения твердой цены договора, а подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене контракта.

Как верно отмечено апелляционным судом, неосновательное обогащение на стороне ответчика может быть место в том случае, если в результате правильного расчета НМЦК она окажется ниже той цены, по которой заключен и исполнен контракт, тогда как истцом не представлен расчет НМЦК с учетом правильного применения индексов изменения сметной стоимости, а из представленного ответчиком расчета НМЦК, выполненного по примененной истцом методике и не оспоренного последним, следует, что правильно рассчитанная НМЦК составляет 1 954 739 руб. 34 коп., то есть значительно превышает стоимость работ, предложенную ответчиком на аукционе и впоследствии определенную

в качестве цены заключенного и исполненного контракта – 1 680 953 руб. 28 коп.

Обстоятельств, которые свидетельствовали бы о неэффективном расходовании бюджетных средств при исполнении спорного контракта, их перерасходе, растрате, соответственно, о причинении ущерба бюджету, из материалов дела не следует.

Вопреки доводам кассационной жалобы, в иске апелляционным судом отказано правомерно.

Удовлетворение исковых требований в рассматриваемом случае нарушит баланс интересов сторон спорных правоотношений, поскольку при надлежащем исполнении контракта, отсутствии недобросовестного поведения ответчика выполненные им работы будут оплачены по цене, которая ниже цены контракта, тогда как ответчик не предлагал выполнить работы по такой цене, а доказательств того, что спорные работы могли быть выполнены по этой цене иным участником аукциона, не имеется.

Оснований для иной оценки представленных в дело доказательств суд округа не усматривает.

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом установленных фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, выводы апелляционного суда не опровергают, не подтверждают нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, связаны исключительно с доказательственной стороной спора, направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса, и не может быть положено в основание отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Апелляционный суд, устраняя нарушения, допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела, с достаточной полнотой установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применил к ним нормы права, содержащиеся в обжалуемом акте выводы, подробно мотивированы, основаны на повторно исследованных названным судом доказательствах, уже имеющихся в деле, в пределах предоставленных ему процессуальных полномочий, и переоценке судом округа не подлежат (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу положений статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, судом округа не выявлено.

С учетом изложенного постановление апелляционного суда, которым было отменено решение суда первой инстанции, следует оставить в силе, кассационная жалоба Учреждения удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2023 по делу № А60-9329/2023 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л.А. Суспицина

Судьи

И.А. Краснобаева

А.С. Полуяктов