

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-13252/2023-АК

г. Пермь

14 декабря 2023 года

Дело № А60-26880/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2023 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 14 декабря 2023 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Муравьевой Е. Ю.  
судей Васильевой Е.В., Герасименко Т.С.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Тауафетдиновой О.Р.,  
при неявке лиц, участвующих в деле,  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заинтересованного  
лица, Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской  
области,  
на решение Арбитражного суда Свердловской области  
от 19 октября 2023 года  
по делу № А60-26880/2023  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Глобалс Аудит"  
(ИНН 6652022791, ОГРН 1076652000336), Достоваловой Натальи  
Владимировны  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской  
области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928)  
при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных  
требований относительно предмета спора - индивидуального предпринимателя  
Гижевского Виктора Александровича (ИНН 667340141197, ОГРНИП  
322665800103132), муниципальное унитарное предприятие Новоуральского  
городского округа «Водогрейная котельная» (ИНН 6629012989, ОГРН  
1026601723642)



о признании незаконным бездействия,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ГЛОБАЛС АУДИТ", Достовалова Наталья Владимировна обратились в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о признании незаконным бездействия, оформленного решением № 2023001463820005090001 от 21.02.2023 г. об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Глобалс аудит» на конкурс №0562300002423000001, и обязать УФАС по Свердловской области рассмотреть по существу жалобу на конкурс по извещению №0562300002423000001.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.10.2023 (резолютивная часть решения объявлена 12.10.2023) заявленные требования удовлетворены. Признано незаконным бездействие Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, оформленное решением № 2023001463820005090001 от 21.02.2023 г. об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "ГЛОБАЛС АУДИТ" на конкурс №0562300002423000001. Суд обязал Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области устранить допущенные нарушения путем рассмотрения по существу жалобы общества с ограниченной ответственностью "ГЛОБАЛС АУДИТ" на конкурс по извещению №0562300002423000001. В порядке распределения судебных расходов с Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в пользу общества с ограниченной ответственностью "ГЛОБАЛС АУДИТ" взыскано 3 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с принятым решением, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы заинтересованным лицом приведены доводы о том, что судом в нарушение вышеприведенных норм не исследованы по существу и не отражены в мотивированной части решения судебного акта мотивы, по которым судом не приняты доказательства Свердловского УФАС России. Суд не выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, не дал оценку доводам антимонопольного органа, приведенным в дополнениях к отзыву по делу № А60-26880/2023 (рег. № 19818/23 от 05.10.2023), а также озвученным в ходе судебного заседания; выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела; основаны на неправильном применении норм материального права.

Отмечает, что МУП Новоуральского городского округа «Водогрейная котельная» является муниципальным унитарным предприятием, указанным в ч. 4 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности, а также заказчиком в соответствии



с Законом о закупках, ввиду чего обжалование действий Заказчика должно осуществляться на основании ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. Считает, что частями 6, 7 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрен порядок подачи жалобы на действия (бездействия) субъектов контроля посредством ЕИС.

На основании изложенного, у Свердловского УФАС России отсутствовали правовые основания для принятия жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия (бездействие) заказчика к рассмотрению.

Для взаимодействия участников контрактной системы функционирует Единая информационная система. Функционирование ЕИС, как и подача жалоб через систему ЕИС регламентирована Постановлением Правительства РФ от 27.01.2022 N 60 "О мерах по информационному обеспечению контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, по организации в ней документооборота, о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации" (п. 1 Раздела I) и содержит Порядок ведения в единой информационной системе в сфере закупок (далее - единая информационная система) реестра жалоб на действия (бездействие) заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, банков, государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», региональных гарантийных организаций при осуществлении такими банками, корпорацией, гарантийными организациями действий, предусмотренных Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний представлений (далее соответственно - жалоба, субъект контроля, реестр жалоб и проверок), а так же перечень разрешаемых в нем информации и документов, сроки их размещения.

Перечень подаваемых через ЕИС документов является закрытым и подача жалоб предусмотрена только в рамках Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Таким образом, обращение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», поступившее через ЕИС, было невозможно идентифицировать ни как жалобу, поданную в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", поскольку закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ, ни как жалобу,



поданную в соответствии с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ, которая подлежала бы рассмотрению по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку функционал ЕИС позволяет подавать жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля, предусмотренных только Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд").

Исходя из вышесказанного, обращение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» Свердловским УФАС России было рассмотрено как обращение граждан Российской Федерации, поданное в соответствии с Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 N 59-ФЗ.

Поскольку обращение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» было подано посредством ЕИС, Свердловское УФАС России так же направило ответ через ЕИС о том, что заявителем нарушен порядок подачи жалобы, было дано разъяснение о невозможности принятия жалобы к рассмотрению.

Заявитель с жалобой не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве на апелляционную жалобу. Решение суда считает законным и обоснованным, просит оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 03.02.2023 МУП Новоуральского городского округа "Водогрейная котельная" на официальном сайте опубликовано извещение № 0562300002423000001 (идентификационный код закупки (ИКЗ) 233662901298966820100100010016920200) о проведении открытого конкурса в электронной форме

20.02.2023 г. ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» была подана жалоба на итоговый протокол посредством Единой информационной системы (далее – ЕИС).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, рассмотрев поступившую от ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» жалобу (вх. № 3477-ЭП/23 от 20.02.2023 г.) на действия (бездействие) заказчика в лице МУП Новоуральского городского округа «Водогрейная котельная», его комиссии при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на услуги по проведению финансового аудита (извещение № 0562300002423000001), отказало в принятии жалобы к рассмотрению.



Полагая бездействие антимонопольного органа незаконным, ООО "ГЛОБАЛС АУДИТ" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции заявленные обществом требования удовлетворил.

Исследовав материалы дела, оценив доводы сторон, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы Управления в силу следующего.

Из положений статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемых ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий - несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 28.06.2022 N 21 "О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснил, что к бездействию относится неисполнение (уклонение от исполнения) наделенными публичными полномочиями органом или лицом обязанности, возложенной на него нормативными правовыми и иными актами, определяющими его полномочия (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). Бездействием, в частности, признается нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом или несообщение о принятом решении, уклонение от принятия решения при наступлении определенных законодательством событий, например событий, являющихся основанием для предоставления государственных или



муниципальных услуг в упреждающем режиме (пункт 5).

В данном случае, оспаривая бездействие антимонопольного органа, общество полагает, что поскольку конкурс проводился в рамках Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", имеется идентификационный код закупки, жалобы в антимонопольный орган подаются через личный кабинет системы ЕИС, как указано в ст. 105 Закона № 44-ФЗ.

УФАС по Свердловской области со ссылкой на положения частей 6, 7 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции отказал в принятии жалобы к рассмотрению, указав, что данными нормами не предусмотрен порядок подачи жалобы посредством ЕИС.

Вместе с тем, позиция антимонопольного органа по данному вопросу является ошибочной.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 6 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать:

1) наименование, указание на место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона организатора торгов, оператора электронной площадки, действия (бездействие) которых обжалуются;

2) наименование, сведения о месте нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица) заявителя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, номер факса;

3) указание на обжалуемые торги, если размещение информации об обжалуемых торгах на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес сайта, на котором она размещена;

4) указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии,



соответствующие доводы;

5) перечень прилагаемых к жалобе документов.

При этом частью 7 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ предусмотрено, что жалоба может быть направлена в антимонопольный орган посредством почтовой или факсимильной связи, электронной почты либо иным способом.

В данном случае подтверждается материалами дела и не оспаривается Управлением, что жалоба общества, поступившая в антимонопольный орган, соответствовала требованиям части 6 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ, в том числе в части ее формы (письменная) и была направлена в антимонопольный орган через личный кабинет системы ЕИС, то есть посредством иного способа, что не противоречит ч. 7 ст. 18.1 Закона N 135-ФЗ.

Позиция антимонопольного органа, состоящая в том, что частями 6, 7 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрен порядок подачи жалобы на действия (бездействия) субъектов контроля посредством ЕИС, является ошибочной, основанной на неверном толковании указанным норм права.

Оснований для иной оценки представленных в дело доказательств апелляционный суд не усматривает.

На основании изложенного, суд обоснованно признал оспариваемое бездействие незаконным и в качестве восстановления нарушенного права обязал Управление рассмотреть жалобу общества по существу.

Доводы, приведенные подателем жалобы в апелляционной жалобе, основаны на ошибочном толковании закона и не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, и, соответственно, не влияют на законность принятого судом решения.

Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со статьей 71 АПК РФ исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, и нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным, отмене не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

На основании вышеизложенного решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 19 октября 2023



года по делу № А60-26880/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Е.Ю. Муравьева

Судьи

Е.В. Васильева

Т.С. Герасименко

