



Арбитражный суд Пензенской области

440000, Кирова, д. 35/39, Пенза, обл. Пензенская
тел.: (8412) 52-99-37, 52-99-72, факс: 52-99-45
веб-адрес: <http://www.penza.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пенза

Дело № А49-7030/2023

Резолютивная часть решения оглашена 14 февраля 2024 года

Текст решения в полном объеме изготовлен 14 февраля 2024 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи М. В. Табаченкова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О. Ф. Володиной, рассмотрев в открытом судебном заседании, с использованием системы веб-конференции, дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Глобалс Аудит» (ОГРН 1076652000336, ИНН 6652022791), Достоваловой Натальи Владимировны

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (ОГРН 1025801359539, ИНН 5836011815), Федеральной антимонопольной службе (ОГРН 1047796269663, ИНН 7703516539)

третьи лица - муниципальное унитарное предприятие города Кузнецка «Водоканал», общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер»

о признании незаконным решения

при участии в судебном заседании:

от заявителей – от ООО «Глобалс-Аудит» - представителя В. А. Гижевского (доверенность от 06.09.2023) - с использованием системы веб-конференции;

от Н. В. Достоваловой - не явились;

от ответчиков – от Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок А. А. Фроловой (доверенность № ЕД/110/24 от 15.01.2024); от Федеральной антимонопольной службы – не явились;

от третьих лиц – не явились;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Глобалс Аудит» (далее – заявитель, Общество, ООО «Глобалс Аудит») и исполнительный директор указанного общества Достовалова Наталья Владимировна (далее – заявитель, Н. В. Достовалова) обратились 03.07.2023 в арбитражный суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области и Федеральной антимонопольной службе с заявлением (том 1 л. д. 3), в котором просят:

1. Признать недействительным уведомление УФАС по Пензенской области от 03.04.2023 о возврате жалобы ООО «Глобалс Аудит» и обязать устранить нарушение, а именно применить последствия недействительности:

1.1. Обязать УФАС по Пензенской области рассмотреть по существу жалобу ООО «Глобалс Аудит» исх. № 60/2023 от 29.03.2023 закупка № 055600007923000001.

1.2. Обязать Антимонопольную службу России (центральный аппарат) рассмотреть часть жалобы, указывающую на «неработоспособность системы ЕИС» в закупке без ИКЗ, на действия оператора ЭТП, разместившего закупку без ИКЗ, на действия Заказчика, не установившего ИКЗ.

2. Просим проверить как выполнялась обязанность УФАС по Пензенской области по реальной проверке работоспособности личного кабинета системы ЕИС в закупке без ИКЗ (то есть просим оценить действия УФАС по «теоретическому установлению» гос органом обстоятельств которые противоречат документам и доводам жалобы – вообще без проверки доводов жалобы «о невозможности использовать ЕИС»).

3. Просим указать в решении суда правильный практический способ «проверки работоспособности при подаче жалоб в УФАС» личного кабинета системы ЕИС для закупок без ИКЗ.

4. При установлении противоречий в законе и в позициях гос органов, просим обратиться с запросом в Конституционный суд.

Определением от 10.07.2023 (том 1 л. д. 40) арбитражный суд оставил заявление без движения.

Определением от 08.08.2023 (том 1 л. д. 1) арбитражный суд вернул заявление заявителям.

Постановлением от 19.09.2023 (том 1 л. д. 71) Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд отменил определение от 08.08.2023, направил вопрос на рассмотрение по существу в Арбитражный суд Пензенской области.

Определением от 02.10.2023 (том 1 л. д. 75) арбитражный суд первой инстанции принял заявление к производству, назначил предварительное судебное заседание на 30.10.2023.

Определением от 30.10.2023 (том 1 л. д. 107) арбитражный суд привлёк к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора: муниципальное унитарное предприятие города Кузнецка «Водоканал», общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер».

Определением от 19.01.2024 (том 2 л. д. 97) арбитражный суд назначил дело к судебному разбирательству на 14.02.2024.

В судебное заседание 14.02.2024 не явились представители заявителя – Достоваловой Н. В., Федеральной антимонопольной службы и третьих лиц, извещённых о времени и месте судебного разбирательства.

На основании части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд определил рассмотреть дело в отсутствие заявителя (Нatalьи Владимировны Достоваловой), соответчика и третьих лиц.

Заявители основывают свои требования на следующих обстоятельствах и доводах:

«В дату 14.03.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДА КУЗНЕЦКА «ВОДОКАНАЛ» разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0555600007923000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме по оказанию услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2022-2023 годы (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ).

Наше предприятие подавало заявку на участие, которая допущена.

В дату 30.03.2023г. ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» подало в УФАС жалобу на порядок оценки, исх.№60/2023.

Общество является надлежащим участником, заявка ООО «Глобалс Аудит» была допущена, имеется право обжаловать любые действия Заказчика, а также действия ЭТП и системы ЕИС.

1. Жалоба получена УФАС по Пензенской области, но госорган решил вернуть жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» без рассмотрения по существу, согласно письменного ответа с электронного адреса УФАС от 03.04.2023г. № 549-4э, трехмесячный срок для обжалования не пропущен.

Основания для отказа рассмотреть жалобу не проверялись УФАС, имеется только абстрактная теоретическая отсылка на закон, цитирую:

«В силу части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе (в редакции, действующей с 01.01.2022), при проведении электронных процедур жалоба может быть подана в контрольные

органы в сфере закупок, предусмотренные частью 3 настоящей статьи, исключительно с использованием единой информационной системы.

... Жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» направлена в Пензенское УФАС России по электронной почте, то есть подана без использования единой информационной системы. Информация о жалобе не размещена в установленном порядке в реестре, предусмотренном частью 21 статьи 99 Закона о контрактной системе.

При указанных обстоятельствах действия, предусмотренные частью 8 статьи 105 Закона о контрактной системе, не могут быть совершены контрольным органом в сфере закупок, жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» не может быть рассмотрена порядке, предусмотренном главой 6 Закона о контрактной системе».

1.1. Однако в нашей жалобе в начальных абзацах прямо написано, что Жалоба подавалась на официальный электронный адрес УФАС и через интернет-приемную на сайте ФАС РФ именно по причине того, что личный кабинет в системе ЕИС не работал.

Не имелось возможности ввести номер ИКЗ в строке заполняемой формы «для ИКЗ» при подаче жалобы, т.к. в данной закупке не установлен ИКЗ.

1.2. Мы не оспариваем трактовку ч.4 ст. 105 ФЗ-44 со стороны УФАС, но нет и быть не может вины участника торгов (жалобщика) в том, что личный кабинет системы ЕИС не работает для закупок без ИКЗ.

Жалобщик вынужден использовать иные формы подачи. Запрет использовать иные формы подачи жалобы в ситуации, когда не работает личный кабинет ЕИС, означает полный запрет на подачу жалобы в УФАС, что противоречит ст.105 ФЗ-44 и ст.18.1. ФЗ-135.

1.3. Также вины жалобщика не имеется в том, что Заказчик не установил Идентификационный код закупки с целью помешать участникам обжаловать через систему ЕИС нарушения в ходе торгов.

1.4. Также нет вины жалобщика в том, что Электронная торговая площадка разместила незаконную форму закупки без ИКЗ с той же целью с целью помешать участникам обжаловать через систему ЕИС нарушения в ходе торгов.

1.5. Также текст Уведомления УФАС буквально указывает на то, что УФАС никак не проверял работоспособность личного кабинета ЕИС для закупок без ИКЗ, а просто «теоретически» сослался на нормы закона.

Однако УФАС обязан был практически проверить «верность или ошибочность» довода Жалобы участника о том, что система ЕИС не позволяет подать жалобу через личный кабинет ЕИС для закупки без ИКЗ.

УФАС приняло отказное решение вообще без проверки обстоятельств, прямо указанных в жалобе. Основания для «возврата жалобы» полностью отсутствуют в любом случае, даже если

окажется что сотрудник ООО «Глобалс Аудит» действительно не умеет пользоваться личным кабинетом ЕИС для подачи жалобы в закупках без ИКЗ.

Техническая поддержка системы ЕИС может «тайно» неофициально исправить работу системы ЕИС, и доказательства неработоспособности исчезнут!

Поэтому отсутствие оснований для вынесения отказного решения УФАС означает, что решение является полным произволом, и недействительно. Жалоба должна быть принята к рассмотрению Областным УФАС, а в части касающейся «неработоспособности» системы ЕИС и действий оператора торгов разместившего закупку без ИКЗ- должна быть передана в ФАС РФ (центральный аппарат).

Для исключения споров, прилагаем скриншоты личного кабинета системы ЕИС, показывающие такую неработоспособность и невозможность ввести значение ИКЗ в поле «для ИКЗ» при заполнении формы жалобы в личном кабинете ЕИС.

А без занесения ИКЗ система не дает заполнить сведения о контрольном органе, субъекте закупки, предмете жалобы даже по закупке без ИКЗ.

1.6. Письмо УФАС о возврате жалобы относится к понятию «Акт гос органа», подлежит судебному обжалованию, т.к. прямо регламентирует наши права и обязанности.

Такой отказ задевает интересы Общества и руководителя Достоваловой Н.В. непосредственно пытавшейся подать жалобу через систему ЕИС (что не получилось из-за невозможности заполнить строчку с ИКЗ), и вынужденно подавшей жалобу через сайт ФАС России и электронный адрес Пензенского Управления ФАС России (такие действия Достоваловой Н.В. официально признаны УФАС ошибкой, что прямо нарушает ее права).

2. По сути в решении УФАС установлено, что действия Оператора системы ЕИС противоречат ч.4 ст.105 ФЗ-44.

Считаем, что в таком случае Областное Управление ФАС не должно обвинять Руководителя участника торгов в том, что якобы по его вине сломалась система ЕИС, а обязано передавать жалобу в головной ФАС РФ как жалобу на действия оператора торгов (электронной площадки которая разместила закупку без ИКЗ вопреки требованию закона) и на действия оператора системы ЕИС.

2.1. В связи с тем, что такая обязанность «передать часть жалобы в центральный аппарат ФАС РФ» не была выполнена областным УФАС, и предметом иска является обязанность гос органа принять жалобу, то ФАС РФ привлекается процессуальным «соответчиком», заинтересованным лицом №2, на которое может распространяться обязанность суда.

ФАС РФ не имеет вины, но в адрес гос органа будут устанавливаться обязанности в данном деле.

2.2. В случае если ФАС РФ как государственный орган, предоставит официальное письменное разъяснение что «для закупки без ИКЗ действительно невозможна подача через ЕИС, и такое несоблюдение закона работниками технической поддержки ЕИС всех устраивает и все нормально», т.е. официально будет установлена незаконность Акта (письма) УФАС о возврате жалобы- то Истцы понимают свою процессуальную обязанность отказаться от части исковых требований, касающихся обязанности ФАС РФ.

Если же такую точку зрения выскажут только «представители» ФАС РФ в суде, то она не равна официальному разъяснению государственного органа, и тогда такое «разъяснение» может быть дано только в ходе рассмотрения жалобы - что будет достигнуто удовлетворением заявленных требований в полном объеме.

3. Основным прямым пострадавшим лицом (помимо участника торгов ООО «Глобалс Аудит») в данной ситуации является исполнительный директор Достовалова Н.В. как ответственная за правильный порядок подачи жалобы от имени предприятия.

Она является истцом, т.к. именно в ее адрес возникает претензия по работе, обоснованная Решением госоргана. Также она является учредителем Общества участника торгов, который занимается предпринимательской деятельностью, то есть материальные интересы Достоваловой Н.В. прямо зависят от оспаривания действий Заказчика, а также от нарушений в регламенте и в работоспособности системы госзакупок ЕИС.

Фактически спор должен идти в основном между Достоваловой Н.В. и УФАС, т.к. со стороны физического лица заявляется о поломке и неработоспособности личного кабинета ЕИС для закупок без ИКЗ, а со стороны УФАС заявляется что поломка ЕИС и полная невозможность формирования Жалобы через личный кабинет ЕИС произошла якобы по вине лица подававшего жалобу.

Однако Общество как Участник торгов, тоже заявляет о недействительности такого Акта государственного органа, т.к. это привело не только к обвинению Достоваловой Н.В. что она «сломала систему ЕИС», но и к тому что жалоба Общества осталась без рассмотрения.

4. Единственным способом защиты и восстановления прав ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» и Достоваловой Н.В. является обязанность УФАС по Пензенской области прекратить незаконное бездействие и рассмотреть по существу жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (с учетом передачи части жалобы в ФАС РФ).

Без обязанности судом исправить нарушение путем рассмотрения жалобы участника в УФАС и частично в ФАС РФ невозможно восстановление прав заявителей.

Ни для Общества, ни для Достоваловой Н.В. как руководителя непосредственно подающего жалобы в УФАС- нет возможности самостоятельно установить правильный способ подачи жалобы (так как позиция УФАС противоречит позиции Техподдержки системы ЕИС, и

даже есть противоположные решения разных Областных УФАС), нет возможности оспорить нарушения в закупке, и невозможно восстановление материальных прав Участника (потратившего ресурсы на подачу заявки и денежные затраты юридическим специалистам на подачу жалобы в УФАС) путем компенсации от Заказчика.

5. Состав участников данного дела определен правомерно, спор идет только об обязанности принять жалобу к рассмотрению, права иных лиц, заведомо рассматриваться не будут, т.к. на выполнение УФАС своих обязанностей иные стороны влиять не могли.

Привлечение Заказчика и других Участников конкурса в качестве третьего лица при споре о бездействии УФАС не требуется. Их права могут быть задеты только после рассмотрения жалобы Участника в УФАС и частично в ФАС РФ, чего в данный момент не имеется.

6. Таким образом, Заявитель выполнил обязанность указать нарушенную норму закона, указал нарушенные права (в том числе материальные) которые заведомо могут быть восстановлены, а также заявил прямое требование о восстановлении нарушенного права при бездействии гос органа. При этом восстановление права на рассмотрение жалобы заведомо возможно, УФАС имеет обязанность осуществлять в том числе превентивные меры для пресечения будущих аналогичных нарушений.»

В возражениях на отзыв Управления ФАС по Пензенской области (том 2 л. д. 81-83) заявители привели следующие доводы:

«В адрес Истца №1 ООО «Глобалс аудит» поступил Отзыв УФАС по Пензенской области от 23.10.2023г., с которым ООО «Глобалс аудит» не согласно по следующим основаниям:

1. УФАС повторно указывает что участник торгов не разместил жалобу в ЕИС, но снова не указывает в чем вина участника торгов и какие правильные действия участник должен был совершить, но не совершил.

Если таких виновных действий не имеется, то жалоба должна быть рассмотрена.

«Жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» направлена в Пензенское УФАС России по электронной почте, то есть подана без использования единой информационной системы. Информация о жалобе не размещена в установленном порядке в реестре, предусмотренном частью 21 статьи 99 Закона о контрактной системе. При указанных обстоятельствах действия, предусмотренные частью 8 статьи 105 Закона о контрактной системе, не могут быть совершены контрольным органом в сфере закупок, жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» не может быть рассмотрена в порядке, предусмотренном главой 6 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, получение информации о признаках нарушения законодательства Российской Федерации и иных

нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок является одним из оснований для проведения контрольным органом в сфере закупок внеплановой проверки.

...Таким образом, при наличии в действиях субъектов контроля признаков нарушения законодательства о контрактной системе контрольный орган принимает решение о проведении внеплановой проверки в порядке, предусмотренном Правилами.

В том случае, если в ходе рассмотрения обращения (жалобы) контрольный орган в сфере закупок придет к выводу об отсутствии признаков нарушения законодательства о контрактной системе, обращение будет рассмотрено в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ответ заявителю будет дан в порядке и в сроки, установленные указанным законом (пункт 2 Правил).

1.1. То есть само Управление прямо указало что «иной порядок рассмотрения возможен только если нет признаков нарушения закона ФЗ-44», однако такие признаки имелись, и основанием для отказа в рассмотрении явилось не «отсутствие признаков» а формальное отсутствие ИКЗ в данной закупке.

1.2. При таком поведении УФАС, участник торгов прямо лишается прав предусмотренных ст. 105 ФЗ-44.

Участник лишается права на срочное рассмотрение жалобы, права на возможность исправления нарушений в торгах до завершения торгов, права на компенсацию ущерба полученного в ходе торгов (включая расходы на восстановление нарушенных прав по ст.15 ГК РФ).

2. Более того, УФАС знал и понимал, что причина отсутствия ИКЗ (и невозможность подать жалобу через ЕИС) лежит на Заказчике торгов, видел что данное обстоятельство указано в жалобе, и использовал его «против жалобщика, против самого участника торгов» (в том числе не исследовал действия Заказчика и Оператора торгов в момент отказа принять жалобу участника к рассмотрению, не передал жалобу в центральный аппарат ФАС РФ):

«Жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (исх. № 60/2023 от 29.03.2023) не содержит доводов о неправомерности тех или иных действий оператора электронной площадки либо ЕИС.

Дословно из жалобы: «жалоба подается на действия заказчика в закупке без ИКЗ, что делает технически невозможной подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений...».

Таким образом, жалоба содержала указание на обжалуемые действия исключительно заказчика, а никак не на действия оператора электронной площадки либо ЕИС.

С учетом изложенного, жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» не могла повлечь для Пензенского УФАС России обязанность направить ее в соответствии с компетенцией в центральный аппарат ФАС России, как и не могла повлечь для ФАС России обязанность рассмотреть ее в той или иной части. Довод жалобы ограничен действиями заказчика, не указавшего в рамках закупки ИКЗ. Данный довод и действия заказчика рассмотрены Пензенским УФАС России».

Однако данный довод рассмотрен уже «после отказа в принятии жалобы», и противоречит изначальному Решению УФАС об отказе принять жалобу по причине неверных действий участника торгов (якобы не выполнившего нормы закона при подаче жалобы).

3. УФАС подменяет полномочия Центрального аппарата ФАС РФ и самостоятельно высказывается о действиях оператора электронной площадки, с целью уклониться от признания своей вины в незаконном отказе принять жалобу к рассмотрению:

«Из изложенного следует, что заказчик формирует извещение об осуществлении закупки в ЕИС, а не на электронной площадке, вносит необходимую информацию, устанавливает необходимые требования и прикрепляет соответствующие документы именно в ЕИС. Впоследствии извещение передается из ЕИС на электронную площадку.

Таким образом, оператор электронной площадки не принимает участие в формировании извещения заказчиком, не участвует в проверке информации извещения, не оценивает его наполненность, в том числе не проверяет, указан или не указан в извещении идентификационный код закупки, а также не проверяет, правомерно ли данный код не указан заказчиком. Оператор электронной площадки самостоятельно не может обязать заказчика или ЕИС придумать и указать ИКЗ, а также не может отказаться размещать извещение на электронной площадке при отсутствии ИКЗ.

Таким образом, действия оператора электронной площадки никак не влияют на обстоятельства настоящего обжалования.»

Данные аргументы выходят за рамки компетенции УФАС, и снова противоречат первоначальному оспариваемому в данном деле Решению об отказе в принятии жалобы по причине неверных действий участника торгов (якобы не выполнившего нормы закона при подаче жалобы).

Если УФАС знает и понимает что никто ничего не нарушал при отсутствии ИКЗ, то он должен был принять жалобу участника к рассмотрению.

4. УФАС имитирует рассмотрение жалобы уже после того как все сроки рассмотрения уже прошли, и торги завершаются.

«Относительно действий заказчика в рамках закупки сообщаем, что неуказание ИКЗ в настоящем случае не является нарушением со стороны субъектов контроля, о чем заявителю

сообщено в окончательном ответе Пензенского УФАС России от 02.05.2023. О том, что указание ИКЗ для закупок типа «Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)» не требуется, заявителю было известно от технической поддержки ЕИС из представленного в материалы судебного дела ответе от 30.04.2022.

С учетом изложенного, указание на действия кого-либо (заказчика, оператора электронной площадки), как на умышленные действия, препятствующие обжалованию положений извещения № 0555600007923000001 (не указал в извещении ИКЗ, разместил закупку без ИКЗ), некорректно».

Данный довод должен быть указан в правильном полном Решении УФАС при своевременном рассмотрении жалобы участника торгов, а не в каких то «окончательных ответах» неизвестной природы.

4.1. Заседание с участием представителя Участника торгов при «окончательном ответе» не проводилось, что является отдельным нарушением прав жалобщика

4.2. УФАС лишает участника торгов права на приостановку заключения договора до вынесения решения УФАС по жалобе, что является отдельным нарушением прав жалобщика.

4.3. Данная позиция снова противоречит начальному оспариваемому Решению УФАС об отказе принять жалобу к рассмотрению по причине неверных действий участника торгов (якобы не выполнившего нормы закона при подаче жалобы).

Если УФАС знает и понимает что никто ничего не нарушал при отсутствии ИКЗ, то он должен был принять жалобу участника к рассмотрению.

5. УФАС снова имитирует рассмотрение жалобы:

«Утверждение общества о том, что его жалоба была возвращена без рассмотрения по существу не соответствует действительности. Жалоба была рассмотрена в порядке, предусмотренном Законом № 59-ФЗ, по результатам рассмотрения дан ответ от 02.05.2023 № ЕП/1010/23, доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

Учитывая изложенное, права и интересы заявителя не были нарушены в результате рассмотрения жалобы в ином порядке.

Заявитель полагает, что жалоба должна была быть рассмотрена в порядке, предусмотренном главой 6 Закона о контрактной системе, однако эта возможность не предусмотрена и, более того, противоречит закону. Территориальный орган ФАС России в настоящем случае применяет закон и не имеет возможности его обойти, переписать или применить в интересах конкретного хозяйствующего субъекта - ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ».

Таким образом, ответ контрольного органа в сфере закупок от 03.04.2023 соответствует Закону о контрактной системе».

5.1. УФАС подменяет некие «ответы» вместо понятия Решение антимонопольного органа при рассмотрении жалобы участника торгов

5.2. УФАС считает что сроки рассмотрения могут быть нарушены, и защищенные законом права участника торгов могут быть полностью уничтожены, нивелированы.

5.3. УФАС снова лишает участника торгов права на личное представительство в заседании УФАС при рассмотрении жалобы.

5.4. УФАС снова лишает участника торгов права на приостановку заключения договора до вынесения решения УФАС по жалобе.

5.5. УФАС снова лишает участника торгов права на компенсацию расходов по оспариванию торгов.

6. В целом позиция УФАС строго равна признанию вины, с дополнительным усугублением вины гос органа тем, что он свои «внеплановые проверки, разъяснения, ответы по отдельным доводам без возможности личного представительства в заседании по рассмотрению жалобы» приравнивает к процедуре «рассмотрения жалобы в рамках ст. 105 ФЗ-44».

УФАС прямо признается что собирается рассматривать такие жалобы участников вне рамок закона, вне сроков установленных законом, без применения понятия «сроки завершения торгов и приостановка заключения договора до вынесения решения УФАС по жалобе».

7. Также доводы УФАС направлены не на доказательство «законности» своего бездействия оформленного Решением об отказе рассмотреть жалобу, а на «невозможность исправления».

Однако в таком случае Суд устанавливает правильность и законность подачи искового заявления, признает бездействие УФАС незаконным а решение об отказе принять жалобу признает недействительным, и взыскивает с УФАС государственную пошлину.

Само «обязание гос органа рассмотреть все доводы жалобы участника торгов» уже является отдельным «последствием», которое суд применяет в рамках своей компетенции.

Но в любом случае, признавать законным такое отказное решение УФАС суд не может, т.к. это приведет к тому что все Управления ФАС станут бездействовать при отсутствии ИКЗ в торгах, что является очень частым явлением.

8. Оспаривание таких торгов станет невозможным без наказания УФАС в данном деле, без прямого судебного акта о незаконности бездействия гос органа в данном случае. Приостановка торгов (в части заключения договора) при принятии жалобы к рассмотрению, сроки рассмотрения жалоб и личное представительство в заседаниях УФАС при оспаривании торгов без ИКЗ, являются самостоятельными правами участника торгов подавшего жалобу, и эти права защищены законом, и не могут быть нивелированы ни УФАС ни Судом.

ПРОШУ:

1. Удовлетворить заявленные требования.
2. Высказаться в мотивировочной части судебного акта о незаконности бездействия УФАС оформленного решением об отказе рассмотреть жалобу
3. Высказаться в мотивировочной части судебного акта о нарушенных Управлением ФАС самостоятельных правах участника торгов при оспаривании торгов без ИКЗ:
 - 3.1. О праве на приостановку торгов (в части заключения договора) при принятии жалобы к рассмотрению
 - 3.2. О праве на установленные законом сроки рассмотрения жалоб
 - 3.3. О праве на личное представительство в заседаниях УФАС».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – ответчик, Управление ФАС, Управление, антимонопольный орган) заявленные требования отклонило, представило отзыв (том 1 л. д. 82-85), в котором приводит следующие доводы в обоснование своей позиции.

«30.03.2023 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее также – Пензенское УФАС России, Управление) зарегистрирована жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (вх. № 1108э) на положения извещения при проведении заказчиком - МУП г. Кузнецка «Водоканал» открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) «Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2022-2023 годы» (извещение № 055560000792300001 размещено на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> 14.03.2023).

Пензенским УФАС России был осуществлен предварительный анализ жалобы на предмет определения порядка ее рассмотрения.

По результатам предварительного анализа Управление в адрес заявителя направило на промежуточный ответ от 03.04.2023 № 549-4э), который обжалуется ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в рамках дела № А49-7030/2023.

В своем ответе от 03.04.2023 Пензенское УФАС сообщило, что Федеральным законом от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внесены изменения, вступившие в силу с 01.01.2022.

В силу части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе (в редакции, действующей с 01.01.2022), при проведении электронных процедур жалоба может быть подана в контрольные

органы в сфере закупок, предусмотренные частью 3 настоящей статьи, исключительно с использованием единой информационной системы путем формирования и размещения в этой системе информации, предусмотренной настоящей частью статьи 105 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 105 Закона о контрактной системе, не позднее двух рабочих дней о дня, следующего за днем размещения в соответствии с частью 5 настоящей статьи информации, предусмотренной частью 4 настоящей статьи, в реестре, предусмотренном частью 21 статьи 99 настоящего Федерального закона, контрольный орган в сфере закупок размещает (за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи) в таком реестре информацию:

1) О принятии жалобы к рассмотрению по существу с указанием даты, времени и места ее рассмотрения, о возможности использования систем видео-конференцсвязи в соответствии с частью 2 статьи 106 настоящего Федерального закона;

2) Об отказе (с обоснованием такого отказа) в принятии жалобы к рассмотрению по существу в случаях, если:

а) жалоба подана с нарушением требований настоящей статьи;

б) по жалобе на те же действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля принято решение суда или контрольного органа в сфер закупок.

Жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» направлена в Пензенское УФАС России по электронной почте, то есть подана без использования единой информационной системы. Информация о жалобе не размещена в установленном порядке в реестре, предусмотренном частью 21 статьи 99 Закона о контрактной системе. При указанных обстоятельствах действия, предусмотренные частью 8 статьи 105 Закона о контрактной системе, не могут быть совершены контрольным органом в сфере закупок, жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» не может быть рассмотрена в порядке, предусмотренном главой 6 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, получение информации о признаках нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок является одним из оснований для проведения контрольным органом в сфере закупок внеплановой проверки.

Постановлением Правительства РФ от 01.10.2020 № 1576 утверждены Правила осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчика, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, банков, государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», региональных гарантийных организаций (далее – Правила).

Пунктом 27 Правил предусмотрено, что при принятии решения о проведении внеплановой проверки контрольный орган в течение 15 рабочих дней со дня поступления информации о признаках нарушения законодательства о контрактной системе уведомляет заявителя (при его наличии) и субъекты контроля о месте, дате и времени проведения внеплановой проверки одним из способов, указанных в пункте 8 настоящих Правил.

Таким образом, при наличии в действиях субъектов контроля признаков нарушения законодательства о контрактной системе контрольный орган принимает решение о проведении внеплановой проверки в порядке, предусмотренном Правилами.

В том случае, если в ходе рассмотрения обращения (жалобы) контрольный орган в сфере закупок придет к выводу об отсутствии признаков нарушения законодательства о контрактной системе, обращение будет рассмотрено в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ответ заявителю будет дан в порядке и в сроки, установленные указанным законом (пункт 2 Правил).

Таким образом, Пензенское УФАС России сообщило, что действия, которые контрольный орган в сфере закупок должен совершить по закону для рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном главой 6 Закона о контрактной системе, не могут быть совершены при подаче жалобы без использования единой информационно системы в сфере закупок (ЕИС, zakupki.gov.ru). Только действия участника закупки по размещению жалобы, в силу закона, порождают обязанность контрольного органа принять или отказать в принятии жалобы. Действия участника закупки и контрольного органа в данном случае взаимосвязаны как законодательно, так и технически (совершить какие-либо действия в отношении жалобы – принять или вернуть – можно только при ее наличии в личном кабинете контрольного органа в единой информационной системе; если жалобы нет – в отношении нее невозможно разместить информацию о принятии или об отказе в принятии)...

... для признания ненормативного акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными, необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствия их закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

... своим письмом от 03.04.2023 Пензенское УФАС России не возвращало жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», не отказывало в ее рассмотрении, а разъяснило заявителю, что жалоба не может быть рассмотрена в порядке, предусмотренном главой 6 Закона о контрактной системе, а будет рассмотрена в ином порядке: при обнаружении признаков нарушения законодательства о контрактной системе – по Правилам, утвержденным постановлением Правительства РФ от 01.10.2020 № 1576, при отсутствии признаков нарушения – по Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации» (далее – Закон № 59-ФЗ).

Утверждение общества о том, что его жалоба была возвращена без рассмотрения по существу не соответствует действительности. Жалоба была рассмотрена в порядке, предусмотренном Законом № 59-ФЗ, по результатам рассмотрения дан ответ от 02.05.2023 № ЕП/1010/23, доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

Учитывая изложенное, права и интересы заявителя не были нарушены в результате рассмотрения жалобы в ином порядке.

Заявитель полагает, что жалоба должна была быть рассмотрена в порядке, предусмотренном главой 6 Закона о контрактной системе, однако эта возможность не предусмотрена и, более того, противоречит закону. Территориальный орган ФАС России в настоящем случае применяет закон и не имеет возможности его обойти, переписать или применить в интересах конкретного хозяйствующего субъекта – ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ».

Таким образом, ответ контрольного органа в сфере закупок от 03.04.2023 соответствует Закону о контрактной системе.

Основания для направления жалобы в центральный аппарат ФАС России в какой-либо части отсутствовали; основания для оценки действий оператора электронной площадки либо ЕИС в рамках жалобы также отсутствовали и по-прежнему отсутствуют.

Так, приказом ФАС России от 13.10.2013 № 955/15 «О координации деятельности центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России при осуществлении контроля в сфере закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также при осуществлении полномочий по ведению реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» установлено, что территориальные органы ФАС России передают для рассмотрения в центральный аппарат ФАС России обращения (информацию) для проведения внеплановых проверок соответствия действий оператора электронной площадки, в том числе связанных с аккредитацией участника закупки на электронной площадке, требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1.4 приказа ФАС России от 13.10.2015 № 955/15).

Жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (исх. № 60/20203 от 29.03.2023) не содержит доводов о неправомерности тех или иных действий оператора электронной площадки либо ЕИС.

Дословно из жалобы: «жалоба подается на действия заказчика в закупке без ИКЗ, что делает технически невозможной подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений...».

Таким образом, жалоба содержала указание на обжалуемые действия исключительно заказчика, а никак не на действия оператора электронной площадки либо ЕИС.

С учетом изложенного, жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» не могла повлечь для Пензенского УФАС обязанность направить ее в соответствии с компетенцией в центральный аппарат ФАС России, как и не могла повлечь для ФАС России обязанность рассмотреть ее в той или иной части. Довод жалобы ограничен действиями заказчика, не указавшего в рамках закупки ИКЗ. Данный довод и действия заказчика рассмотрены Пензенским УФАС России.

Дополнительно считаем возможным сообщить, что частью 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

Согласно подпункту «б» пункта 31 Положения о единой информационной системе в сфере закупок (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 27 января 2022 г. № 60), при информационном взаимодействии единой информационной системы с электронными

площадками обеспечивается представление и единой информационной системы на электронные площадки извещений об осуществлении закупок, приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупках (в случае если Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

Из изложенного следует, что заказчик формирует извещение об осуществлении закупки в ЕИС, а не на электронной площадке, вносит необходимую информацию, устанавливает необходимые требования и прикрепляет соответствующие документы именно в ЕИС. Впоследствии извещение передается из ЕИС на электронную площадку.

Таким образом, оператор электронной площадки не принимает участие в формировании извещения заказчиком, не участвует в проверке информации извещения, не оценивает его наполненность, в том числе не проверяет, правомерно ли данный код не указан заказчиком. Оператор электронной площадки самостоятельно не может отказаться размещать извещение на электронной площадке при отсутствии ИКЗ.

Таким образом, действия оператора электронной площадки никак не влияют на обстоятельства настоящего обжалования.

Обжалование действий (бездействия), технических возможностей единой информационной системы, в свою очередь, в принципе не предусмотрено Законом о контрактной системе.

Так, частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено что при проведении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика в электронной форме на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 настоящего Федерального закона, участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В части 2 статьи 99 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контроль в сфере закупок органами контроля, указанными в пункте 1 части 1 настоящей статьи, осуществляется в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссии по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, оператора электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, банков, государственной корпорации «ВЭБ.РФ»,

региональных гарантийных организаций при осуществлении такими банками, корпорацией, гарантийными организациями действий, предусмотренных настоящим Федеральным законом (далее – субъекты контроля), в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации.

В статье 3 Закона о контрактной системе даны определения оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки:

18) оператор электронной площадки – непубличное хозяйственное общество, в уставном капитале которого иностранным гражданам, лицам без гражданства, иностранным юридическим лицам принадлежит не более чем двадцать пять процентов долей (акций) такого общества и которое владеет электронной площадкой, в том числе необходимыми для ее функционирования программно-аппаратными средствами, обеспечивает ее функционирование, а также соответствует установленным в соответствии с пунктами 1 и 2 части 2 статьи 24.1 настоящего Федерального закона требованиям и включено в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень операторов электронных площадок;

20) оператор специализированной электронной площадки – российское юридическое лицо, которое владеет специализированной электронной площадкой, в том числе необходимыми для ее функционирования программно-аппаратными средствами, обеспечивает ее функционирование, а также соответствует установленными в соответствии с пунктами 1 и 3 части 2 статьи 24.1 настоящего Федерального закона требованиям и включено в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень операторов специализированных электронных площадок.

Перечни операторов электронных площадок и специализированных электронных площадок, предусмотренных Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ, утверждены распоряжением Правительства РФ от 12.07.2018 № 1447-р.

Таким образом, понятие оператор электронной площадки, действия (бездействие) которого могут быть обжалованы в порядке главы 6 Закона о контрактной системе, не равно «оператор системы ЕИС», как обозначено в заявлении ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ».

Относительно действий заказчика в рамках закупки сообщаем, что неуказание ИКЗ в настоящем случае не является нарушением со стороны субъектов контроля, о чем заявителю сообщено в окончательном ответе Пензенского УФАС России от 02.05.2023. О том, что указание ИКЗ для закупок типа «Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального

закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)» не требуется, заявителю было известно от технической поддержки ЕИС из представленного в материалы судебного дела ответе от 30.04.2022.

С учетом изложенного, указание на действия кого-либо (заказчика, оператора электронной площадки), как умышленные действия, препятствующие обжалованию положений извещения № 0555600007923000001 (не указал в извещении ИКЗ, разместил закупку без ИКЗ), некорректно.

Дополнительно по просительной части заявления ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» сообщаем, что проверка контрольным органом в сфере закупок, территориальным органом ФАС России работоспособности личного кабинета участника закупки не входит в обязанности данных органов.

Обращаем внимание, что аналогичные дела с аналогичными требованиями с участием ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» и Достоваловой Натальи Владимировны ранее рассматривались арбитражными судами Российской Федерации. Требования заявителей не были поддержаны судами трех инстанций (например, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.09.2023 по делу № А56-77517/2022, постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2023 по делу № А40-153798/2022).»

13.02.2024 Управление ФАС представило дополнение к отзыву, в котором привело следующие доводы:

1. Принятие жалобы, поданной с нарушением требований статьи 105 Закона о контрактной системе, в данном случае - поданной без использования единой информационной системы (ЕИС), будет нарушением норм Закона о контрактной системе в пользу участника закупки – подателя жалобы, соответственно, нарушением прав заказчика, чья закупка, по мнению заявителя, без законных к тому оснований, в обход техническим возможностям системы должна быть приостановлена, продлена в сроках, не завершиться в планируемые заказчиком сроки.

В рассматриваемом случае неясно, в связи с чем заявитель считает, что имеет преимущественные права по сравнению с правами заказчика, и в связи с чем права заказчика могут быть нарушены за счет удовлетворения интересов участника закупки.

Таким образом, удовлетворение требований заявителя в рамках дел не может быть осуществлено, поскольку будет являться прямым указанием для контрольного органа в сфере закупок совершать незаконные действия в ущерб интересам иных участников процедур проведения закупки.

2. Относительно возможности приостановки закупки.

Частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе установлено, что контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору специализированной электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. При проведении электронных процедур такое приостановление (в случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется контрольным органом в сфере закупок с использованием единой информационной системы в сфере закупок при размещении информации в соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 105 настоящего Федерального закона. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

Частью 8 статьи 105 Закона о контрактной системе установлено, что не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем размещения в соответствии с частью 5 настоящей статьи информации, предусмотренной частью 4 настоящей статьи, в реестре, предусмотренном частью 21 статьи 99 настоящего Федерального закона, контрольный орган в сфере закупок размещает (за исключением случая, предусмотренного частью 6 настоящей статьи) в таком реестре информацию:

- 1) о принятии жалобы к рассмотрению по существу с указанием даты, времени и места ее рассмотрения, о возможности использования систем видео-конференц-связи в соответствии с частью статьи 106 настоящего Федерального закона;
- 2) об отказе (с обоснованием такого отказа) в принятии жалобы к рассмотрению по существу в предусмотренных случаях.

Таким образом, приостановка в соответствии с нормами Закона возможна лишь в случае размещения информации о принятии жалобы, одновременно с ним. При этом размещение информации о принятии жалобы не может быть осуществлено без размещения участником закупки самой жалобы в ЕИС (часть 8 статьи 105 Закона о контрактной системе).

Принятие жалобы и приостановка процедуры в данном случае будет являться нарушением всех вышеназванных норм Закона о контрактной системе со стороны контрольного органа в сфере закупок.

Управление ФАС обращает внимание на то, что контрольный орган согласно части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе вправе (но не обязан) приостановить определение контрагента в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

С учетом изложенного приостановка закупки не является правом участника, которое может быть нарушено, а является правом контрольного органа в случае принятия жалобы к рассмотрению по существу.

3. Управление ФАС обращает внимание на то, что порядок, в соответствии с которым было рассмотрено обращение (жалоба) ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок для обращений, поступающих в контрольный орган в сфере закупок. Заявление о том, что жалоба Общества рассмотрена вне рамок закона, вне сроков и т. д. не соответствует действительности.

Для обращения (жалоб), поступающих не по ЕИС, предусмотрен порядок рассмотрения, который был донесен до Общества в обжалуемом ответе от 03.04.2023:

- при обнаружении признаков нарушения законодательства о контрактной системе – по Правилам, утвержденным постановлением Правительства РФ от 01.10.2020 № 1576,

- при отсутствии признаков нарушения – по Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Правила № 1576 полностью удовлетворяют заявителя в его требованиях:

- по результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с данными правилами выносится решение контрольного органа в сфере закупок (не «ответ»),

- обозначены ограниченные сроки проведения внеплановой проверки (пункт 5 Правил)

- возможность представлять возражения и т. д. (пункт 33 Правил);

- возможность выдачи предписания по результатам проверки (пункт 35 Правил).

Заявитель имел указанные права и не был их лишен.

Однако, в жалобе отсутствовали признаки нарушения Закона о контрактной системе, в связи с чем проведение внеплановой проверки не инициировалось (пункты 2, 26 Правил).

При состоятельности хотя бы одного довода жалобы, органом была бы инициирована внеплановая проверка, которая бы покрыла интересы заявителя, однако доводы Общества удачными не оказались.

Права заявителя на обращение в контрольный орган, обжалование действий субъектов контроля, рассмотрение обращения, правовую оценку всем доводам обращения получение ответа по существу доводов удовлетворены. Утверждение о бездействии УФАС необоснованно, поскольку органом рассмотрены все доводы заявителя, им дана правовая оценка в надлежащем порядке путем направления ответа от 02.05.2023.

С учетом изложенного по-прежнему отсутствует подтверждение того, что те или иные права и интересы заявителя были нарушены в результате рассмотрения жалобы.

Требования ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» сводятся к необходимости повторного рассмотрения доводов жалобы, однако все доводы уже были рассмотрены. Удовлетворение требований не повлияет на результаты закупки на права и законные интересы Общества либо иных участников закупки.

В том случае, если заявителя не устраивает порядок, в соответствии с которым он может обжаловать закупку (порядок, в котором была рассмотрена его жалоба), он может обжаловать технические возможности ЕИС в орган, осуществляющий функции по созданию, развитию, ведению и обслуживанию единой информационной системы в сфере закупок – Федеральное казначейство (постановление Правительства РФ от 13.04.2017 № 442 «Об определении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по осуществлению функций по выработке функциональных требований к единой информационной системе в сфере закупок, по созданию, развитию, ведению и обслуживанию единой информационной системе и в сфере закупок и порядка пользования единой информационной системой в сфере закупок, а также на ведение единого реестра участников закупок, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу постановления Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 г. № 996»).

Действия Федерального казначейства в части технических возможностей ЕИС возможно обжаловать прокурору либо в суд.

В части несогласия с нормами закона (по вопросу необходимости/отсутствия необходимости определения ПКЗ; принятия жалоб, поступивших исключительно по ЕИС и т. д.) заявитель может обратиться в соответствующие органы с целью инициирования обращения либо непосредственно обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации.

При этом обжалование законных действий УФАС с целью понуждения совершить незаконные действия в интересах заявителя и в ущерб интересам иных участников процедуры проведения закупки, по мнению Управления, не является корректным.

Федеральная антимонопольная служба (далее - соответчик, ФАС России) представило письменные пояснения (том 2 л. д.8), в которых изложило следующую позицию по делу:

«ФАС России рассмотрела ООО «Глобалс Аудит» (далее – Заявитель) о признании недействительным уведомления УФАС России по Пензенской области и считает изложенные в нем доводы необоснованными, а требования неподлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

ФАС России не является надлежащим ответчиком по делу № А49-7030/2023 в виду следующего.

03.04.2023 в адрес УФАС России по Пензенской области поступила жалоба ООО «Глобалс Аудит» на действия МУП города Кузнецка «Водоканал» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме № 0555600007923000001 (далее – Конкурс) по оказанию услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) документации за 2022-2023 годы.

Данная жалоба была возвращена заявителю 03.04.2023.

При этом, как утверждает Заявитель, жалоба также направлена в ФАС России через интернет-приемную сайта ФАС России, однако никаких доказательств такого направления заявитель не предоставляет.

Более того, ФАС России прикрепляет скриншоты, свидетельствующие о том, что в период с 01.03.2023 по 15.05.2023, то есть в течение более чем двух месяцев с даты предполагаемого направления жалобы, жалоба Заявителя на действия Заказчика в рамках проведения Конкурса не поступала...

(далее приведён скриншот интернет-приемной сайта ФАС России)

... При этом в жалобе не содержалась информация о неправомерных действиях оператора электронной площадки и, соответственно, отсутствует основание для передачи жалобы по подведомственности в ФАС России.

Учитывая вышеизложенное, ФАС России не является надлежащим ответчиком по делу № А49-7030/2023, так как, отсутствует, во-первых, фактическое основание для рассмотрения жалобы – направление и регистрация жалобы в ФАС России, во вторых, правовое основание – указание в жалобе информации о неправомерных действиях оператора электронной площадки.

Кроме того, ФАС России обращает внимание на то, что целью подачи заявления о признании недействительным акта антимонопольного органа является восстановление прав Заявителя (Определения ВАС РФ от 16.03.2010 № 17906/09, от 31.07.2009 № 9797/09).

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому антимонопольным органом акту имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов Заявителя, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований, а как следует из правового смысла части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обращение с иском в суд должно иметь своей целью восстановление нарушенных прав.

Так, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2015 по делу № А40-174128/14 указано: «Суды пришли к правомерному выводу о том, что оспариваемый акт не порождает какие-либо права и обязанности для заявителя, в результате удовлетворения заявления правовое положение заявителя не изменится и не приведет к восстановлению нарушенных прав, так как оспариваемое решение ответчика не нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

17.04.2023 по результатам Конкурса был заключен контракт, следовательно, признание уведомления УФАС России по Пензенской области о возврате жалобы от 03.04.2023 недействительным не приведет к восстановлению теоретически нарушенных прав Заявителя.»

Муниципальное унитарное предприятие города Кузнецка «Водоканал» (далее – третье лицо, Заказчик, МУП «Водоканал») представила отзыв (том 2 л. д. 5), в котором просит отказать в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям:

«В производстве Арбитражного суда Пензенской области находится дело № А49-7030/2023 по заявлению ООО «Глобалс аудит», Достоваловой Н.В. к УФАС по Пензенской области, ФАС о признании недействительным уведомления.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 30.10.2023 МУП г. Кузнецка «Водоканал» привлечено в качестве третьего лица, также суд обязал представить МУП г. Кузнецка «Водоканал» отзыв по делу, в частности, по вопросу размещения идентификационного кода закупки и возможности подавать жалобу в Единую информационную систему в отсутствие идентификационного кода закупки.

Так как заявление о признании недействительным уведомления УФАС по Пензенской области заявителем в адрес МУП г. Кузнецка «Водоканал» на данный момент не представлено, данный отзыв позднее может быть дополнен после ознакомления с заявлением и иными материалами дела.

Порядок проведения отбора исполнителя для проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности муниципальных унитарных предприятий установлен Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 N 223-ФЗ (далее - Закон № 223-ФЗ), Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 N 44-ФЗ (далее - Закон № 44-ФЗ), Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 N 307-ФЗ (далее - Закон № 307-ФЗ).

П. 4 ст. 5 Закона № 307-ФЗ установлено, что договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к

обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 24 Закона № 44-ФЗ электронный конкурс является конкурентным способом определения поставщика (подрядчика, исполнителя), которое начинается с размещения извещения об осуществлении закупки, а завершается заключением контракта (п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 24 Закона № 44-ФЗ) и является только частью закупки в целом, которая начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта (п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона № 44-ФЗ).

В силу п. 7 ч. 4 ст. 1 Закона № 223-ФЗ этот Закон не распространяется на отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита в соответствии со ст. 5 Закона № 307-ФЗ. При этом на исключение из сферы действия Закона № 223-ФЗ закупок, осуществляемых в соответствии с Законом № 44-ФЗ в целом, указано отдельно - в п. 3 ч. 4 ст. 1 Закона № 223-ФЗ.

Исходя из вышеуказанных норм законодательства в целях заключения договора на проведение обязательного аудита применяться должны не все положения Закона № 44-ФЗ, а лишь нормы, регулирующие непосредственно порядок проведения электронного конкурса - определения (отбора) аудиторской организации. Аналогичные разъяснения даны, в частности, в письмах Минэкономразвития России от 24.02.2017 № Д28и-1443, от 09.08.2016 № Д28и2016. от 04.09.2015 № ОГ-Д28-11916.

Прочие же нормы Закона № 44-ФЗ, посвященные планированию, нормированию закупок, исполнению, изменению и расторжению заключенных контрактов и т.п., в рассматриваемой ситуации не применяются, то есть заказчик не должен формировать планграфик, передавать сведения о договоре в реестр контрактов и т.д. (письмо Минфина России и ФАС России от 24.01.2018 № 24-04-06/3691/РП/4072/18).

Из совокупности норм Закона № 44-ФЗ, Закона № 223-ФЗ и Закона № 307-ФЗ следует, что идентификационный код закупки при формировании извещения об осуществлении закупки указывается заказчиком. Вместе с тем у заказчика, осуществляющего закупочную деятельность в силу положений Закона № 223-ФЗ, отсутствует обязанность по указанию идентификационного кода закупки. Данный вывод содержится в решениях ФАС России от 29.08.2022 № 223ФЗ-348/22, от 25.08.2022 № 223ФЗ-341/22, 24.08.2022 № 223ФЗ-348/22, от 22.08.2022 № 223ФЗ-341/22, от 06.07.2022 № 223ФЗ-276/22 от 04.07.2022 № 223ФЗ-276/22, от 22.06.2022 № 223ФЗ-255/22.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации у МУП г. Кузнецка «Водоканал» отсутствовала обязанность по указанию идентификационного кода закупки. В отношении возможности подавать жалобу в Единую информационную систему в отсутствие идентификационного кода закупки МУП г. Кузнецка «Водоканал» не имеет возможности дать пояснения, так как не является оператором Единой информационной системы в сфере закупок.

В отношении требования о признании недействительным уведомления У ФАС по Пензенской области МУГ1 г. Кузнецка «Водоканал» считает оспариваемое уведомление законным и обоснованным, и поддерживает позицию УФАС по Пензенской области, изложенную в отзыве от 23.10.2023...»

Общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» (далее – третье лицо, Оператор ЭТП, ООО «РТС-тендер») представило отзыв следующего содержания:

«Общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» является оператором электронной площадки «РТС-тендер», включенным Распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 №1447-р в перечень операторов универсальных электронных площадок, на которых обеспечивается проведение электронных закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и электронных закупок с участием субъектов МСП в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». ООО «РТС-тендер» также обеспечивает реализацию и проведение на электронной площадке широкого спектра имущественных торгов в электронной форме в различных сферах и коммерческих закупок.

В ЕИС 14.03.2023 было размещено извещение о проведении электронного конкурса на оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2022-2023 годы (реестровый номер закупки 0555600007923000001).

Извещением установлены следующие даты.

Дата и время начала подачи заявок 14.03.2023 18:28 МСК

Дата и время окончания срока подачи заявок 30.03.2023 10:00 МСК

Дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок 03.04.2023 23:59 МСК

Дата подачи участниками предложений о цене контракта 04.04.2023 09:40 МСК

Дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок 05.04.2023 23:59 МСК

Дата и время подведения итогов 06.04.2023 23:59 МСК

Между ЕИС и электронной площадкой РТС-тендер осуществляется интеграционное взаимодействие, в ходе которого на площадку из ЕИС в автоматическом режиме поступает информационный пакет, содержащий сведения о закупке. На основании указанного информационного пакета на площадке в автоматическом режиме размещается закупка, опубликованная в ЕИС. Действительно бывают ситуации, когда информационный пакет не содержит идентификационный код закупки. В таких случаях на площадке указанная строка остается пустой.

Касательно вопроса подачи жалобы в ЕИС в отсутствие идентификационного кода закупки ООО «РТС-тендер» не может ничего пояснить, поскольку официальным оператором ЕИС является Федеральное казначейство. ООО «РТС-тендер» отвечает только за функционирование электронной площадки РТС-тендер <https://www.rts-tender.ru>

В отзыве ООО «РТС-тендер» также просило рассмотреть дело в отсутствие его представителей.

Исследовав, в соответствии со статьёй 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

30.03.2023 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, на адрес электронной почты Управления, поступила жалоба на порядок оценки от ООО «Глобалс Аудит» от 20.03.2023 (том 1 л. д. 9, 120) следующего содержания:

«В дату 14.03.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДА КУЗНЕЦКА "ВОДОКАНАЛ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0555600007923000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме по оказанию услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2022-2023 годы (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ. Жалоба подается на действия заказчика в закупке без ИКЗ, что делает технически невозможной подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика

являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается непосредственно через сайт ФАС России.

Также цитируем ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, не подлежат применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 и ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, подал заявку на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок. Имеются нарушения в порядке оценки:

1. Заказчик оценивает качественные характеристики объекта закупки. Однако сам Заказчик указал, что «Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ», то есть качественные характеристики товара, услуги не применяются. Подача итоговых ценовых предложений отсутствует.

Следовательно, сам Заказчик знает и понимает, что закупает стандартизованную услугу в которой должна оцениваться только квалификация участников (опыт, деловая репутация, квалификация специалистов и т.п.), а не качество закупаемого товара (услуги).

2. Оценивается методика аудита, полнота и качество аудиторского отчета, описание системы внутреннего контроля.

«Признак № 1:

оценка методики проведения аудита, полноты и качества материалов обезличенного аудиторского отчета и аудиторского заключения, описание внутреннего контроля качества работы

Единица измерения: Штука (Код 796 по ОК 015-94 (МК 002-97))

Значение количества баллов по детализирующему показателю присваивается заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки", по шкале оценки.

Установленная шкала оценки:

Наличие всех четырех документов, указанных в показателе, оформленных без замечаний – 100 баллов;

Непредставление одного из указанных в показателе документа, при отсутствии замечаний к другим документам – 75 баллов;

Непредставление двух из указанных в показателе документов, при отсутствии замечаний к другим документам – 50 баллов;

Непредставление трех из указанных в показателе документов, при отсутствии замечаний к представленному документу – 25 баллов;

Отсутствие всех документов – 0 баллов.

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки: - признак № 1: оценка методики проведения аудита, полноты и качества материалов обезличенного аудиторского отчета и аудиторского заключения, описание внутреннего контроля качества работы.

По данному показателю оценивается содержание методики проведения аудита и отражение в ней подробного описания подходов к организации и проведению аудита, содержание письменной информации (аудиторского отчета) по результатам аудита, содержание аудиторского заключения, описание порядка осуществления внутреннего контроля качества услуг, соответствующим требованиям Федерального закона от 30 декабря 2008 г. N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности", иным нормативным правовым актам РФ, Международным стандартам аудита.

Перечень документов, подтверждающих качественные характеристики объекта закупки:

- методика проведения аудита;
- обезличенный аудиторский отчет;
- обезличенное аудиторское заключение; - описание порядка внутреннего контроля качества услуг.

2.1. Заказчик оценивает качество по наличию и содержанию аудиторских документов

При этом оценивается одновременно и «наличие» и «содержимое» документов неизвестным способом без указания единиц измерения, а также принимаются документы только «без замечаний».

Использование одновременно двух противоположных способа оценки- «наличие документов» и «оценка содержимого документов» незаконно, создает неопределенность при сравнении заявок. При этом прямо сказано, что баллы ставятся именно одновременно при

наличии документов, и исходя из содержимого («подробностей» содержимого), которое никак не описывается т.е. произвольно оценивается исходя из неопределенных (не установленных однозначно) свойств.

Также ошибочен сам способ оценки «содержимого» документов, не имеющих цифрового содержимого в сведениях. Для такого случая может оцениваться только наличие документа, а не содержимое (соответствия, подробности и прочее).

2.2.Используются бессмысленный термин «подробное» описание, не имеющий однозначного юридического понимания, не имеющий единиц измерения. Понятие «подробность» не позволяет понимать смысл оценки ни членам конкурсной комиссии, ни участникам.

Такие формулировки направлены только на возможность ставить баллы в произвольном размере, что полностью нивелирует смысл конкурсного отбора с целью определения лучшего участника.

2.3.Отсутствие единицы измерения «подробности описания» приводит к невозможности какой-либо объективной оценки. Не указано будет ли «подробностью» наибольшее число пунктов или число слов или это наиболее полное копирование законов или технического задания. Не указано, например, число разделов которые должны присутствовать чтобы проверялось понятие «подробность»

Не существует порядка оценки и сравнения этого метафоричного неточного понятий, в буквальном понимании идет речь о сравнении неизвестно чего в отношении неизвестно чему. Члены конкурсной комиссии (как и участники) не могут понимать порядок оценки вопреки ст.32 ФЗ-44.

2.4.Отсутствует обязательная инструкция по заполнению заявки с целью наиболее лучшего и полного предоставления сведений.

При этом без единиц измерений такая инструкция заведомо не существует. Не указано как сделать описание методики «более подробным, более соответствующим, более полным, более интересным и выгодным заказчику, более лучшим».

2.5.При этом все указанные стандартизованные документы утверждаются приказом руководства для начала деятельности аудиторского предприятия, затем проверяется СРО и Казначейством РФ.

Изменять например Методику проверки без оснований просто «под требования в каждом конкретном конкурсе» невозможно. Содержание такого стандартизованного документа практически одинакового для всех участников, не может быть оценено.

2.6. Отдельным нарушением является указание на способ оценки «описание порядка осуществления внутреннего контроля качества услуг, соответствующим требованиям Федерального закона от 30 декабря 2008 г. N 307-ФЗ»

Как именно будет проверяться «соответствие», кто из членов комиссии является «экспертом» (причем имеющим право проверять уже проверенные Казначейством РФ и аудиторским СРО документы), в данной части вообще не указано. Какие могут быть «замечания» и каким образом будет оцениваться например «частичное соответствие» Законам и нормативным документам- Заказчик не указал.

Такие понятия как «подтверждающий» документ или «соответствующий» документ (и тем более «соответствующее» содержание) не имеют однозначного определенного смысла.

2.7. Вместо формулы для сравнения заявок, как указано в соседнем показателе «оценки опыта в числе договоров» и требуется согласно Правилам оценки, заказчик указал на «шкалу оценки». Это произошло именно потому, что оцениваемое сведение никак не измеряется, не рассчитывается.

2.8. Просим учесть единообразие правового пространства РФ, и решение УФАС и судов РФ по аналогичным нарушениям.

Спор о невозможности оценивать содержимое «методики проверки» и иных документов не содержащих значимых цифровых сведений по которым можно установить «сравнение, единицу измерения» и установить «инструкцию по заполнению заявки» был разрешен в судебном споре Заказчика и УФАС по решению об обоснованности нашей жалобы, АС Свердловской области, Дело №А60-10626/2020 решение от 09.07.2020: «Действия заказчика, не установившего порядок оценки заявок по критерию № 2 «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» по показателю «Методика проведения аудита» нарушают п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе.»

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, 5 может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;

3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;

4. Просим уведомить на электронную почту sav_ug@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;

2. Опись заявки на участие

3. Скриншот о подаче заявки;

4. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.»

Жалоба подписана генеральным директором Общества Подлевских П. А.

В письме от 03.04.2023 № 549-4э (том 1 л. д. 7, 136) Управление ФАС сообщило Обществу, что указанная выше жалоба не может быть рассмотрена в порядке, предусмотренном главой 6 Закона о контрактной системе по следующим основаниям:

«30.03.2023 в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее также – Пензенское УФАС России, Управление) зарегистрирована жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (вх. № 1108э) на положения извещения о проведении заказчиком – МУП г. Кузнецка «Водоканал» открытого аукциона в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 3-7-ФЗ) «Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2022-2023 годы» (извещение № 0555600007923000001 размещено на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> 14/03/2023).

По результатам рассмотрения жалобы Пензенское УФАС России сообщает, что Федеральным законом от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внесены изменения, вступившие в силу с 01.01.2022.

В силу части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе (в редакции, действующей с 01.01.2022), при проведении электронных процедур жалоба может быть подана в контрольные органы в сфере закупок, предусмотренные частью 3 настоящей статьи, исключительно с использованием единой информационной системы путем формирования и размещения в этой системе информации, предусмотренной настоящей частью статьи 105 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 105 Закона о контрактной системе, не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем размещения в соответствии с частью 5 настоящей статьи информации, предусмотренной частью 4 настоящей статьи, в реестре, предусмотренном частью 21 статьи 99 настоящего Федерального закона, контрольный орган в сфере закупок размещает (за исключением случая, предусмотренного частью 6 настоящей статьи) в таком реестре информацию:

1) о принятии жалобы к рассмотрению по существу с указанием даты, времени и места ее рассмотрения, о возможности использования систем видео-конференц-связи в соответствии с частью 2 статьи 106 настоящего Федерального закона;

2) об отказе (с обоснованием такого отказа) в принятии жалобы к рассмотрению по существу в случаях, если:

а) жалоба подана с нарушением требований настоящей статьи;

б) по жалобе на те же действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

Жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» направлена в Пензенское УФАС по электронной почте, то есть подана без использования единой информационной системы. Информация о жалобе не размещена в установленном порядке в реестре, предусмотренном частью 21 статьи 99 Закона о контрактной системе. При указанных обстоятельствах действия, предусмотренные частью 8 статьи 105 Закона о контрактной системе, не могут быть совершены контрольным органом в сфере закупок, жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» не может быть рассмотрена в порядке, предусмотренном главой 6 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, получение информации о признаках нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрольной системе в сфере закупок является одним из оснований для проведения контрольным органом в сфере закупок внеплановой проверки.

Постановлением Правительства РФ от 01.10.2020 № 1576 утверждены Правила осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, банков государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», региональных гарантийных организаций (далее – Правила).

Пунктом 27 Правил предусмотрено, что при принятии решения о проведении внеплановой проверки контрольный орган в течение 15 рабочих дней со дня поступления информации о признаках нарушения законодательства о контрактной системе уведомляет заявителя (при его

наличии) и субъекты контроля о месте, дате и времени проведения внеплановой проверки одним из способов, указанных в пункте 8 настоящих Правил.

Таким образом, при наличии в действиях субъектов контроля признаков нарушения законодательства о контрактной системе контрольный орган принимает решение о проведении внеплановой проверки в порядке, предусмотренном Правилами.

В том случае, если в ходе рассмотрения обращения (жалобы) контрольный орган в сфере закупок придет к выводу об отсутствии признаков нарушения законодательства о контрактной системе, обращение будет рассмотрено в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ответ заявителю будет дан в порядке и в сроки, установленные указанным законом (пункт 2 Правил).

Пензенское УФАС России обращает внимание на то что в отличие от рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном главой 6 Закона о контрактной системе (см. часть. 7 статьи 106 Закона о контрактной системе), Законом о контрактной системе и Правилами не предусмотрено право контрольного органа в сфере закупок приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) при проведении внеплановой проверки, то есть рассмотрение контрольным органом обращения (жалобы) заявителя до принятия решения о проведении внеплановой проверки, а также сама процедура проведения внеплановой проверки (в случае принятия решения о ее проведении) не приостанавливают осуществление закупки и заключение контракта по итогам осуществления такой закупки.»

Письмом от 05.04.2023 (том 1 л. д. 139) ответчик истребовал у Заказчика документы в связи с поступлением жалобы ООО «Глобалс Аудит».

По результатам рассмотрения жалобы Управление ФАС направило Обществу письмо от 02.05.2023 № ЕП/1010/23 (том 1 л. д. 153).

По процедурным вопросам рассмотрения жалобы ответчик в письме от 12.05.2023 изложил следующую позицию:

«30.03.2023 в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области)далее также – Пензенское УФАС России, Управление) зарегистрирована жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (вх. № 1108э) на положения извещения при проведении заказчиком – МУП г. Кузнецка «Водоканал» открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ) «Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2022-2023 годы (извещение № 055600007923000001 размещено на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> 14.03.2023).

В жалобе ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» обжалует размещение извещения без указания идентификационного кода закупки.

На основании пункта 2 части 1 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее идентификационный код закупки, определенный в соответствии со статьей 23 настоящего Федерального закона, указание на соответствующую часть статьи 15 настоящего Федерального закона, в соответствии с которой осуществляется закупка (при осуществлении закупки в соответствии с частями 4-6 статьи 15 настоящего Федерального закона), а также указание на осуществление закупки в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе, которое не размещается на официальном сайте.

Соответствующая закупка, согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» осуществляется заказчиком посредством электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 7 статьи 15 Закона о контрактной системе, в случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) - в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28-10, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 23 Закона о контрактной системе, идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи.

Частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе предусмотрено, что идентификационный код закупки указывается в план-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и

документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

Таким образом, при проведении рассматриваемой закупки не применяются положения статьи 23 Закона о контрактной системе, касающиеся идентификационного кода закупки.

Кроме того, частью 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе предусмотрено, что государственные, муниципальные унитарные предприятия осуществляют закупки в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, за исключением:

1) закупок федеральных государственных унитарных предприятий, имеющих существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с Администрацией Президента Российской Федерации, осуществляемых без использования субсидий, предоставленных из федерального бюджета на осуществление на территории Российской Федерации капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации и (или) на приобретение на территории Российской Федерации объектов недвижимого имущества в государственную собственность.

2) закупок, осуществляемых в соответствии с правовым актом, предусмотренным частью 3 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», принятыми государственным, муниципальным унитарными предприятиями и размещенным до начала года в единой информационной системе:

а) за счет средств, полученных в качестве дара, в том числе пожертвования, по завещанию, грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, получившими право на предоставление грантов на территории Российской Федерации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное;

б) в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного предприятия, за исключением случаев исполнения предприятием контракта, заключенного в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона;

в) без привлечения средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

МУП г. Кузнецка «Водоканал» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ, размещенным в ЕИС положением о закупке. Заказчик не размещает план-график закупок, и вносит в него планируемые закупки, в связи с чем идентификационный код закупки не может быть сформирован, исходя из положений приказа Минфина России от 10.04.2019 № 55н «Об утверждении Порядка формирования идентификационного кода закупки».

Кроме того, согласно доводу жалобы, заявитель также полагает, что заказчик неправомерно устанавливает критерий оценки «Характеристика объекта закупки», поскольку, как указано в изведении, конкурс проводится в соответствии с частью 19 статьи 48 Закона о контрактной системе...».

Далее Управление ФАС в письме от 02.05.2023 излагает позицию, касающуюся доводов Общества по критерию оценки, а в итоге делает вывод, что «С учетом изложенного доводы заявителя, указанные в жалобе, несостоятельны, оснований для проведения внеплановой проверки отсутствуют» (том 1 л. д. 156).

03.07.2023 ООО «Глобалс Аудит» и Н. В. Достовалова обратились в арбитражный суд с рассматриваемыми по настоящему делу требованиями.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания решений и действий органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствия решения, действия государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушения решением, действиями органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие). Обязанность доказывания нарушенного права лежит на заявителе.

В рассматриваемом случае спор связан с процедурой и объёмом рассмотрения жалобы на положения извещения при проведении заказчиком, муниципального унитарного предприятия города Кузнецка «Водоканал» – открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» далее - Закон об аудиторской деятельности). Также жалоба касалась содержания извещения о закупке в части критериев оценки участников.

ООО «Глобалс Аудит» являлось участником спорной закупки (заявка под номером 113857875 – том 1 л. д. 124). По результатам рассмотрения заявке был присвоен итоговый номер 7 (из восьми участников закупки) (протокол подведения итогов определения поставщика от 06.04.2023 – том 1 л. д. 134-135).

Заявители при рассмотрении настоящего дела указывают, что ответчик (Управление ФАС) необоснованно уклонился от рассмотрения жалобы Общества в порядке главы 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Жалоб не могла быть подана, по мнению заявителей, через единую информационную систему (далее – ЕИС). Но это произошло вследствие неправомерных действий Заказчика, не указавшего при проведении закупки в ЕИС идентификационный код закупки (далее – ИКЗ). А без ИКЗ участник закупки не имеет возможности подать жалобу через ЕИС. Также имеют место неправомерные действия операторов электронной торговой площадки и единой информационной системы, допустивших размещение извещения о торгах Заказчиком без указания ИКЗ, на что было указано в жалобе. Как следствие, Управление ФАС оставило без удовлетворения ходатайство Общество о приостановлении процедуры торгов, что нарушило права ООО «Глобалс Аудит», а также Н. В. Достоваловой, действовавшей от имени Общества при его участии в закупке.

Кроме того, полагают заявители, Управление ФАС обязано было направить жалобу в Федеральную антимонопольную службу для рассмотрения в части доводов, касающихся неправомерных действий оператора электронной торговой площадки.

Арбитражный суд при рассмотрении настоящего дела не установил нарушений со стороны как Управления ФАС, так и центрального аппарата ФАС в связи с подачей Обществом ограниченной ответственностью «Глобалс Аудит» жалобы на действия Заказчика.

В рассматриваемом случае заказчиком являлось муниципальное унитарное предприятие (МУП города Кузнецка «Водоканал»).

Закупка такими организациями регулируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 23-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными видами юридических лиц), в силу пункта 5 «в» статьи 1 указанного Федерального закона.

С учётом предмета закупки (проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчётности муниципального унитарного предприятия, данный вопрос дополнительно регулируется частью 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, согласно которой **договор** на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в **порядке**, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

В связи с этим проведение указанной закупки должно осуществляться с учётом положений Закона о контрактной системе.

Порядок подачи жалобы на действия (бездействие) субъекта контроля регулируется статьёй 105 Закона о контрактной системе, которая содержит, в частности, следующие положения:

1. При проведении конкурентных способов, при осуществлении закупки товара у единственного поставщика в электронной форме на сумму, предусмотренную **частью 12 статьи 93** настоящего Федерального закона, участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. При этом обжалование действий (бездействия) субъекта (субъектов) контроля в порядке, установленном настоящей главой, не является препятствием для обжалования таких действий (бездействия) в судебном порядке.

2. Подача участником закупки жалобы на действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля (далее также - жалоба) в контрольный орган в сфере закупок допускается в период определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее пяти дней со дня, следующего за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), подписания такого протокола (при проведении закрытого конкурса, закрытого аукциона), с учетом следующих особенностей:

1) жалоба на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. При этом участник закупки вправе подать только одну жалобу на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке). В случае внесения в соответствии с настоящим Федеральным законом изменений в извещение об осуществлении закупки, документацию о закупке участник закупки вправе подать только одну жалобу на положения таких извещения, документации после внесения в них таких изменений;

3. Жалоба в соответствии с настоящей статьей подается:

1) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, - при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд, а также при обжаловании действий (бездействия) оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки;

2) в контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа - при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд в рамках государственного оборонного заказа;

3) в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, - при осуществлении закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд муниципальных образований, находящихся на территории субъекта Российской Федерации;

4) в орган местного самоуправления, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, - при осуществлении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

4. При проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур жалоба может быть подана в контрольные органы в сфере закупок, предусмотренные [частью 3](#) настоящей

статьи, исключительно с использованием единой информационной системы путем формирования и размещения в этой системе следующей информации:

1) наименование контрольного органа в сфере закупок, предусмотренного [частью 3](#) настоящей статьи, в который подается жалоба на действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля;

2) наименование участника закупки в соответствии с информацией, включенной в единый реестр участников закупок;

3) идентификационный код закупки, за исключением случаев, при которых в соответствии с настоящим Федеральным законом указание такого кода не предусмотрено, а также случаев подачи жалобы на действия (бездействие) оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, совершенные при аккредитации участника закупки на электронной площадке, специализированной электронной площадке, при размещении на электронной площадке предварительного предложения. Указание нескольких идентификационных кодов закупки (за исключением кодов закупок, предусмотренных [статьями 25 и 26](#) настоящего Федерального закона) не допускается;

4) наименование субъекта (субъектов) контроля, действия которого (которых) обжалуются;

5) указание на обжалуемые действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля, доводы жалобы;

6) номер реестровой записи в реестре контрактов, заключенных заказчиками, или в реестре договоров, заключенных заказчиками, предусмотренных Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", - в отношении контракта или договора, предусмотренных [частью 2.1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, стоимость и срок исполненных обязательств по которым соответствуют требованиям указанной части (в случае установления требований в соответствии с [частью 2.1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона) и информация об исполнении которых в соответствии с настоящим Федеральным законом размещена в единой информационной системе.

5. Информация, предусмотренная [частью 4](#) настоящей статьи, автоматически размещается с использованием единой информационной системы в реестре, предусмотренном [частью 21 статьи 99](#) настоящего Федерального закона, за исключением случаев:

1) если участник закупки не зарегистрирован в единой информационной системе;

2) подачи жалобы с нарушением требований [абзаца первого, пунктов 1 и 4 части 2, части 4](#) настоящей статьи;

3) наличия в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации о подающем жалобу участнике закупки, в том числе информации об участниках, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица, при условии установления заказчиком требования, предусмотренного [частью 1.1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Таким образом, подача (в порядке главы 6 Закона о контрактной системе) оспаривание действий (бездействия) субъектов контроля возможно как в судебном порядке, так и путём подачи жалобы в контрольный орган в сфере закупок (часть 1 статьи 105 Закона).

Жалоба в контрольный орган в сфере закупок (в порядке главы 6 Закона о контрактной системе) может быть подана исключительно с использованием единой информационной системы (часть 4 статьи 105 Закона).

В жалобе должен быть указан идентификационный код закупки (пункт 3 части 4 статьи 105 Закона), но с учётом наличия исключений – случаев, при которых в соответствии с настоящим Федеральным законом не предусмотрено указание такого кода. Следовательно, когда не требуется указание ИКЗ, жалоба в контрольный орган в сфере закупок может быть через ЕИС и в отсутствие ИКЗ.

Статьёй 23 Закона о контрактной системе установлено следующее:

Часть 1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

Часть 2. Идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в [части 1](#) настоящей статьи.

Частью 7 статьи 15 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в

соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения [статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35](#) настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Подпунктом «в» пункта 2 части 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе установлено, что государственные, муниципальные унитарные предприятия осуществляют закупки в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, за исключением закупок, осуществляемых в соответствии с правовым актом, предусмотренным частью 3 статьи 2 Закона о закупках отдельными видами юридических лиц, что имеет место с данным случае. Кроме того, по предмету закупки, она осуществляется на основании статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.

Следовательно, в рассматриваемом случае имеется основание для применения к рассматриваемой закупке положений части 7 статьи 15 Закона о контрактной системе, в силу которой не применяется статьи 23 Закона и в ЕИС не указывается ИКЗ.

Изложенный анализ правового регулирования рассматриваемых правоотношений указывает на то, что у ООО «Глобалс Аудит» не было препятствий к подаче жалобы контрольному органу в сфере закупок через ЕИС. Заявители не доказали невозможность такой подачи жалобы.

Заявители не доказали, что подача жалобы в порядке части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе была невозможна, в том числе из-за неправомерных действий (бездействия) операторов электронной торговой площадки либо единой информационной системы.

Доказательства принятия мер к подаче жалобы через ЕИС не представлены. При этом, как указано выше, отсутствие ИКЗ не может быть препятствием для подачи жалобы через ЕИС.

Кроме того, даже в случае технических препятствий для реализации права на подачу через ЕИС жалобы контрольному органу в сфере закупок, участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) субъектов контроля в судебном порядке, в соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе.

При этом, с учётом положений главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в компетенцию арбитражного суда входит принятие обеспечительных мер. Поэтому участник закупки имеет возможность принять предусмотренные законодательством меры к защите прав, которые он полагает нарушенными субъектом (субъектами) контроля.

В данном случае ООО «Глобалс Аудит» не воспользовалось правом на подачу жалобы в порядке частей 1, 3, 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, сразу направило жалобу на адрес электронной почты контрольного органа в сфере закупок - Управления ФАС.

Из пункта 2 части 5 , подпункта 2 «а» части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе установлено, что контрольный орган в сфере закупок принимает решение об отказе в принятии жалобы к рассмотрению по существу, если жалобы подана с нарушением требований настоящей статьи (в частности, части 4 настоящей статьи).

В данном случае жалоба подана с нарушением части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, поэтому Управление ФАС обоснованно приняло решение, оформленное письмом от 03.04.2023 № 549-4э, не рассматривать жалобу в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

Управление ФАС в рассматриваемом случае обоснованно руководствовалось положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктами 2, 26, 27 «Правил осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, банков, государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», региональных гарантийных организаций», утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576 (далее (Правила № 1576).

Не установив оснований для проведения внеплановой проверки в отношении изложенной в жалобе ООО «Глобалс Аудит» информации, Управление ФАС рассмотрело жалобу в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон о порядке рассмотрения обращений граждан) и в соответствии с указанным Федеральным законом, на основании пункта 2 Правил № 1576, дало ответ на обращение Общества по существу доводов о несогласии в положениями извещения об электронном аукционе в части критериев оценки, в письме от 02.05.2023 № ЕП/100/23 (том 1 л. 153).

Арбитражный суд также принимает во внимание, что в жалобе от 29.03.2023 содержатся доводы, касающиеся неправомерных, по мнению заявителя, действий исключительно Заказчика. При этом нигде в жалобе не указано на нарушения со стороны оператора электронной площадки либо оператора ЕИС.

Следовательно, не было никаких оснований для рассмотрения жалобы в соответствующей части (не указания ИКЗ) Федеральной антимонопольной службой.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение Управления ФАС от 03.04.2023 № 549-4э соответствует законодательству, не нарушает прав и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, речь идёт о рассмотрении жалобы на порядок оценки, поданной генеральным директором ООО «Глобалс Аудит» П. А. Подлевских, а не Достоваловой Натальей

Владимировной. Следовательно, непосредственно её права результаты рассмотрения жалобы не затрагивают. Аналогичная правовая позиция изложена в судебных актах арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций по делам № А40-153798/22 и А56-77517/2022.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенных обстоятельств арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителей.

В силу пункта 3 части 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации при обращении в арбитражный суд с рассматриваемыми в настоящем деле требованиями подлежит уплате государственная пошлина в размере 3000 рублей юридическими лицами и 300 рублей физическими лицами.

Обществом с ограниченной ответственностью «Глобалс Аудит» пошлина не уплачена.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333¹⁸ Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» при предъявлении несколькими истцами искового заявления, содержащего единое требование, государственная пошлина уплачивается истцами в равных долях, в размере, установленном для указанного требования.

С учётом разъяснений, данных Министерством финансов Российской Федерации в письме от 09.09.2020 № 03-05-04-03/9001, в рассматриваемом случае требование заявлено двумя заявителями, одной из которых является юридическим, а второе – физическим лицом.

Каждый из них должен уплатить пошлину в размере $\frac{1}{2}$ от установленной для данного требования и данного плательщика ставки государственной пошлины:

ООО «Глобалс Аудит» в размере 1500 рублей;

Наталья Владимировна Достовалова в размере 150 рублей.

С учётом этого Н. В. Достоваловой подлежит возврату из федерального бюджета излишне уплаченная пошлина в размере 150 рублей (пункт 1 части 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации), а с ООО «Глобалс Аудит» подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 1500 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Вернуть Достоваловой Наталье Владимировне из федерального бюджета излишне уплаченную 07.08.2023 государственную пошлину в размере 150 (сто пятьдесят) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Глобалс Аудит» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

На настоящее решение в месячный срок со дня его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

М. В. Табаченков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.12.2023 9:52:00
Кому выдана Табаченков Михаил Викторович