



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-29608

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.02.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская детская клиническая больница № 3» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.11.2023 по делу № А46-5431/2023,

### УСТАНОВИЛ:

бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Городская детская клиническая больница № 3» (далее – больница, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Магнит» (далее – ООО «Магнит», региональный оператор, ответчик) об обязанности заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО), в том числе с приравненными к ним медицинским отходам класса А, а также классов Б и В после соответствующего обеззараживания (обезвреживания), в редакции проекта договора, предоставленного истцом.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Омская межрайонная природоохранная прокуратура (далее – прокуратура).

Решением Арбитражного суда Омской области от 27.06.2023 исковые требования удовлетворены.

Индивидуальный предприниматель Дюженков Артур Вячеславович (далее – предприниматель) и общество с ограниченной ответственностью «Экоцентр» (далее – общество) как лица, не участвовавшие в деле, обратились в Восьмой арбитражный апелляционный суд с жалобами, в которых просили решение от 27.06.2023 отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023 производство по апелляционным жалобам прекращено, суд пришел к выводу о том, что предпринимателем и обществом не представлено доказательств нарушения обжалуемым судебным актом их прав и охраняемых законом интересов.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.11.2023 определение Восьмого арбитражного апелляционного от 19.09.2023 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление кассационной инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом округа не учтены разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в постановлениях от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума № 12), № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» (далее – постановление Пленума № 13) и сделаны неправомерные выводы о том, что принятое судом решение затрагивает законные права и охраняемые законом интересы ООО «Экоцентр».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, ответчик является региональным оператором по обращению с ТКО на территории Омской области, осуществляющим свои обязательства в соответствии с положениями Федерального закона от

24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) и Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 № 641».

Ответчик приступил к осуществлению своей деятельности в качестве регионального оператора с 01.04.2019.

Больница обратилась к региональному оператору с заявкой от 06.02.2023 о заключении контракта на оказание услуг по обращению с ТКО, которая последним отклонена с указанием на то, что все отходы, которые могут возникать у ответчика, являются медицинскими отходами, а вывоз и утилизация медицинских отходов (в том числе класса «А») осуществляется в соответствии со специальным законодательством.

Поскольку в добровольном порядке ответчик отказался от заключения договора, истец обратился в арбитражный суд с иском об обязанности регионального оператора заключить контракт, который судом первой инстанции по результатам рассмотрения спора удовлетворен.

Предметом рассмотренного судом первой инстанции спора являлось разрешение вопроса об урегулировании договорных отношений сторон, касающихся оказания услуг по обращению с ТКО и медицинскими отходами, возникающими в результате осуществления больницей своей деятельности.

При этом исходя из переписки сторон, предшествовавшей обращению больницы с иском в арбитражный суд, позиция регионального оператора сводилась к тому, что все образуемые больницей отходы являются медицинскими.

Обращаясь в апелляционный суд с жалобой на решение суда первой инстанции, общество привело доводы о нарушении судом положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), а также положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), что выразилось в ограничении прав и охраняемых законом интересов всех участников рынка, которые вправе на конкурентной основе участвовать в торгах на утилизацию медицинских отходов: ни заказчики, ни региональный оператор не обязаны заключать договор на утилизацию медицинских отходов, так как таковые не относятся к ТКО.

Мотивируя свое право на обращение в суд с апелляционной жалобой общество указало, что суд первой инстанции принял решение о правах и охраняемых законом интересах лиц, которые не участвовали в производстве по настоящему делу: заявитель занимается предпринимательской деятельностью в сфере оказания услуг по сбору, обработке и утилизации медицинских отходов и в том случае, если медицинские отходы будут утилизироваться только через регионального оператора, то это затруднит деятельность общества, поскольку данная сфера будет монополизирована.

Прекращая производство по апелляционной жалобе общества, суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 42, пунктом 1 части 1 статьи 150, частью 1 статьи 257 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пунктах 1 и 2 постановления Пленума № 12, и исходил из того, что наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов; принятое по настоящему делу решение не затрагивает права и обязанности общества (спор об обязанности заключить договор рассмотрен по исковому требованию потребителя, который обратился к региональному оператору с заявкой и настаивал на заключении договора именно с ответчиком; мотивировочная и резолютивная части оспариваемого решения не содержат суждений и выводов о правах и обязанностях общества перед кем-либо из участников спора, никаких обязанностей на заявителя обжалуемым судебным актом не возложено; в ходе судебного разбирательства истец не высказывал суждений о возможности заключения договора с обществом, доказательств того, что в настоящее время стороны состоят в правоотношениях, которые прекращены по причине принятия решения по настоящему делу, материалы дела не содержат); позиция заявителя сводится к пресечению действий со стороны регионального оператора по заключению договоров, связанных с обращением с ТКО в отношении медицинских учреждений, и тем самым направлена на защиту интересов лиц, осуществляющих аналогичный вид деятельности.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, установив, что принятое судом первой инстанции решение затрагивает права и обязанности лиц, не привлеченных к участию в деле, в лице потенциальных исполнителей аналогичных услуг по транспортировке и утилизации медицинских отходов, отменил определение суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

При этом кассационная инстанция, руководствуясь положениями Закона № 89-ФЗ, Закона № 135-ФЗ, Закона № 44-ФЗ, Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан» (далее – Закон № 323-ФЗ), санитарных правил и норм СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.01.2021 № 3, указала, что деятельность по обращению с медицинскими отходами имеет самостоятельный предмет, обуславливающий ее специфику, и выведена из сферы действия Закона № 89-ФЗ; у медицинских организаций отсутствует обязанность заключать публичный договор с региональным оператором на обращение с

ТКО в части медицинских отходов класса «А»; договор в части оказания услуг по обращению с медицинскими отходами (не ТКО) не может быть заключен бюджетным учреждением без использования конкурентных процедур (Закон № 44-ФЗ/Закон № 223-ФЗ).

Выводы суда кассационной инстанции согласуются с правовой позицией, изложенной в пункте 8 Обзора судебной практики по делам, связанным с твердыми коммунальными отходами, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 13.12.2023.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская детская клиническая больница № 3» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова