



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-10909/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 27 февраля 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 февраля 2024 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Шабановой Г.А.

судей

Дружининой Ю.Ф.

Черноусовой О.Ю.

при ведении протокола помощником судьи Мейранс А.Г., рассмотрел в судебном онлайн-заседании с использованием средств аудиозаписи и системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на решение от 10.08.2023 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Хорошилов А.В.) и постановление от 16.11.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Павлюк Т.В., Зайцева О.О., Кривошеина С.В.) по делу № А45-10909/2023 по заявлению государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (630005, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Фрунзе, дом 88, офис 401, ОГРН 1125476138193, ИНН 5406722503) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630008, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Кирова, дом 3, ОГРН 1035401913568, ИНН 5405116098) об оспаривании ненормативного правового акта.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «ДорСтройЦентр» (630108, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Станционная, дом 30А, корпус 3, помещение 53, комнаты 3-427, ОГРН 1175476044040, ИНН 5404057259), государственное казенное учреждение Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» (630009, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Никитина, дом 20/2, офис 903, ОГРН 1025401923580, ИНН 5405100316).

Путем использования системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) в заседании участвовали представители:

от государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» – Скугарева Е.С. по доверенности от 09.01.2024,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – Травкин С.С. по доверенности от 29.12.2023.

С у д у с т а н о в и л :

государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее – ГКУ НСО «УКСис», учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными пунктов 1, 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 24.03.2023 № 054/06/49-470/2023.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ДорСтройЦентр» (далее – общество, ООО «ДорСтройЦентр»), государственное казенное учреждение Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» (далее – ГКУ НСО ТУАД).

Решением от 10.08.2023 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 16.11.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требование удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, управление просит отменить указанные судебные акты и отказать учреждению в удовлетворении заявленных требований.

По мнению подателя жалобы, судами не учтено, что в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) учреждением не отражены положения заявки, которые не соответствуют извещению о закупке.

Учреждение в отзыве на кассационную жалобу просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения.

Иные участвующие в деле лица отзывы на кассационную жалобу в порядке, предусмотренном статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд округа не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, ГКУ НСО «УКСис» в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение № 0851200000623001116 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 14.03.2023 № 0851200000623001116-2 единая комиссия учреждения приняла решение об отклонении заявки ООО «ДорСтройЦентр» на основании пункта 3 части 12 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –

Закон № 44-ФЗ) по причине несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, позицией 18 раздела III приложения к Постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 2571), и пункта 4 требований к содержанию и составу заявки.

ООО «ДорСтройЦентр» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия комиссии ГКУ НСО «УКСис» по признанию его заявки не соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки и части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, а также указало на нарушения при формировании протокола подведения итогов, который не содержит сведений о том, какие положения заявки не соответствовали извещению о закупке.

Решением антимонопольного органа от 24.03.2023 № 054/06/49-470/2023 жалоба общества на действия комиссии учреждения при проведении электронного аукциона признана частично обоснованной (пункт 1); учреждение – нарушившим пункт 2 части 17 статьи 48 Закона № 44-ФЗ (пункт 2).

Не согласившись с пунктами 1, 2 решения, ГКУ НСО «УКСис» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о наличии в протоколе от 14.03.2023 электронного аукциона всей обязательной информации.

Оставляя без изменения постановление апелляционного суда, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 49 Закона № 44-ФЗ не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки заказчик формирует с использованием электронной площадки протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), который должен содержать информацию, предусмотренную пунктами 1, 2, 4-7 части 17 статьи 48 настоящего Федерального закона. После подписания членами комиссии по осуществлению закупок такого протокола усиленными электронными подписями заказчик подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и направляет оператору электронной площадки

В силу пункта 2 части 17 статьи 48 Закона № 44-ФЗ протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать информацию о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным настоящим

Федеральным законом, с обоснованием такого решения и указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки.

Частью 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ предусмотрено 9 оснований для отклонения заявок участников закупки.

Из материалов дела следует, что заявка общества была отклонена на основании пункта 3 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ (несоответствие участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона 44-ФЗ, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 статьи 31 Закона 44-ФЗ); в качестве обоснования в протоколе от 14.03.2023 № 0851200000623001116-2 указано на несоответствие участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, а также требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с позицией 18 раздела III приложения к Постановлению № 2571, и пункту 4 требований к содержанию и составу заявки на участие в закупке.

Вопреки позиции подателя жалобы часть 17 статьи 48 Закона № 44-ФЗ не содержит требований об указании в протоколе подведения итогов закупки отсутствующих у участника документов.

Кроме того, формирование протоколов проведения электронных процедур обеспечивается программно-аппаратными средствами электронной площадки; выбор причины отклонения заявки осуществляется учреждением не вручную, а с использованием выпадающего списка на электронной площадке; участник закупки вправе в порядке, предусмотренном частью 18 статьи 48, частью 8 статьи 49 Закона № 44-ФЗ, направить запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

С учетом изложенного и принимая во внимание наличие в протоколе от 14.03.2023 электронного аукциона всей обязательной информации, суды первой и апелляционной инстанции пришли к верному выводу об отсутствии в действиях учреждения нарушений пункта 2 части 17 статьи 48 Закона № 44-ФЗ, в связи с чем обоснованно признали недействительными пункты 1 и 2 решения управления от 24.03.2023.

Иное толкование подателем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 10.08.2023 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 16.11.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-10909/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.А. Шабанова

Судьи

Ю.Ф. Дружинина

О.Ю. Черноусова