



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
25.03.2024

Дело № А41-81527/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2024 года
Полный текст постановления изготовлен 25 марта 2024 года

Арбитражный суд Московского округа
в составе: председательствующего судьи Е.Л. Зеньковой,
судей: Н.Я. Мысака, П.М. Морхата
при участии в заседании: от Государственного бюджетного учреждения города
Москвы «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» -
Новикова К.А., по доверенности от 19.06.2023 № 01-02-91/23, срок 1 год,
рассмотрев 18.03.2024 в судебном заседании кассационную жалобу
Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Дирекция развития
объектов здравоохранения города Москвы»
на определение от 22.09.2023
Арбитражного суда Московской области,
на постановление от 12.12.2023
Десятого арбитражного апелляционного суда,
об отказе в удовлетворении заявления Государственного бюджетного
учреждения города Москвы «Дирекция развития объектов здравоохранения
города Москвы» о включении требования в реестр требований кредиторов
должника в размере 300 000 рублей
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «ГРАДИАЛ»,

установил:

Государственное бюджетное учреждение города Москвы (ГБУ) «Дирекция
развития объектов здравоохранения города Москвы» обратилось в Арбитражный
суд Московской области с заявлением о включении в третью очередь реестра
требований кредиторов должника общества с ограниченной ответственностью

«ГРАДИАЛ» требования о выплате общей суммы задолженности в размере 300 000 рублей (неустойка).

Заявление подано на основании статей 71, 100 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.02 «О несостоятельности (банкротстве)», статей 309, 310, 365 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.09.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2023, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда Московской области от 22.09.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2023 отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель указывает на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В суд округа от конкурсного управляющего должником Алтынбаева Руслана Рашидовича поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя конкурсного управляющего.

В судебном заседании представитель Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» доводы кассационной жалобы поддержала в полном объеме по мотивам, изложенным в ней.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив доводы кассационной жалобы, исследовав материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание представителей, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Из содержания обжалуемых судебных актов усматривается, что судами установлены следующие обстоятельства.

15.04.2020 между ГБУ «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» (Заказчик) и ООО «ГРАДИАЛ» (Подрядчик) был заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 089/20 (АВС) на выполнение комплекса ремонтных работ на объектах социальной инфраструктуры города Москвы (объект 23), по условиям которого Подрядчик обязался по заданию Заказчика выполнить комплекс ремонтных работ на объектах социальной инфраструктуры города Москвы (объект 23) (далее - работы), в объеме, установленном в Техническом задании (Приложение № 1 к Контракту, являющимся его неотъемлемой частью) (далее - Техническое задание), а Заказчик обязался принять результат выполненных работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Согласно пункту 2.1 договора № 089/20 (АВС) цена контракта составляет 259 593 733 рубля 06 копеек.

В соответствии с пунктом 4.3 договора № 089/20 (АВС) одновременно с указанными в пункте 4.2 Контракта документами (Акт приемки выполненных работ по форме КС-2 с приложениями и Справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3) Подрядчик представляет обеспечение гарантийных обязательств в размере и порядке, установленном в статье 9 Контракта. Вся необходимая документация сдается Подрядчиком Заказчику, через канцелярию Заказчика с сопроводительным письмом, с указанием передаваемой документации в приложении.

Согласно пункту 9.2 договора № 089/20 (АВС) обеспечение гарантийных обязательств представляется в размере 12 979 686 рублей 65 копеек, что составляет 5% от Цены Контракта. Гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», или внесением денежных средств на счет Заказчика, указанный в статье 15 Контракта «Адреса, подписи и реквизиты Сторон». Факт внесения Подрядчиком денежных средств в обеспечение гарантийных обязательств по Контракту подтверждается платежным поручением с отметкой банка о проведении платежа и списании средств со счета Подрядчика и поступлением денежных средств на счет Заказчика.

В соответствии с пунктом 7.1 договора №N 089/20 (АВС) за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, установленных Контрактом, Заказчик и Подрядчик несут ответственность в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.17 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской

Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» и иным законодательством Российской Федерации.

Согласно пунктам 7.5, 7.5.4 договора N 089/20 (АВС) за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в Контракте таких обязательств) в размере 100 000 рублей, если Цена Контракта превышает 100 млн. рублей.

18.04.2020 между ГБУ «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» (Заказчик) и ООО «ГРАДИАЛ» (Подрядчик) был заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 047/20 (КР) на выполнение комплекса ремонтных работ по модернизации и увеличению эффективности технико-экономических показателей объектов социальной инфраструктуры города Москвы (лот 1), по условиям которого Подрядчик обязался по заданию Заказчика выполнить комплекс ремонтных работ по модернизации и увеличению эффективности технико-экономических показателей объектов социальной инфраструктуры города Москвы (лот 1) (далее - работы) в объеме, установленном в Техническом задании (Приложение № 1 к Контракту, являющееся его неотъемлемой частью) (далее - Техническое задание), а Заказчик обязался принять результат выполненных работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Согласно пункту 2.1 договора № 047/20 (КР) цена Контракта составила 393 816 266 рублей 55 копеек, в том числе НДС 20%.

Согласно пункту 4.3 договора № 047/20 (КР) одновременно с указанными в пункте 4.2 Контракта документами (акт приемки выполненных работ по форме КС-2 с приложениями, справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3) Подрядчик представляет обеспечение гарантийных обязательств в размере и порядке, установленном в статье 9 Контракта.

Пунктом 9.2 договора № 047/20 (КР) установлено, что обеспечение гарантийных обязательств представляется в размере 20 836 839 рублей 50 копеек, что составляет 5% от начальной (максимальной) цены Контракта, предусмотренной документацией о закупке.

Гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», или внесением денежных средств на счет Заказчика, указанный в статье «Адреса, подписи и реквизиты сторон».

Факт внесения Подрядчиком денежных средств в обеспечение гарантийных обязательств по Контракту подтверждается платежным поручением с отметкой банка о проведении платежа и списании средств со счета Подрядчика и поступлением денежных средств на счет Заказчика.

Согласно пункту 7.1 договора № 047/20 (КР) за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, установленных Контрактом, Заказчик и Подрядчик несут ответственность в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств Кредитором, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» и иным законодательством Российской Федерации.

На основании пунктов 7.6 и 7.6.4 договора № 047/20 (КР) за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в размере 100 000 рублей, если цена Контракта превышает 100 млн. рублей.

05.11.2020 между ГБУ «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» (Заказчик) и ООО «ГРАДИАЛ» (Подрядчик) был заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 271/20 (АВС) на выполнение комплекса ремонтных работ на объектах социальной инфраструктуры города Москвы (объект 79), по условиям которого Подрядчик обязался по заданию Заказчика выполнить комплекс ремонтных работ на объектах социальной инфраструктуры города Москвы (объект 79) в объеме, установленном в Техническом задании (Приложение № 1 к Контракту, являющееся его неотъемлемой частью) (далее - Техническое задание), а Заказчик обязался принять результат выполненных работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

В соответствии с пунктом 2.1 договора № 271/20 (АВС) цена Контракта составила 996 000 004 рубля 25 копеек, в том числе НДС - 20% - 162 363 172 рубля 01 копейка.

Согласно пункту 4.3 договора № 271/20 (АВС) одновременно с указанными в пункте 4.2 Контракта документами (акт приемки выполненных работ по форме КС-2 с приложениями, справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3) Подрядчик представляет обеспечение гарантийных обязательств в размере и порядке, установленном в статье 9 Контракта.

Пунктом 9.2 установлено, что обеспечение гарантийных обязательств представляется в размере 49 800 000 рублей 21 копейка, что составляет 5% цены Контракта.

Гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», или внесением денежных средств на счет Заказчика, указанный в статье «Адреса, подписи и реквизиты сторон».

Факт внесения Подрядчиком денежных средств в обеспечение гарантийных обязательств по Контракту подтверждается платежным поручением с отметкой банка о проведении платежа и списании средств со счета Подрядчика и поступлением денежных средств на счет Заказчика.

Согласно пункту 7.1 договора № 271/20 (АВС) за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, установленных Контрактом, Заказчик и Подрядчик несут ответственность в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения

размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств Кредитором, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» и иным законодательством Российской Федерации.

На основании пунктов 7.5 и 7.5.4 договора № 271/20 (АВС) за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в размере 100 000 рублей, если цена Контракта превышает 100 млн. рублей.

Поскольку ООО «ГРАДИАЛ» в нарушение условий пунктов 4.3 договоров № 089/20 (АВС), № 047/20 (КР), № 271/20 (АВС) не было представлено обеспечение гарантийных обязательств, ГБУ «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» направило должнику претензии об уплате штрафов в общей сумме 300 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 31.01.2023 в отношении ООО «ГРАДИАЛ» введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим утвержден Алтынбаев Руслан Рашидович.

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым требованием, ГБУ «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» указало, что ООО «ГРАДИАЛ» не был уплачен штраф в сумме 300 000 рублей, начисленный за неисполнение обязанности по предоставлению банковской гарантии по договорам подряда № 089/20 (АВС), № 047/20 (КР), № 271/20 (АВС).

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из следующего.

Суды посчитали, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ГБУ «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» не представлено доказательств наступления обязанности ООО «ГРАДИАЛ» по предоставлению банковской гарантии.

Суды исходили из буквального толкования пунктов 4.3 договоров № 089/20 (АВС), № 047/20 (КР), № 271/20 (АВС) в соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу, что обеспечение гарантийных обязательств представляется Подрядчиком одновременно с актом приемки выполненных работ (форма КС-2) и справкой о стоимости работ (форма КС-3), когда работы по контракту выполнены в полном объеме и окончательно, после комиссионной приемки выполненных работ в полном объеме на объекте по акту передачи объекта в эксплуатацию.

Одновременно суды посчитали, что материалы обособленного спора не содержат доказательств подписания сторонами итоговых актов приемки выполненных работ по рассматриваемым договорам, в связи с чем суды пришли к выводу, что обязательство ООО «ГРАДИАЛ» по предоставлению банковской гарантии не наступило.

Суды также установили, что для договора № 089/20 (АВС) цена контракта составила 259 593 733 рубля 06 копеек, для договора № 047/20 (КР) - 393 816 266 рублей 55 копеек, договора № 271/20 (АВС) - 996 000 004 рубля 25 копеек.

По контракту № 089/20 (АВС) работы были выполнены на сумму 184 929 079 рублей 31 копейки, что отражено в подписанном сторонами акте № 8 сдачи-приемки выполненных работ от 29.12.2020, по контракту № 047/20 (КР) - на сумму 213 989 182 рубля 46 копеек (согласно акту № 11 от 28.09.21), по контракту № 271/20 (АВС) - на сумму 117 169 445 рублей 39 копеек (согласно акту № 5 от 22.08.21).

Таким образом, суды пришли к выводу, что работы на согласованную в рассматриваемых договорах сумму выполнены не были. Доказательств внесения изменений в данные договоры в части цены контракта не представлено.

Суды также исходили из того, что 20.04.21 ООО «ГРАДИАЛ» направило в адрес ГБУ «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» письма № 219 и № 220 с уведомлениями о приостановке работ на объекте.

Основанием для принятия соответствующего решения послужило несовершение ГБУ «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» действий по передаче ООО «ГРАДИАЛ» проектной (рабочей) и сметной документации.

Письмом № 01-046820/21 от 01.06.21 ГБУ «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» направило в адрес ООО «ГРАДИАЛ» подписанные со стороны подрядчика акты приостановки выполнения работ по договорам.

Впоследствии работы возобновлены не были.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суды пришли к выводу, что работы по рассматриваемым договорам не были выполнены подрядчиком и приняты заказчиком в полном объеме, а последние подписанные сторонами до приостановки выполнения работ промежуточные акты сдачи-приемки выполненных работ не могут считаться итоговыми.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с положениями Закона о банкротстве кредиторами признаются лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору (ст. 2); все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении их недействительности, а также текущие обязательства, указанные в

пункте 1 статьи 134 Закона, могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства (п. 1 ст. 126).

На основании пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов в процедуре конкурсного производства осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Закона.

В силу положений Закона о банкротстве, регулирующих порядок установления требований кредиторов кредиторы направляют свои требования к должнику в арбитражный суд с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

Исходя из норм статей 71, 100, 142 Закона о банкротстве, пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.12 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется арбитражным судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны, требование кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

Целью такой проверки является установление обоснованности долга и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку включение таких требований приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также интересов должника.

В круг доказывания по спору об установлении размера требований кредиторов в деле о банкротстве в обязательном порядке входит исследование судом обстоятельств возникновения долга.

С учетом специфики дел о банкротстве при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только такие требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В условиях банкротства должника и высокой вероятности нехватки его имущества для погашения требований всех кредиторов между последними объективно возникает конкуренция по поводу распределения конкурсной массы, выражающаяся, помимо прочего, в доказывании обоснованности своих требований. Во избежание злоупотреблений в этой части законодательством установлено, что по общему правилу требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов должника только после судебной проверки, в ходе которой в установленном законом процессуальном порядке проверяется их обоснованность, состав и размер (пункт 6 статьи 16, статьи 71, 100 Закона о банкротстве). При этом установленными могут быть признаны только

требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности (пункт 26 постановления № 35).

Это правило реализуется посредством предоставления кредиторам, требования которых включены в реестр требований кредиторов, и иным указанным в законе лицам права на заявление возражений, которые подлежат судебной оценке (пункты 2 - 5 статьи 71, пункты 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве). Кроме того, в силу разъяснений, данных в пункте 26 постановления № 35, суд не освобождается от проверки обоснованности и размера требований кредиторов и в отсутствие разногласий между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения.

Критерии достаточности доказательств (стандарт доказывания), позволяющие признать требования обоснованными, устанавливаются судебной практикой.

В делах о банкротстве к кредиторам, заявляющим свои требования, предъявляется, как правило, повышенный стандарт доказывания.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Предусмотренные меры являются средством защиты прав и интересов стороны в обязательстве, когда другой стороной допущено неисполнение либо ненадлежащее исполнение условий обязательства, и служат целью восстановления нарушенного права кредитора посредством денежной компенсации.

В данном случае заслуживают внимания доводы кассационной жалобы Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» о том, что, поскольку работы подрядчиком были выполнены, приняты и оплачены заказчиком в объеме, с учетом сроков действия контрактов, в момент истечения срока действия

контрактов, подрядчик обязан был предоставить обеспечение гарантийных обязательств на выполненные им до даты истечения срока действия контрактов и принятые заказчиком работы. При заключении контракта Заказчик преследовал цель получить конечный результат выполненных работ с подписанием итогового акта. Невыполнение работ в полном объеме произошло по независящим от Заказчика причинам.

Заказчик, действовавший добросовестно, принявший и оплативший выполненные частично работы, не должен быть поставлен в худшее положение, по сравнению с ситуацией, когда работы были бы выполнены в полном объеме, если от его действий это не зависело.

Департамент указывал, что подписывая Акты сдачи-приемки выполненных работ от 29.12.2020 № 8 по Контракту от 15.04.2020 № 089/20(АВС) на сумму 184 929 079,31 рублей, от 28.09.2021 № 11 по Контракту от 18.04.2020 № 047/20(КР) на сумму 213 989 182,46 рублей, от 22.08.2021 № 5 по Контракту от 05.11.2020 № 271/20(АВС) на сумму 117 169 445,39 рублей, Заказчик рассчитывал на добросовестность Подрядчика и на выполнение им работ в полном объеме, следовательно, Заказчик не мог предвидеть, что указанные Акты станут итоговыми по Контрактам.

При этом Департамент обращал внимание на то, что по своему содержанию и порядку оформления вышеуказанные акты сдачи-приемки выполненных работ полностью соответствуют требованию пункта 4 статьи 753 ГК РФ о приемке работ по договору подряда и подтверждают факты приемки результатов работ по контракту истцом. Не урегулирование в Контрактах отдельным положением обязанности предоставить обеспечение гарантийных обязательств, в случае истечения срока действия Контрактов и невыполнения Подрядчиком работ в полном объеме, то есть обстоятельств, которые бы не наступили при добросовестном исполнении Подрядчиком своих обязательств по Контрактам, не должно быть использовано участниками гражданского оборота, злоупотребляющими своими правами, как способ ухода от исполнения обязательств.

Таким образом, в результате принятия обжалуемых судебных актов Кредитор лишен не только предусмотренного Контрактами обеспечения гарантийных обязательств, но и права требовать неустойку, которая в данном рассматриваемом случае носит компенсационный и обеспечительный характер.

Учитывая изложенное, арбитражным судом первой и апелляционной инстанции неверно сделан вывод о том, что последние подписанные сторонами акты сдачи-приемки выполненных работ не могут считаться итоговыми, в связи с чем у Должника не возникло обязанности по предоставлению банковской гарантии, и неправомерно отказано в удовлетворении заявления ГБУ «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» о включении в реестр требований кредиторов должника штрафа в общей сумме в размере 300 000,00 рублей, поскольку Подрядчик обязан был предоставить обеспечение гарантийных обязательств на выполненные и принятые работы.

Обжалуемые судебные акты ограничивают гражданские права Кредитора, что противоречит абзацу 2 пункту 2 статьи 1 ГК РФ, в котором указано, что гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ

конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Кроме того, Департамент указывал, что для работ, выполненных Должником по Контрактам, гарантийный срок исчисляется не по правилам Технического задания, а по общим правилам п. 5 ст. 724 ГК РФ - с момента фактической передачи Подрядчиком результатов работ Заказчику, который в данном случае определяется датой подписания сторонами контракта последнего акта сдачи-приемки выполненных работ. В связи с этим Должник был обязан исполнить свое обязательство по Контрактам, указанное в п.п. 4.3, 9.2, предоставив Кредитору обеспечение гарантии качества работы по Контрактам в виде банковской гарантии либо внесением денежных средств на указанный в Контрактах счет Кредитора.

Таким образом, учитывая отсутствие подписанного сторонами акт приемки законченного реставрацией объекта, нормы контракта об обеспечении гарантийных обязательств по контракту лишают истца права на гарантию ответчика, обеспечивающую качество выполненных работ, что, в свою очередь, ограничивает гражданские права истца.

Отсутствие обеспечения гарантии качества работы по контракту нарушает права заявителя и лишает его возможности реализовать предусмотренное контрактом право воспользоваться данным обеспечением для устранения последствий наступления гарантийного случая.

Надлежащей правовой оценки вышеуказанные доводы Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» не получены.

Кроме того, суд кассационной инстанции полагает заслуживающими внимания и проверки доводы кассационной жалобы о несоответствии действительности установленного судом первой инстанции факта перечисления подрядчиком денежных средств заказчику в обеспечение гарантийных обязательств по контракту.

ГБУ «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы» поясняло, что ни в заявлении о включении в реестр требований кредиторов должника, ни в письменных пояснениях не отмечало то обстоятельство, что подрядчиком (должником) были внесены денежные средства на счет заказчика в обеспечение гарантийных обязательств по контракту.

Напротив, требование о включении в реестр требований кредиторов в виде штрафа в размере 300 000 рублей заявлено именно в связи с не предоставлением подрядчиком обеспечения гарантийных обязательств по контрактам.

Кроме того, материалы обособленного спора не содержат доказательств исполнения подрядчиком обязательства по предоставлению гарантии.

Указанные доводы также заслуживают внимания, проверки и оценки судов.

В данном случае суды не учли правовую позицию, изложенную в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2023 № 305-ЭС23-16027.

С учетом вышеизложенного, суд кассационной инстанции считает, что выводы судов сделаны преждевременно, при неправильном применении норм материального права, без установления всех фактических обстоятельств дела и оценки всех доводов и доказательств, представленных ГБУ «Дирекция развития объектов здравоохранения города Москвы», в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене, поскольку, устанавливая фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, суды не в полной мере исследовали имеющиеся в деле доказательства и доводы сторон и поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, обособленный спор подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении спора суду первой инстанции следует учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, предложив сторонам представить дополнительные доказательства в обоснование своих доводов и возражений, с учетом установления всех фактических обстоятельств, исходя из подлежащих применению норм материального права, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Московской области от 22.09.2023 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2023 по делу № А41-81527/2022 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Е.Л. Зенькова

Судьи:

Н.Я. Мысак

