



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
20 марта 2024 года

Дело № А40-98649/23

Резолютивная часть постановления объявлена 13 марта 2024 года

Полный текст постановления изготовлен 20 марта 2024 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего судьи Нечаева С.В.,

судей Бочаровой Н.Н., Дзюбы Д.И.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Колдаев Д.Е., дов. от 09.01.2024

от ответчика: Тоноян Г.М., дов. от 07.03.2024

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «МонолитСтройСервис»

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 11 декабря 2023 года,

принятое в деле по иску ГКУ города Москвы «Московский центр недвижимости»

к ООО «МонолитСтройСервис»

о взыскании денежных средств,

### УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ГКУ города Москвы «Московский центр недвижимости» к ООО «МонолитСтройСервис» о взыскании 6 424 685 руб. 08 коп. неотработанного аванса по государственному контракту № УВР-12/2019 от 05.09.2019.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2023 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2023 решение Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2023 отменено, иск удовлетворен.

Не согласившись с судебным актом суда апелляционной инстанций, ООО «МонолитСтройСервис» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просило обжалуемое постановление отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы своей кассационной жалобы.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве, приобщенном к материалам дела.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления апелляционного суда.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 05.09.2019 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен государственный контракт № УВР-12/2019 на выполнение работ.

Главным контрольным учреждением города Москвы проведена проверка финансово-хозяйственной деятельности истца, в соответствии с которой выявлены избыточные расходы в размере 6 424 685 руб. 08 коп., поскольку ответчиком не представлен комплект документации, подтверждающий факт выполнения объемов работ по погрузке и выгрузке, перевозке строительного мусора, в том числе путевых листов.

Указанные обстоятельства подтверждены актом выездной проверки от 10.06.2022.

Поскольку в ответ на направленную претензию ответчик свои обязательства не исполнил, истец обратился с настоящим иском в суд первой инстанции.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцом не представлены суду бесспорные доказательства наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции и признал правомерными заявленные исковые требования, исходя из следующего.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

В силу положений пункта 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

По смыслу пункта 1 статьи 746 ГК РФ по договору строительного подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ.

Приемка заказчиком выполненных работ влечет возникновение обязанности по их оплате (статья 753 ГК РФ, пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

При этом, заказчик, принявший работы, в дальнейшем не лишен права оспаривать их объем и качество.

Более того, согласно статье 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контрактная система в сфере закупок

основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Апелляционным судом установлено, что в соответствии с пунктом 5.1.6 контракта заказчик вправе ссылаться на недостатки работ (также выявленные после окончания срока действия контракта), в том числе в части объема и стоимости этих работ, по результатам проведенных уполномоченными контрольными органами проверок использования денежных средств бюджета города Москвы.

Пунктом 7.13 контракта предусмотрено, что в случае установления уполномоченными контрольными органами фактов выполнения работ не в полном объеме и/или завышения их стоимости подрядчик осуществляет возврат заказчику излишне уплаченных денежных средств.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Правила о неосновательном обогащении подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством (пункт 3 статьи 1103 ГК РФ).

Предметом спорного контракта является выполнение работ по ремонту жилых помещений, находящихся в государственной собственности города Москвы (далее - работы), в объеме, установленном в Техническом задании (приложение № 1 к контракту, являющееся его неотъемлемой частью).

Согласно пункту 5.1.2 контракта заказчик вправе требовать от исполнителя представления надлежащим образом оформленной отчетной документации и материалов, подтверждающих исполнение обязательств в соответствии с техническим заданием и контрактом.

Пунктом 3.6 технического задания установлено, что подрядчик обеспечивает сдачу мусора и материалов, полученных в ходе демонтажных работ, для обезвреживания и размещения специализированной организации, обладающей лицензией на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности. Возвратные материалы остаются в распоряжении подрядчика.

Согласно пункту 4.6 Порядка обращения с отходами строительства и сноса в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 25.06.2002 № 469-ПП (далее - Порядок), отходоперевозчик обязан при доставке отходов отходополучателю оформить данный факт и получить от отходополучателя отмеченный им сопроводительный талон отходов строительства и сноса.

В соответствии с пунктом 6.3 Порядка отходопереработки должны при приеме отходов строительства и сноса строительства от отходопроизводителя отметить сопроводительный талон отходов строительства и сноса, указав наименование и количество сданных им отходов.

Факт непредставления подрядчиком документации, подтверждающей выполнение объемов работ по погрузке и выгрузке, перевозке строительного мусора, в том числе путевых листов, подтверждается актом от 10.06.2022 № 190/04 выездной проверки Главного контрольного управления города Москвы финансово-хозяйственной деятельности в отношении Учреждения (далее - Акт).

Согласно пункту 4.6 порядка обращения с отходами строительства и сноса в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 25.06.2002 № 469-ПП (далее - Порядок), отходоперевозчик обязан при доставке отходов отходополучателю оформить данный факт и получить от отходополучателя отмеченный им сопроводительный талон отходов строительства и сноса (пример прилагается).

Апелляционным судом установлено, что в представленных ответчиком талонах отсутствует отметка отходополучателя.

В представленных ответчиком путевых листах фигурирует исключительно 1 транспортное средство, с государственным номерным знаком Q483ТТ197, в то время как талоны отходов строительства и сноса представлены на иные транспортные средства, с государственными номерными знаками - С487НЕ67, В957НН77, В412НЕ799, Q473ТТ197 и другие, которые в свою очередь не подтверждены путевыми листами.

Адреса, указанные в КС-2 № 23 в рамках проведенного ремонта жилых помещений, из которых осуществлялся вывоз отходов строительства и сноса, не совпадают с адресами согласно представленным ответчиком путевым листам, из которых ответчиком осуществлялся вывоз отходов строительства.

Суд апелляционной инстанции правильно отметил, что представленные в материалы дела талоны не могут служить доказательством надлежащего выполнения работ в связи с тем, что в них не содержится указание на объект вывоза грунта.

Также в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие проведение расчетов с перевозчиком и полигоном, где размещен грунт, а также иные документы, подтверждающие оказание услуг по перевозке и размещению в заявленном объеме.

Принимая во внимание отсутствие доказательств выполнения спорных работ в установленном договором порядке, суд апелляционной инстанции пришел к законному и обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований.

Ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие выполнение спорных работ в указываемом им объеме.

Ссылка ответчика на пропуск срока исковой давности правомерно отклонена апелляционным судом, поскольку сумма неосновательного обогащения за казенным учреждением была выявлена Главным контрольным управлением по акту № 190/04 выездной проверки финансово-хозяйственной деятельности в отношении Государственного казенного учреждения города Москвы «Московский центр недвижимости» от 10.06.2022, следовательно, именно с указанной даты истец узнал

о своем нарушенном праве и возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения в заявленном размере.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Заявленные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судом, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 АПК РФ, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Судом апелляционной инстанции полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы суда соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судом правильно применены нормы материального и процессуального права.

Предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемого в кассационном порядке судебного акта не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2023 года по делу № А40-98649/23 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

С.В. Нечаев

Судьи:

Н.Н. Бочарова

Д.И. Дзюба

