



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27922

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2023 по делу № А40-293899/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2023 по тому же делу по иску Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области к Ассоциации содействия развитию строительного комплекса и свободного предпринимательства в сфере строительства «Столица», саморегулируемой организации строителей о взыскании неосновательного обогащения в размере 32 454 709 рублей 50 копеек и неустойки в размере 4 084 153 рублей 92 копейки,

установил:

Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области (далее – министерство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Ассоциации содействия развитию строительного комплекса и свободного предпринимательства в сфере строительства «Столица», саморегулируемой организации строителей (далее – СРО) о взыскании неосновательного обогащения в размере 32 454 709 рублей 50 копеек и неустойки в размере 4 084 153 рублей 92 копейки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2023, требования министерства удовлетворены частично: с СРО в пользу министерства взыскана неустойка в размере 720 000 рублей, а в удовлетворении остальной части требований министерству отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.09.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Министерство обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между министерством – государственный заказчик и обществом с ограниченной ответственностью «ПремиумСтрой» (далее – ООО «ПремиумСтрой») – генеральный подрядчик был заключен государственный контракт от 07.05.2018 № 140/ЗП на выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Детский сад на 240 мест по ул. Танкистов, д. 5, г. Аша Ашинского муниципального района Челябинской области (модульного типа)».

Поскольку ООО «ПремиумСтрой» существенно нарушило срок выполнения работ, на основании пунктов 12.2, 12.3, 12.4 контракта, статьи 450.1, пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), частей 8, 9, 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» министерство приняло решение от 27.05.2020 № 140/ЗП об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-23634/2020 ООО «ПремиумСтрой» было отказано в признании указанного решения от 27.05.2020 № 140/ЗП недействительным.

В свою очередь, министерство также обратилось с иском о взыскании с ООО «ПремиумСтрой» неосновательного обогащения в сумме неотработанного авансового платежа по контракту и неустойки за просрочку выполнения работ, по результатам рассмотрения которого вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.09.2021 по делу № А76-31618/2020 (с учетом определения об исправлении опечаток, опечаток и арифметических ошибок от 11.11.2021) с ООО «ПремиумСтрой» в пользу министерства взыскано неосновательное обогащение в сумме 32 454 709 рублей 50 копеек и неустойка в сумме 4 084 153 рублей 92 копейки.

Впоследствии по делу № А76-31618/2020 выдан исполнительный лист от 22.12.2021 серии ФС № 036702631, на основании которого было возбуждено исполнительное производство от 22.02.2022 № 47941/22/77057-ИП.

Между тем постановлением судебного пристава-исполнителя от 24.05.2022 исполнительное производство окончено, а исполнительный лист возвращен министерству на основании пункта 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Кроме того, в течение этого времени в Арбитражном суде города Москвы рассматривалось дело № А40-20618/22-73-57 «Б» о признании ООО «ПремиумСтрой» несостоятельным (банкротом), которое определениями от 23.05.2022 и 24.10.2022 было прекращено ввиду отсутствия у должника имущества и денежных средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве и выплаты вознаграждения арбитражному управляющему.

Поскольку у министерства отсутствует возможность в установленном порядке осуществить взыскание с ООО «ПремиумСтрой» задолженности по исполнительному листу в связи отсутствием у последнего имущества или денежных средств, в то время как ООО «ПремиумСтрой» в период с 10.11.2016 по 30.09.2022, то есть в период действия контракта от 07.05.2018 № 140/ЗП, являлось членом СРО и должно было уплачивать взносы в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, министерство, ссылаясь на субсидиарную ответственность СРО по обязательствам ООО «ПремиумСтрой» в соответствии с положениями статей 55.16 и 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), обратилось с настоящим иском к СРО.

Рассматривая спор, руководствуясь положениями статей 55.16 и 60.1 ГрК РФ, суды пришли к выводу, что возмещению со стороны СРО подлежат реальный ущерб (убытки) от неисполнения (ненадлежащего исполнения) контракта, а также неустойка (штраф). Однако, поскольку решением суда по делу № А76-31618/20 с ООО «ПремиумСтрой» была взыскана сумма неотработанного аванса по государственному контракту, которая, в свою очередь, исходя из положений статей 453, 1102 Гражданского кодекса является неосновательным обогащением, суды пришли к выводу о том, что истребование министерством от СРО суммы неосновательного обогащения неправомерно, поскольку саморегулируемые организации в силу части 4 статьи 60.1 ГрК РФ не несут субсидиарную ответственность за своих членов по указанным требованиям, так как неосновательное обогащение не является договорным обязательством. В то же время суды пришли к выводу, что требования министерства в части взыскания неустойки являются обоснованными, однако посчитали возможным применить положения статьи 333 Гражданского кодекса и снизили ее размер до 720 000 рублей.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, министерство приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, министерство приводит доводы о том, что возврат неотработанного аванса является следствием неисполнения подрядчиком обязательств по договору подряда, а нормы о неосновательном обогащении применяются к отношениям по возврату этого аванса как общие нормы вследствие отсутствия прямого регулирования специальными нормами о

подряда, не меняя источник возникновения данного обязательства – договор подряда.

В связи с этим министерство полагает, что в отношении неисполненного обязательства ООО «ПремииумСтрой» по возврату неотработанного аванса в рамках договора строительного подряда, заключенного с использованием конкурентных способов заключения договоров, СРО несет субсидиарную ответственность в соответствии с положениями статей 55.16 и 60.1 ГрК РФ, а, соответственно, у судов отсутствовали основания для отказа в удовлетворении требований министерства в указанной части.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу министерства с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов