



14020015715486

900109989_38734345



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
27 февраля 2024 г.

Дело № А40-272860/23-147-2129

Резолютивная часть решения объявлена 26 февраля 2024 года
Полный текст решения изготовлен 27 февраля 2024 года

Арбитражный суд в составе: судьи Дейна Н.В. единолично
При ведении протокола секретарем Багдасарян М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АО "СО ЕЭС" (109012, Г МОСКВА, КИТАЙГОРОДСКИЙ ПРОЕЗД, Д. 7, СТР. 3, ОГРН: 1027700201352, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2002, ИНН: 7705454461)

к МОСКОВСКОМУ УФАС РОССИИ (ОГРН 1037706061150, ИНН 7706096339, Дата регистрации 09.09.2003, АДРЕС 107078, Г. МОСКВА, ПРОЕЗД МЯСНИЦКИЙ, Д. 4, СТР. 1)

третьи лица – 1) ООО «ФЕРУМ СБ» (ИНН 9717133025), 2) АО «ЦРЭ» (ИНН 5034031535)

о признании решения и предписания Московского УФАС России от 04.09.2023 по делу № 077/07/00-11635/2023 недействительными,

при участии:

от заявителя – Ушанов Ч.С. (паспорт, диплом, по дов. от 04.06.2021 г.)

от ответчика – Федоров Ю.В. (удостов., диплом, по дов. от 29.12.2023 г.)

от третьих лиц – 1) неявка, изв. 2) неявка, изв.

УСТАНОВИЛ:

АО "СО ЕЭС" (далее – Заявитель, Заказчик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Московскому УФАС России (далее – Ответчик) об оспаривании решения и предписания от 04.09.23 по делу № 077/07/00-11635/2023.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Третьи лица в судебное заседание не явились, в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения указанных лиц о дате, времени и месте судебного разбирательства. Дело рассмотрено в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, и, оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу, что требование заявителя не подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#) АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

[Частью 4 статьи 200](#) АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу [части 5 статьи 200](#) АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

Срок для обращения в суд, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Как следует из заявления, АО «СО ЕЭС» проведен конкурс на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту оборудования системы пожаротушения в части автоматических модулей газового и порошкового пожаротушения, приборов автоматики и управления и системы пожарной сигнализации в зданиях АО «СО ЕЭС» (реестровый № 32312651864).

Протоколом от 23.08.2023 заявка ООО «ФЕРУМ СБ» отклонена в связи с наличием в представленных участником документах недостоверных сведений.

Не согласившись с протоколом, ООО «ФЕРУМ СБ» обратилось с жалобой в Московское УФАС России.

Решением комиссии Московского УФАС России от 04.09.2023 по делу № 077/07/00-11635/2023 жалоба признана обоснованной.

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что для принятия решения о наличии в заявке недостоверных сведений заказчик не располагал неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольный орган установил несоответствие действий заказчика п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и выдал обязательное для исполнения предписание о пересмотре заявок, допустив к участию в конкурсе заявку ООО «ФЕРУМ СБ».

Не согласившись с данным решением и предписанием, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением, оснований для удовлетворения которого у суда не имеется.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи

правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Подлежит отклонению довод Заявителя о том, что основания для рассмотрения жалобы ООО «ФЕРУМ СБ» отсутствовали.

В соответствии с ч. 7 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба может быть направлена в антимонопольный орган посредством почтовой или факсимильной связи, электронной почты либо иным способом.

Согласно ч. 8 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, что жалоба подписывается заявителем или его представителем. К жалобе, поданной представителем заявителя, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документ.

Из материалов дела следует, что жалоба поступила в антимонопольный орган по электронной почте, и, вопреки доводам заявителя, содержала подпись генерального директора в виде усиленной электронной подписи.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю в случае, если жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Данная жалоба была подана в антимонопольный орган в формате PDF с указанием наличия цифровой подписи ООО «ФЕРУМ СБ».

На основании вышеуказанной проверки ЭП, жалобы была подписана генеральным директором Колесниковым Андреем Игоревичем ООО «ФЕРУМ СБ», сертификат имеет серийный номер.

Таким образом, довод Заявителя подлежит отклонению и не может выступать в качестве самостоятельного основания для неприятия жалобы антимонопольным органом к рассмотрению.

Как установлено судом, дата и время окончания срока подачи 16.08.2023 09:00 заявок, дата рассмотрения первых частей 17.08.2023 заявок, дата рассмотрения вторых частей 23.08.2023 заявок, дата подведения итогов 24.08.2023

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 23.08.2023 № 32312651864-02, ООО «ФЕРУМ СБ» отказано в допуске к участию в закупке на основании подпункта «а» пункта 2.8.8.2 Конкурсной документации «наличие в документах, недостоверных сведений об Участнике конкурса или Услугах» в связи с представлением недостоверных сведений и документов об опыте выполнения Участником аналогичных договоров.

В составе своей заявки ООО «ФЕРУМ СБ» представил справку о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров. В соответствии с пунктом 1 справки о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров, а также из представленных в составе заявке документов, был представлен договор от 15.06.2021 № 22-10/21-194, заключенный между ООО «Ферум СБ» и ООО ЧОП «Реут-Безопасность».

Согласно пункту 1.6 договора от 15.06.2021 № 22-10/21-194 ООО «Ферум СБ» обязуется выполнить работы в сроки с 01.04.2021 по 31.12.2021.

Суд критически оценивает доводы Заказчика о предоставлении Заявителем в составе своей заявки недостоверных сведений, так как при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под несоответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В соответствии с пунктом 2.8.8.2 конкурсной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

Однако, применение данного пункта возможно лишь в том, случае, когда факт предоставления участником недостоверных сведений подтвержден.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для отстранения заявки Заявителя.

При этом, неопровержимыми и документальными подтверждениями недостоверных сведений на момент оценки заявок ООО «Ферум СБ», Заказчик не обладал.

Более того, выводы Заказчика судом признаются преждевременными.

Так, в соответствии пунктом 3.2.1.1 конкурсной документации для определения лучших условий исполнения Договора Центральная закупочная комиссия оценивает и сопоставляет Конкурсные заявки по степени выгоды для Заказчика, исходя из критериев. В частности, в данном пункте приведен такой критерий, как опыт оказания аналогичных Услуг. Таким образом, Заказчику следовало оценить представленные доказательства в части опыта по указанным в конкурсной документации критериям, а не давать оценку представленному договору на этапе допуска ООО «Ферум СБ» к участию в закупке.

Наличие у Заявителя права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно. При этом сам по себе предмет конкурса не может являться основанием для отступления от установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках запретов: исходя из предусмотренного статьей 1 ГК РФ принципа равенства участников гражданских правоотношений, статус заказчика, сфера его деятельности, а равно особенности оказываемой услуги по контракту не могут обуславливать введение ограничивающих конкуренцию требований, в связи с чем приведенные заявителем доводы подлежат отклонению как не имеющие объективного обоснования.

Суд исходит из того, что действия заказчика, отказавшего в допуске ООО «ФЕРУМ СБ» к участию в конкурсе, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушают пункт части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, действия по отклонению заявки участника закупки на этапе ее оценки являются неправомерными, поскольку Заказчик должен либо принять сведения к оценке и присвоить баллы, либо при наличии оснований не учитывать такие сведения (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2022 N Ф05-21861/2022 по делу N А40-257347/21-94-1787)

Доводы Заказчика о невозможности исполнения представленного договора в связи с отсутствием у ООО «Ферум СБ» лицензии МЧС в момент исполнения договора являются несостоятельными, поскольку закупочная комиссия Заказчика не может подменять функции уполномоченного органа, осуществляющего контроль за исполнением лицензионных требований при выполнении работ, оказании услуг, требующих у исполнителя, подрядчика наличия соответствующих разрешений.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 8 Указа Президента РФ от 11.07.2004 № 868 «Вопросы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» к основным функциям МЧС России отнесено лицензирование видов деятельности, отнесенных к компетенции МЧС России в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, регламентация порядка лицензирование деятельности лиц, в том числе осуществление контроля за исполнением лицензионных требований, относится к полномочиям МЧС России.

В свою очередь, пунктом 6.1 конкурсной документации установлено, что в рамках рассмотрения вторых частей заявок, закупочная комиссия рассматривает вторые части заявок, поданных на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным аукционной документацией.

Таким образом, закупочная комиссия Заказчика не может осуществлять проверку представленных для оценки договоров на предмет их действительности и выполнимости с учетом имеющихся у участника разрешений, поскольку указанный договор не признан недействительным в судебном порядке.

Заказчик не лишен права обращения в уполномоченный орган с заявлением о нарушении хозяйствующим субъектом действующего законодательства в части выполнения работ в отсутствие соответствующего разрешения (лицензии).

Согласно п. 3.1. Конкурсной документации указаны требования к участникам конкурса на следующие виды работ и услуг:

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт заполнений проемов в противопожарных преградах.

В материалах дела имеется информация из реестра лицензий по состоянию на 25.07.2023, на основании которой статус лицензии является: действующей и дата предоставления лицензии 29.12.2022, лицензируемый вид деятельности: Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений:

-монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

-монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

-монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

-монтаж, техническое обслуживание и ремонт автоматических систем (элементов автоматических систем) противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

-монтаж, техническое обслуживание и ремонт противопожарных занавесов и завес, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

-монтаж, техническое обслуживание и ремонт заполнений проемов в противопожарных преградах;

-выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций;

-монтаж, техническое обслуживание и ремонт первичных средств пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ, в том числе фотолюминесцентных эвакуационных систем и их элементов;

-монтаж, техническое обслуживание и ремонт автоматических систем (элементов автоматических систем) передачи извещений о пожаре, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

Таким образом, подлежит отклонению довод Заявителя, что отсутствует у ООО «ФЕРУМ СБ» лицензии МЧС на выполнение указанных работ, так как виды работ, предусмотренные Конкурсной документацией и виды работ, представленные в Лицензии аналогичны.

18.09.2023 Заявителем направлено в антимонопольный орган уведомление об исполнении предписания от 04.09.2023 об устранении выявленных нарушений.

Оспариваемое предписания вынесено на основе законного решения ответчика, также является законным, учитывая, что в предписании указаны конкретные причины и условия, законные и обоснованные, реальные и исполнимые меры для их устранения, порядок вынесения предписания не нарушен.

Таким образом, оспариваемые решение и предписание были вынесены антимонопольным органом в пределах его компетенции, а также в соответствии с требованиями действующего законодательства.

При таких обстоятельствах и принимая во внимание предмет и основание заявленных по настоящему делу требований, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований в порядке ст. 198 АПК РФ.

Судом проверены все доводы Заявителя, однако, они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные

интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судебные расходы по уплате госпошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся судом на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 176, 198, 201 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Требования АО «СО ЕЭС» к Московскому УФАС России об оспаривании решения и предписания от 04.09.23 по делу № 077/07/00-11635/2023 - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия..

Судья:

Н.В. Дейна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.04.2023 10:45:00

Кому выдана Дейна Наталия Васильевна