

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-1235/2024**г. Москва
14 февраля 2024 года

Дело № А40-198357/23

Резолютивная часть постановления объявлена 06 февраля 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 февраля 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: В.А. Яцевой

судей: И.В. Бекетовой, С.Л. Захарова,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А. Леликовым,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ФГБУК
«Российский национальный Музей музыки»на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2023 по делу № А40-
198357/23-17- 1609,по заявлению ФГБУК «Российский национальный Музей музыки» (ОГРН:
1027739721019, ИНН: 7707104737)к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (ОГРН:
1037706061150, ИНН: 7706096339)

третьи лица: 1) ООО «АЗК Строй-Групп», 2) АО «ТЭК-Торг»

о признании незаконными решения и предписания,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Шапиро Е.А. – по дов от 01.01.2024;

от заинтересованного лица: Даутова А.Н. – по дов. от 29.12.2023;

от третьих лиц: 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Российский национальный Музей музыки» (далее – заявитель, Учреждение, Заказчик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – заинтересованное лицо, Московское УФАС России, антимонопольный орган) от 23.11.2022 по делу № 077/07/00-17241/2022 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены ООО «АЗК Строй-Групп», АО «ТЭК-Торг».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит

отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу: (www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить без изменения решение суда первой инстанции, отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Дело рассмотрено в соответствии со ст.ст. 121 - 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе, публично, путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети интернет в картотеке арбитражных дел по веб-адресу <http://kad.arbitr.ru>.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со статьями 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы и возражений на них, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Учреждением был проведен аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем безопасности для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Российский национальный музей музыки» (реестровый № 32211802108) (далее – аукцион, закупка).

В антимонопольный орган поступила жалоба ООО «АЗК Строй Групп» на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы, заявка ООО «АЗК Строй Групп» при проведении закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку она полностью соответствовала требованиям документации.

Решением Комиссии Московского УФАС России от 23.11.2022 по делу № 077/07/00-17241/2022 жалоба ООО «АЗК Строй Групп» на действия Учреждения при проведении закупки признана обоснованной; в действиях Заказчика установлены нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 04.08.2023) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках).

На основании указанного решения антимонопольным органом Заказчику выдано предписание от 23.11.2022 по делу № 077/07/00-17241/2022, которым на заявителя возложены обязанности: отменить протокол рассмотрения вторых частей заявок от 11.11.2022, итоговый протокол от 11.11.2022, определить новую дату рассмотрения вторых частей заявок и проведения итогов Закупки, разместить информацию о вышеуказанных изменениях на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет, произвести пересмотр заявок на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 23.11.2022 по делу № 077/07/00-17241/2022, продолжить проведение закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ, Закона о закупках, Положения о закупках и закупочной документации, предписание исполнить в

срок до 22.12.2022, о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 26.12.2022 с приложением подтверждающих документов.

Посчитав, что решение и предписание антимонопольного органа не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не основаны на положениях действующего законодательства, Банк обратился с настоящим заявлением в суд.

По мнению заявителя, вышеуказанные решение и предписание являются незаконными и необоснованными поскольку у ООО «АЗК Строй Групп» в лицензии отсутствовал вид работ, выполняемый в составе лицензируемого вида деятельности, а именно: монтаж, техническое обслуживание и ремонт первичных средств пожаротушения, требование о наличии которого установлено в подпункте 1 пункта 2 Информационной карты. Учреждение, группа юридических лиц (как участник закупки) не может иметь общей лицензии, так как юридическое лицо, входящее в состав группы, не может распространить действие своей лицензии на второго участника группы, который такой лицензии не имеет.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований, указал на пропуск Учреждением срока на обжалование решения и предписания антимонопольного органа, при этом оценив указанные заявителем в заявлении обстоятельства и доводы в обоснование уважительности причин пропуска данного срока, суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Также, суд первой инстанции, исходил из того, что оспариваемые в рамках настоящего дела акты антимонопольного органа вынесены законно и обоснованно, доказательств нарушения своих прав в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности заявителем не представлена.

Поддерживая выводы суда первой инстанции и, отклоняя, как необоснованные доводы, приведенные заявителем в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Апелляционный суд считает обоснованным вывод суда первой инстанции о пропуске заявителем установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока на обжалование решения и предписания антимонопольного органа.

В соответствии со статьей 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном арбитражно-процессуальным кодексом.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц установлен главой 24 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом в силу части 4 указанной статьи заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 N 367-О само по себе установление в законе сроков обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений, и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм АПК РФ не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании.

Согласно статье 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом (ч. 1). Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления (ч. 2).

Таким образом, участвующее в деле лицо вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, ходатайство подлежит удовлетворению судом.

При этом отсутствие причин к восстановлению срока является основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Вопрос о характере причины пропуска срока, признания этих причин уважительными, либо неуважительными относится к компетенции суда, рассматривающего вопрос о восстановлении пропущенного срока.

Поскольку законодатель не установил каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска указанного срока, вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда.

При этом к уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Рассмотрев ходатайство заявителя, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения, так как не является уважительной причиной для восстановления указанного срока то обстоятельство, что заявителю стало известно о нарушении своих прав в августе 2023 года после получения посредством АИС «Консультант+» судебных актов – постановлений арбитражных судов, вынесенных судами в июле и августе 2023 года, по делам № А40-64315/22, № А40-90938/2022, рассмотренным судами по аналогичному предмету спора, в связи с чем правомерно отказал в удовлетворении заявления Учреждения, в том числе и по причине пропуска срока.

Так, отклоняя доводы заявителя, судом первой инстанции установлено, что оспариваемое решение от 23.11.2022 было направлено антимонопольным органом в тот же день всем сторонам по делу №077/07/00-17241/2022.

Следовательно, заявителю должно было стать известно о нарушении его прав с момента получения данного решения.

Таким образом, срок обжалования решения от 23.11.2022 истек 24.02.2023.

Вместе с тем, с настоящим заявлением Учреждение обратилось в суд только 01.09.2023.

Кроме того, как указывает антимонопольный орган, 09.12.2022 в его адрес от заявителя поступило уведомление об исполнении предписания от 23.11.2022 по делу № 077/07/00-17241/2022 об устранении нарушений Закона о закупках.

Вышеуказанные обстоятельства также подтверждают тот факт, что заявитель на момент исполнения предписания обладал решением антимонопольного органа.

Судом первой инстанции учтено, что срок обжалования решения и предписания пропущен заявителем более, чем на 6 месяцев.

Какие-либо обстоятельства, препятствовавшие обратиться с рассматриваемым заявлением в пределах установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока, заявителем не приведены и судом первой инстанции не установлены.

В соответствии со ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для восстановления пропущенного срока, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не свидетельствуют о соблюдении заявителем установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока или наличии оснований для его восстановления, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Вывод суда первой инстанции о законности и обоснованности оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа, также проверен апелляционным судом и признается правильным.

Доводы апелляционной жалобы о незаконности решения суда первой инстанции признаются коллегией несостоятельными, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действие (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров и результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрен законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а также в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Судом первой инстанции установлено, что жалоба ООО «АЗК Строй Групп» отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик 28.10.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее - ЕИС), разместил информацию о проведении Аукциона.

Протоколом рассмотрения заявок на участие от 11.11.2022, заявка ООО «АЗК Строй Групп» (№ 3) отклонена от дальнейшего участия за несоответствие участника требованиям, установленным к нему в закупочной документации. У Общества, как у лидера коллективной заявки отсутствует данный вид работ.

Однако, вид работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту первичных средств пожаротушения имеется у второго члена коллективной заявки — ООО «ХОРС», что подтверждается лицензией от 16.07.2015 №77-Б/02458, выданной указанному обществу Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу с части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 2 Информационной карты установлены обязательные требования, предъявляемые к участникам закупки, в соответствии с которыми в том числе:

8) участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки: наличие лицензии на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (п. 15 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»), выданной Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. Перечень работ и услуг, составляющих лицензируемую деятельность (согласно Постановлению Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений») с составом работ и услуг:

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт автоматических систем (элементов автоматических систем) противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт фотолюминесцентных эвакуационных систем и их элементов;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт заполнений проемов в противопожарных преградах;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт противопожарных занавесов и завес, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт первичных средств пожаротушения.

Судом первой инстанции установлено, что Обществом в составе своей заявки представлено Соглашение о коллективном участии в закупке № 4 от 07.11.2022, заключенное между ООО «АЗК Строй Групп» (ИНН: 7717699730) и ООО «ХОРС» (ИНН: 7733887442), согласно которому лидером коллективной заявки является - ООО «АЗК Строй Групп».

Указанное Соглашение было заключено между сторонами с целью участия в оспариваемой Закупке, в котором стороны устанавливают порядок взаимодействия между собой в рамках договора, заключаемого по результатам оспариваемой Закупки.

В соответствии с пунктом 1 Приложения № 1 к Соглашению о коллективном участии в закупке № 4 от 07.11.2022, стороны распределили, что работы, связанные с лицензированием на монтаж, техническое обслуживание и ремонт первичных систем пожаротушения выполняет Общество с ограниченной ответственностью «ХОРС». Все остальные работы выполняет ООО «АЗК Строй Групп».

В составе коллективной заявки имеется лицензия от 16.07.2015 № 77-Б/02458, выданная второму члену коллективной заявки - ООО «ХОРС» Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Представленная лицензия ООО «ХОРС» выдана на осуществление следующих видов работ, выполняемых в составе лицензируемого вида деятельности:

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ, в том числе фотолюминесцентных эвакуационных систем и их элементов;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт автоматических систем (элементов автоматических систем) противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт противопожарных занавесов и завес, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт заполнений проемов в противопожарных преградах;
- выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций;
- монтаж, техническое обслуживание и ремонт первичных средств пожаротушения; Устройство (кладка, монтаж), ремонт, облицовка, теплоизоляция и очистка печей, каминов, других теплогенерирующих установок и дымоходов.

Исходя из сведений, размещенных на официальном сайте реестров лицензий МЧС России в области пожарной безопасности следует, что представленная в составе коллективной заявки лицензия второго участника ООО «ХОРС», номер реестровой записи лицензии: 77-06-2015-002915 (Л014-00101- 77/00089590), имеет статус действующая.

Согласно пункту 21 Постановления Правительства РФ от 29.12.2020 № 2343 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра лицензий и типовой формы выписки из реестра лицензий» доступ к общедоступной информации, содержащейся в реестрах лицензий, обеспечивается лицензирующим органом, ведущим соответствующий реестр лицензий, посредством ее размещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в том числе в форме открытых данных. Актуальная информация из реестра лицензий должна отображаться в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме реального времени либо должна быть отображена в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не позднее 5 минут с момента внесения изменений в реестр лицензий.

Ввиду того, что сведения реестра являются официальным источником информации, что закреплено законодательно, у Московского УФАС России отсутствовали правовые основания сомневаться в достоверности информации, содержащейся в общедоступной информации из реестра лицензий, размещенной на сайте МЧС России.

В силу части 5 статьи 3 Закона о закупках, участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Таким образом, Московское УФАС России обоснованно считает, что если на стороне одного участника закупки выступают несколько юридических лиц, то требование о наличии лицензии может предъявляться только к группе лиц в совокупности, а не к каждому участнику из этой группы.

В соответствии с пунктом 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), если участником закупки выступает несколько лиц (группа лиц), требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться к такой группе лиц в совокупности, а не к отдельно взятому ее участнику.

При подаче заявки несколькими физическими лицами, несколькими юридическими лицами, несколькими индивидуальными предпринимателями,

объединившимися на стороне одного участника закупки, участником закупки выступает несколько лиц в совокупности.

Таким образом, в случае подачи заявки группой лиц требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

Таким образом, выводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемом решении, являются правильными и представленным в дело доказательствам соответствуют.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что оспариваемое решение антимонопольного органа вынесено с соблюдением норм Закона о контрактной системе, в пределах компетенции антимонопольного органа.

В рассматриваемом случае незаконность решения антимонопольного органа не доказана заявителем, оспариваемый акт не нарушает права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не возлагают незаконно на него какие-либо обязанности и не создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Дополнительно суд первой инстанции указал на то, что оспариваемое предписание исполнено.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч. 3 ст. 201 АПК РФ ненормативный правовой акт может быть признан судом недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку указанная совокупность оснований установлена не была, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение об отказе в удовлетворении требований.

Доводы апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции.

Применительно к части 1 статьи 268 АПК РФ у апелляционного суда отсутствуют правовые основания для переоценки выводов суда первой инстанции

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу части 4 статьи 270 АПК РФ для отмены судебного акта, коллегией не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со статьей 110 АПК РФ и подлежат отнесению на подателя жалобы.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2023 по делу № А40-198357/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев

со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

В.А. Яцева

Судьи

И.В. Бекетова

С.Л. Захаров