



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01.03.2024

Дело № А40-117208/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 22.02.2024

Полный текст постановления изготовлен 01.03.2024

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Латыповой Р.Р., Петропавловской Ю.С.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу – общества с ограниченной ответственностью «Турэксперт» – Янушко Р.Л. (представителя по доверенности от 24.05.2023),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве – Шелковой С.А. (представителя по доверенности от 29.12.2023),

от государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Московская дирекция массовых мероприятий» – извещено, представитель не явился,

от акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» – извещено, представитель не явился,

рассмотрев 22.02.2024 в судебном заседании с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Турэксперт» на решение от 28.08.2023

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 15.11.2023

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А40-117208/2023

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Турэксперт»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

об оспаривании решения,

третьи лица: государственное автономное учреждение культуры города Москвы

«Московская дирекция массовых мероприятий», акционерное общество «Единая

электронная торговая площадка»,

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Турэксперт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление) от 05.05.2023 по делу № 077/07/00-5867/2023.

В качестве третьих лиц в деле участвуют государственное автономное учреждение культуры города Москвы «Московская дирекция массовых мероприятий» (далее – учреждение) и акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (далее – АО «ЕЭТП»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, несоответствие обстоятельствам выводов судов.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель управления возражал против удовлетворения жалобы.

Учреждение и АО «ЕЭТП», извещенные о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей не направили.

В приобщении к материалам дела копий дополнительных документов, приложенных обществом к кассационной жалобе, отказано, ввиду отсутствия у суда кассационной инстанции в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) полномочий по сбору доказательств.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установили арбитражные суды, учреждение (заказчик) 18.04.2023 разместило извещение № 32312304397 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на оказание услуг по подготовке и проведению культурно-массовых мероприятий.

Общество 25.04.2023 обратилось в управление с жалобой на условия закупки.

Общество утверждает, что права и законные интересы общества были нарушены действиями заказчика, а именно: документация о закупке составлена с нарушениями законодательства, которые не позволили принять участие в закупке на условиях равноправия, отсутствия ограничения конкуренции; при проведении конкурса заказчик применил два критерия: цена договора, значимость 50%; квалификация участников закупки, значимость 50%. Квалификация оценивалась по двум показателям: опыт выполнения аналогичных работ (услуг); максимальная оценка - 75 баллов; обеспеченность кадровыми ресурсами; максимальная оценка - 25 баллов.

При этом, по мнению общества, предельное максимальное количественное значение, сопоставимое с условиями закупки, заказчиком не установлено, что создало преимущества участникам, которые имеют избыточный опыт, и поставило в неравное положение участников, у которых есть достаточный опыт для оказания услуг. Общество сочло, что без предельных максимальных значений закупка прошла на неконкурентных условиях.

Решением от 05.05.2023 по делу № 077/07/00-5867/2023 управление признало жалобу общества необоснованной.

Не согласившись с данным решением управления, общество оспорило его в судебном порядке.

Признавая не подлежащим удовлетворению заявление общества, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 198, 200 АПК РФ, статьями 2, 3, 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае установленные заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции. Суды указали, что обществом не приведено нормативного обоснования, что установленный заказчиком порядок оценки не отвечает требованиям действующего законодательства.

При этом суды приняли во внимание, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой заказчиком процедуры закупки. Отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Суды отметили, что положения действующего законодательства не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при

проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок. При таких обстоятельствах, действующее законодательство предоставляет заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки. Следовательно, заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Вопреки доводам кассационной жалобы общества, данные выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки имеющихся в материалах дела доказательств, доводов лиц, участвующих в деле, и на применении норм права с учетом таких обстоятельств. Оснований полагать, что судами при рассмотрении дела не были учтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, не усматривается.

Довод кассационной жалобы общества об участии коллективных участников отклоняется с учетом содержания жалобы общества, по результатам которой управление приняло оспариваемое решение, что принято во внимание судами. Согласно части 13 статьи 3 Закона № 223-ФЗ рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования. Пунктом 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, разъяснено, что антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

В данном случае рассматриваемый спор касается отношений, регулируемых положениями Закона № 223-ФЗ, а не нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2023 по делу № А40-117208/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Е.Е. Шевченко

Судьи

Р.Р. Латыпова

Ю.С. Петропавловская