

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-701/24

Екатеринбург

05 марта 2024 года

Дело № А34-16647/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 29 февраля 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 марта 2024 года

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Ивановой С. О.,
судей Ященко Т.П., Лукьянова В.А.

при ведении протокола помощником судьи Палкиной А.В. рассмотрел в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – Управление) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2023 по делу № А34-16647/2022 Арбитражного суда Курганской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании в Арбитражном суде Курганской области приняли участие представители:

Управления – Чеботина М.П. (доверенность от 28.12.2023 № 2, паспорт, диплом, служебное удостоверение);

государственного казенного учреждения «Центр закупок и бухгалтерского учета Курганской области» (далее – заявитель, Учреждение, организатор закупки) – Колдин А.Н. (доверенность от 27.07.2023 № 7, паспорт, диплом).

От общества с ограниченной ответственностью «Ф-ФАРМ» (далее – общество «Ф-ФАРМ») поступил отзыв с ходатайством о рассмотрении дела в отсутствие его представителей. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Учреждение обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании незаконным пунктов 1, 2 решения Управления от 07.07.2022 по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/86-2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное казенное учреждение «Медицинский информационно-аналитический центр в Курганской области» (далее – ГКУ «Медицинский информационно-аналитический центр в Курганской области», заказчик), общество «Ф-ФАРМ», общество с ограниченной ответственностью «Фармконтракт» (далее – общество «Фармконтракт»).

Решением Арбитражного суда Курганской области от 27.06.2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2023 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Управление просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя кассационной жалобы, апелляционным судом не учтено, что согласно официальным данным из Государственного реестра лекарственных средств для производства лекарственного препарата МНН Бисопролол, производства ЗАО «Канонфарма продакшн» используется фармацевтическая субстанция трех различных производителей, место производства двух из которых находится за пределами стран, входящих в Евразийский экономический союз.

Управление обращает внимание суда округа на письмо Минпромторга России адресованного в Федеральную антимонопольную службу (№ ОВ-13429/19 от 21.02.2022), содержащее информацию о стадиях технологического процесса производства лекарственного средства для медицинского применения, осуществляемых на территории Евразийского экономического союза (далее – документ СП), которому оценка судом апелляционной инстанции не дана.

Кроме того, ссылаясь на нарушение норм процессуального права, заявитель указывает на то, что судом апелляционной инстанции применена недействующая редакция Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ).

В отзыве на кассационную жалобу Учреждение просит постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Общество «Ф-ФАРМ» в отзыве на кассационную жалобу поддерживает позицию заявителя кассационной жалобы, просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение оставить в силе.

Проверив законность обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судами, что на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru Учреждением объявлен аукцион в электронной форме № 0843500000222002874 на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения (Бисопролол) Лот 1.

По итогам проведенной закупки 27.06.2022 определен победитель закупки – общество «Фармконтракт».

В адрес Управления 30.06.2022 поступила жалоба общества «Ф-ФАРМ» на действия заказчика – Учреждения при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения (Бисопролол) Лот 1 (извещение № 0843500000222002874).

В обоснование доводов жалобы указано на то, что при определении победителя организатором закупки необоснованно применены положения Приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – приказ Минфина № 126н).

По результатам рассмотрения обращения Управлением вынесено решение от 07.07.2022 № 05-02/86-2022, которым жалоба общества «Ф-ФАРМ» признана обоснованной (пункт 1), в действиях комиссии по осуществлению закупок признаны нарушения подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49, части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном применении положений пункта 1.4 Приказа № 126н (пункт 2).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Учреждение обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о законности оспариваемого решения, его соответствии действующему законодательству и отсутствия процессуальных нарушений при рассмотрении дела.

При этом, суд первой инстанции исходил из того, что лекарственный препарат, предложенный к поставке обществом «Фармконтракт», признанного победителем аукциона, не отвечает всей совокупности условий, предусмотренных пунктом 1.4 Приказа № 126н, поскольку регистрационное удостоверение лекарственного препарата для медицинского применения (ЛС002540), сертификат о происхождении товара (№ GMP/EAEU/00077-2021), а также документ, содержащий сведения о стадиях технологического процесса производства лекарственного средства, осуществляемых на территории Евразийского экономического союза (СП0001420/03/2022 от 17.03.2022), выданный Министерством промышленности и торговли Российской Федерации, в графе 2.А.1 «Стадии производства до получения молекулы» содержит прочерк, что не позволяет сделать вывод о том, что весь технологический процесс производства лекарственного препарата осуществлен на территории государств - членов Евразийского экономического союза и (или) Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, пришел к выводу об отсутствии у Управления оснований для вывода о незаконности действий организатора закупки по определению общества «Фармконтракт» победителем спорного аукциона и принятия решения о нарушении заявителем законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/86-2022 от 07.07.2022

Выводы суда апелляционной инстанции являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 198, статьями 200 и 201 АПК РФ ненормативный правовой акт может быть признан недействительным при наличии одновременно двух условий: если он не соответствует закону или иному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, определенной пунктом 1 статьи 1 данного Закона.

Статьей 99 Закона о контрактной системе установлены требования к контролю в сфере закупок. В соответствии с положениями данной статьи контроль в сфере закупок осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, путем проведения в том числе внеплановых проверок в отношении субъектов контроля (подпункт «а» пункта 1 части 3).

Контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку в том числе по полученному обращению участника закупки с жалобой на действия (бездействие) уполномоченного органа.

Рассмотрение жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение (пункт 1 части 15).

Согласно пункту 10 статьи 42 Закона № 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должна содержать информацию и документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 3 и 4 статьи 14 Закона о

контрактной системе (в случае, если в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) установлены предусмотренные указанной статьей запреты, ограничения, условия допуска). В случае отсутствия таких информации и документов в заявке на участие в закупке такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно части 1 статьи 27 Закона о контрактной системе участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Отклонение заявки на участие в закупке по основаниям, не предусмотренным настоящим Федеральным законом, не допускается.

В силу части 4 статьи 14 Закона о закупках федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Во исполнение статьи 14 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации принято Постановление от 30.11.2015 № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1289), приказ Минфина России № 126н.

Согласно перечню жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения, утвержденному распоряжением Правительства РФ от 12.10.2019 № 2406-р, лекарственный препарат «Бисопролол» включен в указанный перечень.

Пунктом 1 Постановления № 1289 установлено, что для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее – лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования – с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза и Донецкой Народной Республики, Луганской Народной

Республики), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза или Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно: содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза и (или) Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика; не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

В соответствии с пунктом 1 (1) Постановления № 1289, в случае если после отклонения заявок (окончательных предложений) в порядке, установленном пунктом 1 настоящего постановления, хотя бы одна заявка (окончательное предложение) содержит предложение о поставке лекарственных препаратов, все стадии производства которых, в том числе синтез молекулы действующего вещества при производстве фармацевтических субстанций, осуществляются на территориях государств – членов Евразийского экономического союза, и при этом сведения о таких фармацевтических субстанциях в установленном порядке включены в регистрационное досье на эти лекарственные препараты, в отношении таких лекарственных препаратов применяются условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, установленные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом согласно пункту 1 (2) Постановления № 1289 подтверждением соответствия лекарственного препарата и фармацевтической субстанции требованиям, указанным в пункте 1 (1) настоящего постановления, является декларирование участником закупки в заявке (окончательном предложении) сведений о документе, подтверждающем соответствие производителя лекарственных средств для медицинского применения требованиям Правил надлежащей производственной практики Евразийского экономического союза, утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 03.11.2016 № 77 «Об утверждении Правил надлежащей производственной практики Евразийского экономического союза» (далее – Правила № 77), или Правил надлежащей производственной практики, утвержденных Министерством промышленности и торговли Российской Федерации от 14.06.2013 № 916 (далее – Правила № 916), в соответствии с частью 1 статьи

45 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств», и сведений о документе, содержащем сведения о стадиях технологического процесса производства лекарственного средства для медицинского применения, осуществляемых на территории Евразийского экономического союза (в том числе о стадиях производства молекулы действующего вещества фармацевтической субстанции), выдаваемом Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в установленном им порядке.

Подпунктом «б» пункта 2 Постановления № 1289 предусмотрено, что подтверждением страны происхождения лекарственного препарата является один из следующих документов, в частности, заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, выдаваемое Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в соответствии с Правилами выдачи заключения о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации».

Исходя из указанных положений суды пришли к верному выводу о том, что условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, установленные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, применяются при наличии хотя бы одной заявки, содержащей все предусмотренные пунктом 1 (2) Постановления № 1289 документы, подтверждающие соответствие лекарственного препарата и фармацевтической субстанции требованиям пункта 1 (1) данного Постановления.

Условия заключения контракта в случае отклонения заявок в соответствии с пунктом 1 Постановления № 1289 установлены пунктом 1.4 Приказа № 126 н.

Судами установлено, что согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 27.06.2022 победителем аукциона в электронной форме признан участник с идентификационным номером 112152770 (общество «Фармконтракт») с ценовым предложением 591 110,44 руб.

При этом вторым допущенным участником - обществом «Ф-Фарм» было представлено ценовое предложение 474 787,50 руб.

Общество «Фармконтракт» определен победителем аукциона ввиду применения комиссией по осуществлению закупок пункта 1.4. Приказа № 126н, что признано антимонопольным органом не соответствующим положениям названного приказа.

Участником закупки обществом «Фармконтракт» в составе заявки представлено регистрационное удостоверение лекарственного препарата для медицинского применения (Биспролол) (ЛС002540), сертификаты о

происхождении товара (№№ GMP/EAEU/00077-2021, GMP/EAEU/00078-2021), а также документы, содержащие сведения о стадиях технологического процесса производства лекарственного средства, осуществляемых на территории Евразийского экономического союза (СП0001420/03/2022 от 17.03.2022, СП-0001422/03/2022 от 17.03.2022), выданные Министерством промышленности и торговли Российской Федерации, где графа 2.А.1. «Стадии производства до получения молекулы» содержит прочерк.

Суд первой инстанции исходил из того, что в государственном реестре лекарственных средств, размещенном по адресу - <https://grls.rosminzdrav.ru/>, при поиске по номеру регистрационного удостоверения лекарственного препарата (Бисопролол) (ЛС002540) становится доступной электронная карточка регистрационного удостоверения, где указаны сведения о номере, дате регистрации, наименовании держателя, торговом наименовании, международном непатентованном или группировочном или химическом наименовании, форме выпуска и другие, где в пункте 11 сведения о фармацевтической субстанции указано, что ее производство осуществляется тремя производителями: общество «БИОН» адрес: 249032, Калужская обл., г. Обнинск, Киевское ш., 109 км, ГНУ ВНИИСХРАЭ; Русан Фарма Лтд, адрес: 58-D, Government Industrial Estate, Charkop, Kandivali West, Mumbai - 400067, India; Моэхс Каталана С.Л., адрес: Poligono Industrial Sur, Cesar Martinell I Brunet, 12A, 08191 Rubi, Barcelona, Spain, следовательно, два производителя фармацевтической субстанции находятся за пределами государств, входящих в Евразийский экономический союз.

Вместе с тем, признавая данные выводы ошибочными, суд апелляционной инстанции правомерно принял во внимание, что в документах, содержащих сведения о стадиях технологического процесса производства лекарственного средства Бисопролол Канон, таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 5 мг, 10 мг, осуществляемых на территории Евразийского экономического союза (СП-0001420/03/2022, СП-0001422/03/2022 от 17.03.2022), содержится указание, что если локализовано производство со стадии фармацевтической субстанции - продолжить с раздела 2.А, если со стадии готового лекарственного средства - пропустить 2.А и продолжить с раздела 2.Б.

В документах СП предусмотрена строка 2.А «Производство фармацевтической субстанции (далее указываются стадии технологического процесса)».

Указанная строка содержит графы 2.А.1 «Стадии производства до получения молекулы», 2.А.2 «Стадии обработки (без изменения молекулы): модификация; перекристаллизация», 2.А.3 «Завершающие стадии производства: вакуумная сушка; гомогенизация», 2.А.4 «Фасовка фармацевтической субстанции: фасовка в первичную упаковку», 2.А.5 «Упаковка: упаковка и маркировка».

Исходя из содержания граф документа 2.А.2, 2.А.3, 2.А.4, 2.А.5, стадии обработки фармацевтической субстанции лекарственного препарата, завершающие стадии производства, фасовка фармацевтической субстанции,

упаковка осуществляются в обществе с ограниченной ответственностью «БИОН» (Российская Федерация).

В графе 2.А.1 «Стадии производства до получения молекулы» указан знак «-- -----» (прочерк).

Согласно пункту 1.1 документа методом получения фармацевтической субстанции препарата «Бисопролол Канон» является химический синтез.

Порядок предоставления государственной услуги по выдаче документа СП установлен приказом Минпромторга России от 31.12.2015 № 4368 «Об утверждении Административного регламента Министерства промышленности и торговли Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче документа, содержащего сведения о стадиях технологического процесса производства лекарственного средства для медицинского применения, осуществляемых на территории Евразийского экономического союза» (далее - Административный регламент, государственная услуга соответственно).

В Приложении № 2 к Административному регламенту указан перечень стадий технологического процесса производства лекарственных средств для медицинского применения (далее – Перечень).

Согласно пункту 56 Перечня для фармацевтических субстанций, получаемых методами химического синтеза, предусмотрены следующие стадии технологического процесса производства: получение молекулы фармацевтической субстанции; завершающие стадии производства; фасовка; упаковка, при этом в Перечне отсутствует информация о стадии производства до получения молекулы.

С учетом изложенного, а также содержания граф документа 2.А.2, 2.А.3, 2.А.4, 2.А.5, суд апелляционной инстанции правомерно заключил, что наличие в графе 2.А.1 «Стадии производства до получения молекулы» знака «-----» (прочерк) не свидетельствует о том, что фармацевтическая субстанция лекарственного средства Бисопролол Канон, таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 5 мг, 10 мг, указанного обществом «Фармконтракт» в своей заявке на участие в спорном аукционе, производится на территории иностранного государства.

При этом судом апелляционной инстанции, исходя из положений пунктов 35, 45, 47, 39 Административного регламента, обоснованно учтено, что содержащийся в составе заявки общества «Фармконтракт» документ о стадиях технологического процесса производства лекарственного средства, осуществляемых на территории Евразийского экономического союза, оформлен по форме, приведенной в приложении № 6 к Административному регламенту, подписан ответственным должностным лицом Минпромторга России и заверен гербовой печатью.

Кроме того, как верно указал суд апелляционной инстанции, исходя из содержания сведений государственного реестра лекарственных средств (РУ № ЛС-002540 от 26.07.2011) (<http://grls.rosminzdrav.ru/>), производителем фармацевтической субстанции лекарственного средства Бисопролол Канон, таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 5 мг, 10 мг, является общество «БИОН» (Российская Федерация), что соответствует сведениям документов

СП, указанных в составе заявки общества «Фармконтракт» для участия в спорном аукционе.

С учетом изложенного, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, руководствуясь правовым подходом Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в определении от 10.11.2023 № 309-ЭС23-21943, суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу об отсутствии у Управления оснований для вывода о незаконности действий организатора закупки по определению общества «Фармконтракт» победителем спорного аукциона и принятия решения о нарушении заявителем законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/86-2022 от 07.07.2022.

Оснований для переоценки выводов суда, установленных им фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ не имеется.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что судом апелляционной инстанции применена недействующая редакция Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), отклоняются судом округа поскольку указание судом апелляционной инстанции в судебном акте норм, утративших силу, не привело к принятию неверного судебного акта.

Иные доводы Управления, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, так как не опровергают выводы суда апелляционной инстанции, были предметом его рассмотрения и им дана надлежащая правовая оценка. Иное толкование заявителем жалобой положений законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого дела не свидетельствуют о неправильном применении судом норм права.

Нормы материального права применены судом апелляционной инстанции по отношению к установленным им обстоятельствам правильно, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, исследованным в соответствии с требованиями, определенными статьями 65, 71 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2023 по делу № А34-16647/2022 Арбитражного суда Курганской

области оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С.О. Иванова

Судьи

Т.П. Яценюк

В.А. Лукьянов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.05.2023 0:57:00
Кому выдана Яценюк Татьяна Петровна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.12.2023 9:15:00
Кому выдана Лукьянов Виталий Анатольевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.11.2023 3:56:00
Кому выдана Иванова Светлана Олеговна