



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
11 марта 2024 года

Дело № А28-4673/2023

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 06.03.2024.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Министерства финансов Кировской области

на решение Арбитражного суда Кировской области от 19.09.2023 и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.11.2023
по делу № А28-4673/2023

по заявлению Кировского областного государственного клинического бюджетного
учреждения здравоохранения «Центр онкологии и медицинской радиологии»
(ИНН: 4346001911, ОГРН: 1034316525110)
к Министерству финансов Кировской области
(ИНН: 4347015963, ОГРН: 1034316505497)
о признании недействительным представления от 04.04.2023 № 5,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –
общество с ограниченной ответственностью «Конкордика», общество с ограниченной
ответственностью «Эр Оптикс»,

и у с т а н о в и л :

Кировское областное государственное клиническое бюджетное учреждение
здравоохранения «Центр онкологии и медицинской радиологии» (далее – Учреждение)
обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании

недействительным представления Министерства финансов Кировской области (далее – Министерство) от 04.04.2023 № 5.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Конкордика» (далее – ООО «Конкордика»), общество с ограниченной ответственностью «Эр Оптикс» (далее – ООО «Эр Оптикс»).

Арбитражный суд Кировской области решением от 19.09.2023, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.11.2023, удовлетворил заявленное требование, признал недействительным представление Министерства от 04.04.2023 № 5.

Министерство не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды нарушили нормы материального и процессуального права. По его мнению, суды сделали ошибочный вывод о том, что сопоставимость и относимость ценовой информации следует определять из содержания как направленного запроса, так и полученных заказчиком ответов поставщиков, не учли, что в полученных ответах может содержаться информация, противоречащая извещению о закупке. Министерство выражает не согласие с выводом судов о том, что срок поставки товара заказчиком не установлен в качестве существенного условия по извещению № 03402000033323001182. Министерство также отмечает, что суды не учли тот факт, что нарушение является формальным, доказательств того, что срок оплаты влияет на цену контракта не требуется. Выводы судов противоречат позициям всех контрольных органов в сфере закупок. Министерство полагает, что постановление № 21/2023 об административном правонарушении имеет преюдициальное значение. Кроме того заявитель ссылается на допущенные судом первой инстанции процессуальные нарушения.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе, представил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя.

Учреждение в отзыве на кассационную жалобу отклонило доводы Министерства, просило рассмотреть жалобу в отсутствие представителя.

ООО «Эр Оптикс» в отзыве на кассационную жалобу поддержало позицию Министерства, просило отменить принятые судебные акты и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя.

ООО «Конкордика» отзыв на кассационную жалобу не представило; надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не явилось в заседание суда округа, кассационная жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как следует из материалов дела и установили суды, Учреждение (заказчик) в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) разместило извещение о проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования (микроскоп оптический) от 03.02.2023 № 03402000033323001182.

14.02.2023 в ЕИС размещена жалоба ООО «Эр Оптикс» на действия заказчика при проведении электронного аукциона, в части довода ООО «Эр Оптикс» о неправильном определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) материалы жалобы Управлением Федеральной антимонопольной службы России по Кировской области направлены для проверки в Министерство.

Министерство в период с 16.03.2023 по 20.03.2023 провело контрольное мероприятие, по результатам которого составило акт внеплановой выездной проверки от 20.03.2023 № 8/2023Вн-И.

Согласно акту проверки закупка по извещению № 0340200003323001182 признана необоснованной вследствие нарушения заказчиком части 2, 3, 5 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), а именно: заказчиком не соблюден порядок обоснования НМЦК на поставку оборудования (микроскоп оптический) поскольку полученные заказчиком условия поставки из коммерческих предложений, использованные как источники ценовой информации, не сопоставимы с условиями планируемой закупки по сроку поставки (180-200 дней с момента заключения контракта по предложениям).

Заказчик 05.04.2023 получил представление Министерства от 04.04.2023 № 5 с требованием о принятии мер по устранению причин и условий нарушения части 2, 3, 5 статьи 22 Закона № 44-ФЗ с указанием, что заказчиком по извещению № 0340200003323001182 не соблюден порядок обоснования НМЦК на поставку оборудования (микроскоп оптический).

Учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным представления Министерства от 04.04.2023 № 5.

Руководствуясь статьями 198, 200 АПК РФ, Законом № 44-ФЗ, Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Пунктом 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 18 Закона № 44-ФЗ обоснованной признается закупка, осуществляемая в соответствии с положениями статей 19 и 22 Закона № 44-ФЗ.

Начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный

метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод (часть 1 статьи 22 Закона № 44-ФЗ).

На основании части 2 статьи 22 Закона № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 – 11 настоящей статьи (часть 6 статьи 22 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 3 статьи 22 Закона № 44-ФЗ при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с положениями частей 13, 14 статьи 22 Закона № 44-ФЗ идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности товаров незначительные различия во внешнем виде таких товаров могут не учитываться. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Однородными товарами признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются их качество, репутация на рынке, страна происхождения.

Как видно из материалов дела и установили суды, в целях обоснования НМЦК при осуществлении закупки по извещению № 0340200003323001182 Учреждение направило в адрес возможных поставщиков запрос от 20.12.2022 о цене планируемого к закупке товара с приложением описания объекта закупки и сообщением о типовой форме контракта № 724н.

От четырех поставщиков медицинского оборудования получена ценовая информация по запросу заказчика от 20.12.2022, в тексте представленной информации возможными поставщиками указаны сроки поставки от 180 до 200 календарных дней с момента заключения контракта, а именно: коммерческое предложение общества с ограниченной ответственностью «Фортуна-Медикал» от 10.01.2023 № 633/Н – стоимость оборудования 12 450 000 рублей, срок поставки 180 дней с момента заключения контракта; коммерческое предложение общества с ограниченной ответственностью «ДМ-Групп» от 10.01.2023 № 12_0123 – стоимость оборудования 11 330 780 рублей, срок поставки 180 календарных дней; коммерческое предложение общества с ограниченной ответственностью «Хайнеманн Медиктехник» от 10.01.2023 – стоимость оборудования 11 900 000 рублей, срок поставки 200 календарных дней; коммерческое предложение индивидуального предпринимателя Пахмутова А.Ю. от 10.01.2023 № 7 – стоимость оборудования 14 502 701 рубль 22 копейки, срок поставки до 180 дней.

Министерство в акте проверки пришло к выводу о том, что срок поставки товара относится к условию, существенным образом определяющему цену контракта.

Обжалуемым представлением Учреждению вменено нарушение требований частей 2, 3, 5 статьи 22 Закона № 44-ФЗ, а именно: заказчиком не соблюден порядок обоснования НМЦК на поставку оборудования (микроскоп оптический), по извещению

№ 0340200003323001182, что выразилось в несопоставимых условиях по сроку поставки товара, указанных в коммерческих предложениях поставщиков (180-200 дней), использованных заказчиком в обоснование НМЦК при осуществлении закупки по извещению № 0340200003323001182 (30 дней с момента направления заказчиком заявки согласно опубликованному проекту контракта).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установив отсутствие правовых оснований для признания недопустимой к использованию полученной от поставщиков информации при обосновании заказчиком НМЦК, суды пришли к верному выводу о том, что срок поставки товара заказчиком не установлен в качестве существенного условия по извещению № 0340200003323001182, само по себе указание в ответах возможных поставщиков сведений о сроке поставки товара не свидетельствует о нарушении требования о сопоставимости товара для целей обоснования НМЦК, что также подтверждается полученными заказчиком ответами поставщиков на запрос от 23.03.2023 в период проведения проверки Министерством.

Суды пришли к обоснованному выводу о недействительности представления Министерства от 04.04.2023 № 5, поскольку в данном случае извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0340200003323001182 не содержало условий о сроке поставки товара – в течение 30 дней с момента заключения контракта. Ответчик ни в акте проверки, ни в ходе рассмотрения спора не обосновал, каким образом указанный в коммерческих предложениях срок поставки товара повлиял на цену контракта.

При этом суды учли, что по итогам электронного аукциона определен победитель – поставщик товара, а в пункте 5.1 опубликованного Учреждением проекта контракта установлен срок поставки – в течение 30 календарных дней с момента направления заявки заказчиком на электронную почту поставщика.

При таких обстоятельствах, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии допущенных Учреждением нарушений при определении НМЦК и правомерно удовлетворили заявление Учреждения.

Ссылку Министерства на то, что постановлением Министерства финансов Кировской области от 12.04.2023 № 21/2023 начальник контрактной службы заявителя привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за нарушение, которое рассматривается в рамках настоящего дела, суды обоснованно отклонили. Как видно из указанного постановления, в действиях начальника контрактной службы Учреждения действительно установлен состав указанного административного правонарушения, однако, производство по делу прекращено на основании статей 2.9, части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ. Более того названное постановление принято с учетом разной доказательственной базы, поэтому оно применительно к правилам статьи 69 АПК РФ не носит преюдициального характера.

Ссылки Министерства, ООО «Эр Оптикс» на письмо Министерства здравоохранения Российской Федерации от 27.12.2022 № 22-0/И/2-22583, письмо Федерального Казначейства от 28.12.2021 № 07-04-05/21-32715 суды правомерно не приняли во внимание, поскольку данные письма не являются нормативно правовыми актами. Кроме того указанные письма в целом содержат выводы о том, что к нарушениям части 2, 3 статьи 22 Закона № 44-ФЗ относится использование заказчиками при обосновании НМЦК коммерческих предложений, несопоставимых по условиям и срокам поставки.

Таким образом, суды правомерно не усмотрели обстоятельств несопоставимости коммерческих предложений с условиями закупки.

Доводы заявителя кассационной жалобы о допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушениях, были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и обоснованно отклонены, поскольку допущенные нарушения не влекут нарушение прав Министерства и не являются такими нарушениями норм процессуального права, влекущими безусловную отмену принятого судебного акта.

Приведенные в кассационной жалобе доводы свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами доказательств. Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу статьи 286 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, в том числе предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, судом кассационной инстанции не установлено.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Министерство освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кировской области от 19.09.2023 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.11.2023 по делу № А28-4673/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства финансов Кировской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова