

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
07 марта 2024 года

Дело № А19-11433/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2024 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 07 марта 2024 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

Председательствующего Шелёминой М.М.,

судей: Кореневой Т.И., Лешко А.Н.,

при участии в судебном заседании представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области Дресвянской К.В. (доверенность от 09.01.2024 , диплом),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области на постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2023 года по делу № А19-11433/2023 Арбитражного суда Иркутской области,

установил:

муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1» (ОГРН 1023802140460, ИНН 3819009080, г. Усолье-Сибирское Иркутской области; далее – МБОУ «Гимназия № 1», Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконными решения от 11.05.2023 № 038/2264/23 и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) от 11.05.2023 № 038/2268/23.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: администрация города Усолье-Сибирское (далее – Администрация), общество с ограниченной ответственностью «Центр компьютерной помощи» (ОГРН 1075407033679, ИНН 5407045251, г. Новосибирск; далее – ООО «ЦКП», Общество).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 14 августа 2023 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2023 года решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Иркутское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятый по делу судебный акт по мотивам неправильного применения судом апелляционной инстанции Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона № 44-ФЗ), постановления Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 878), приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 126н), нарушения норм процессуального права, несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя кассационной жалобы, апелляционным судом не учтено, что механизм предоставления преимуществ, установленный Приказом № 126н, не применяется в случае, если заявка, которая содержит предложение о поставке товара из иностранных государств, не отклоняется при применении механизма ограничения допуска иностранных товаров в соответствии с Постановлением № 878; в данном случае аукционной комиссией не применялось Постановление № 878, поскольку участник закупки (заявка № 114008548), продекларировавший в составе заявки страну происхождения товара – Российская Федерация, не представил информацию из реестра российской радиоэлектронной продукции и евразийского реестра промышленных товаров; само по себе декларирование участником закупки того, что предлагаемый к поставке товар произведен в Российской Федерации, не подтверждает соответствие предлагаемого товара условиям, запретам, ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ; в данном случае названный участник закупки не подтвердил страну

происхождения товара, поскольку в реестре промышленной продукции отсутствует запись о наличии предлагаемого им товара; действия заказчика, направившего для подписания победителю закупки проект контракта со снижением цены контракта на 15 % от предложенной победителем закупки, не соответствуют требованиям пункта 1.3 Приказа № 126н.

В отзывах на кассационную жалобу МБОУ «Гимназия № 1» и Администрация считают ее доводы несостоятельными, судебные акты – законными и обоснованными.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru); МБОУ «Гимназия № 1» и третьи лица своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Представитель Иркутского УФАС России в судебном заседании подтвердила доводы, изложенные в кассационной жалобе.

В судебном заседании объявлен перерыв в порядке, предусмотренном статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с 27 февраля 2024 года до 05 марта 2024 года до 11 часов 45 минут, о чем сделано публичное извещение на официальном сайте Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа.

После перерыва судебное разбирательство продолжено в том же составе судей.

В судебном заседании представитель Иркутского УФАС России подтвердила вышеизложенную позицию.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Администрацией для обеспечения нужд МБОУ «Гимназия № 1» 04.04.2023 в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение об осуществлении электронного аукциона № 0134300008523000118 на поставку интерактивного оборудования. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 410 000 рублей.

Объект закупки отнесен уполномоченным органом к следующим кодам ОКПД 2:

- 26.70.17.150 «Экраны проекционные;
- 26.20.17.120 «Проекторы, подключаемые к компьютеру».

Извещением об осуществлении закупки предусмотрены: 1) Условия допуска: в соответствии с приказом № 126н; 2) Ограничения допуска: в соответствии с Постановлением № 878.

На участие в указанном электронном аукционе подано 3 заявки.

Согласно протоколу подачи ценовых предложений от 18.04.2023 минимальное ценовое предложение поступило от участника № 114034893 (ООО «ЦКП») – 1 106 850 рублей.

Участниками в своих заявках предложены к поставке следующие товары:

- 1) участник с заявкой № 114034893 (ООО «ЦКП») предложил к поставке товары, страной происхождения которых является Китай, Вьетнам;
- 2) участник № 114036020 (индивидуальный предприниматель Роганков М.А.) предложил к поставке товары, страной происхождения которых является Китай;
- 3) участник № 114008548 (ООО «Сцена-НН») предложил к поставке товары, страной происхождения которых является Россия.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 19.04.2023 заявка на участие в закупке с идентификационным номером 114034893 (ООО «ЦКП») с предложением по цене контракта 1 106 850 рублей соответствует требованиям извещения о проведении закупки и участник, подавший такую заявку, признан победителем.

Заказчик, руководствуясь пунктом 1.3 Приказа № 126н, при направлении для подписания победителю закупки проекта контракта применил понижающий 15% коэффициент, в связи с чем цена контракта составила 940 822 рубля 50 копеек.

В Иркутское УФАС России поступила жалоба ООО «ЦКП» на действия заказчика, связанные с заключением контракта по результатам проведенного электронного аукциона. По мнению Общества, при направлении контракта заказчиком неправомерно было изменено условие о цене контракта, поскольку оснований для применения положений Приказа № 126п не имеется в связи с представлением в составе заявки другим участником

закупки недостоверных сведений в отношении страны происхождения поставляемого товара.

Антимонопольный орган посчитал, что само по себе декларирование одним из участников торгов в своей заявке предложения о поставке товаров исключительно из Российской Федерации не может быть признано достаточным подтверждением страны происхождения товара, учитывая, что ранее такой участник закупки не подтвердил указанное обстоятельство в рамках реализации Постановления № 878, предполагающего более жесткий механизм подтверждения страны происхождения товара. Следовательно, механизм предоставления преимуществ, установленный Приказом № 126н, не применяется в случае, если заявка, которая содержит предложение о поставке товара из иностранных государств, не отклоняется при применении механизма ограничения допуска иностранных товаров в соответствии с постановлением № 878.

Постановление № 878 не применялось, поскольку участник закупки (заявка с идентификационным номером 114008548), продекларировавший в составе заявки страну происхождения предлагаемого к поставке товара – Российская Федерация, не представил информацию из реестра российской радиоэлектронной продукции или евразийского реестра промышленных товаров.

Действия Заказчика, направившего для подписания победителю закупки проект контракта со снижением цены контракта на 15% от предложенной победителем закупки, не соответствуют требованиям пункта 1.3 Приказа № 126н и свидетельствуют о нарушении положений части 4 статьи 14, пункта 5 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ.

Решением Иркутского УФАС России от 11.05.2023 № 038/2264/23 жалоба ООО «ЦКП» признана обоснованной (пункт 1). Заказчик признан нарушившим часть 4 статьи 14, пункт 5 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ, пункт 1.3 Приказа № 126н (пункт 2).

Согласно предписанию от 11.05.2023 Учреждению необходимо отменить процедуру заключения контракта с победителем закупки № 01343000085230001180001, вернуть контракт на этап направления для подписания проекта контракта победителю закупки без учета понижающего 15 % коэффициента в соответствии с пунктом 1.3 Приказа № 126н, в срок до 31.05.2023 представить в Иркутское УФАС России документы, подтверждающие исполнение выданного предписания.

МБОУ «Гимназия № 1» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с указанным заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что оспариваемые ненормативные правовые акты не противоречат

требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, пришел к выводу о незаконности решения и предписания антимонопольного органа ввиду правомерности действий заказчика, направившего для подписания победителю закупки с идентификационным номером 114034893 с предложением к поставке товаров, страной происхождения которых является Китай, Вьетнам, проект контракта со снижением цены контракта на 15 процентов от предложенной победителем закупки в соответствии с требованиями пункта 1.3 Приказа № 126н.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

В силу пункта 15 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 14 Закона № 44-ФЗ при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации (часть 1).

В целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании

закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок (часть 3).

В силу части 4 статьи 14 Закона № 44-ФЗ федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ для участия в конкурентном способе закупки заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должна, в том числе, содержать информацию и документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частями 3 и 4 статьи 14 настоящего Федерального закона (в случае, если в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) установлены предусмотренные указанной статьей запреты, ограничения, условия допуска). В случае отсутствия таких информации и документов в заявке на участие в закупке такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В рассматриваемом случае согласно извещению закупка осуществлялась с учетом запретов, а также ограничений и условий допуска в соответствии с требованиями, установленными статьей 14 Закона № 44-ФЗ.

Как установил антимонопольный орган и суды, объектом закупки является радиоэлектронная продукция (Проектор),купаемые заказчиком товары с кодами ОКПД 2 - 26.20.17.120 и 26.70.17.150 включены в приложение № 1 к Приказу № 126н (а именно, в общие группировки кодов ОКПД 2 - № 171 - 26.20.17 № 189 - 26.70, соответственно), а также в Перечень, утвержденный Постановлением № 878 (№ 11 - 26.20.17 № 116 - 26.70.1, соответственно).

Приказом № 126н установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, указанных в приложении № 1,

приложении № 2 к Приказу № 126н (далее соответственно - Приложение № 1, Приложение № 2, при совместном упоминании - Приложения).

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 Приказа № 126н при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок в электронной форме преимущества в отношении цены контракта в размере 15 процентов в отношении товаров, указанных в Приложении № 1, в размере 20 процентов в отношении товаров, указанных в Приложении № 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ), в соответствии с подпунктами 1.2 и 1.3 пункта 1 Приказа предоставляются участникам закупки, заявки которых признаны соответствующими требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) и содержат исключительно предложения о поставке товаров, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза (далее также - ЕАЭС).

Подпунктом 1.3 пункта 1 Приказа № 126н определено, что при проведении аукциона контракт заключается по цене: а) сниженной на 15 процентов в отношении товаров, указанных в Приложении № 1, сниженной на 20 процентов в отношении товаров, указанных в Приложении № 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ), от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложениях, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов ЕАЭС, Республик); б) предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложениях и происходящих исключительно из государств - членов ЕАЭС.

Таким образом, устанавливаемое подпунктами 1.1, 1.3 пункта 1 Приказа правовое регулирование предоставляет преференцию участникам закупки, предлагающим товары из государств - членов ЕАЭС, заключающуюся в возможности предлагать наиболее выгодную для себя цену, которая в любом случае не будет снижена на 15 и 20 процентов.

В силу подпункта 1.6 пункта 1 Приказа № 126н подтверждением страны происхождения товаров, указанных в Приложениях, является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с Законом о контрактной системе наименования страны происхождения товара.

Суд апелляционной инстанции посчитал ошибочными, не следующими из положений Постановления № 878, выводы суда первой инстанции о том, что механизм предоставления преимуществ, установленный Приказом № 126н, не применяется в случае, если заявка, которая содержит предложение о поставке товара из иностранных государств,

не отклоняется при применении механизма ограничения допуска иностранных товаров в соответствии с Постановлением № 878, с учётом отсутствия доказательств, подтверждающих наличие у участников спорной закупки возможности поставки товара с требуемыми заказчиком характеристиками, страной происхождения которого является Российская Федерация.

Вместе с тем апелляционным судом не учтено следующее.

Пункт 3 Постановления № 878 (в редакции, действовавшей в период спорной закупки) определяет требования о подтверждении страны происхождения именно радиоэлектронной продукции.

Подтверждением страны происхождения радиоэлектронной продукции является одно из следующих условий:

а) наличие сведений о такой продукции в реестре и соответствие информации о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации требованиям, установленным для целей осуществления закупок постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации» (для продукции, в отношении которой установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) соответствующих операций (условий));

б) наличие сведений о такой продукции в евразийском реестре промышленных товаров государств - членов Евразийского экономического союза, правила формирования и ведения которого устанавливаются правом Евразийского экономического союза (далее - евразийский реестр промышленных товаров), и соответствие информации о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории государства - члена Евразийского экономического союза требованиям, установленным решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23.11.2020 № 105 «Об утверждении Правил определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок» (для продукции, в отношении которой установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) соответствующих операций (условий));

в) наличие сертификата о происхождении товара, выдаваемого уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20.11.2009, и в

соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами, - для целей осуществления закупок радиоэлектронной продукции, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены: до 30.06.2022 включительно - в отношении радиоэлектронной продукции, кроме продукции, указанной в абзаце третьем настоящего подпункта, страной происхождения которой являются государства - члены Евразийского экономического союза (за исключением Российской Федерации).

Пунктом 3(1) Постановления № 878 урегулировано предписание о документальном подтверждении участником закупки сведений о стране происхождения радиоэлектронной продукции.

Таким образом, Арбитражный суд Иркутской области верно указал, что само по себе декларирование одним из участников торгов в своей заявке предложения о поставке товаров радиоэлектронной продукции из Российской Федерации не может быть признано достаточным подтверждением страны происхождения товара, учитывая, что такой участник закупки не подтвердил указанное обстоятельство в рамках реализации Постановления № 878.

Пункт 1.6 Приказа № 126н регулирует поставку для государственных и муниципальных нужд не только радиоэлектронной продукции, данная норма носит бланкетный характер, предусматривая декларирование наименования страны происхождения товара в соответствии с Законом № 44-ФЗ, согласно части 3 статьи 14 которого определение страны происхождения товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Следовательно, в данном случае применению подлежит не общая норма пункта 1.6 Приказа № 126н, а пункт 3 Постановления № 878, которым конкретизированы требования о подтверждении происхождения радиоэлектронной продукции, что соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Решении от 07.09.2022 № АКПИ22-624.

Из материалов дела следует, что участник закупки (заявка с идентификационным номером 114008548) продекларировавший в составе заявки страну происхождения предлагаемого к поставке товара - Российская Федерация, не представил информацию из реестра российской радиоэлектронной продукции и евразийского реестра промышленных товаров. Заказчиком, Уполномоченным органом не представлены какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что приобретаемое им оборудование (Проектор) может иметь российское происхождение. Доказательств, подтверждающих

наличие у участников спорной закупки возможности поставки товара с требуемыми Заказчиком характеристиками, страной происхождения которого является Российская Федерация, в материалы дела не представлено.

Таким образом, в силу пункта 5 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ все заявки на участие в закупке должны быть приравнены к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств. В связи с этим у заказчика оснований для снижения цены контракта на 15 процентов по правилам подпункта «а» пункта 1.3 Приказа № 126н не имелось.

При этом подпунктом «в» пункта 2 Приказа № 126н определено, что положения подпунктов 1.1 - 1.3 пункта 1 Приказа не применяются при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок в электронной форме в случаях, если все заявки участников закупки, признанные в порядке, предусмотренном этим законом, соответствующими требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если поименованным законом предусмотрена документация о закупке), содержат предложение о поставке указанных в Приложениях товаров, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов ЕАЭС).

В силу изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному и мотивированному выводу о соответствии действующему законодательству оспариваемого решения Иркутского УФАС России от 11.05.2023.

При таких обстоятельствах у Четвертого арбитражного апелляционного суда отсутствовали правовые основания для отмены решения Арбитражного суда Иркутской области.

Учитывая названное, по результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда принято с неправильным применением норм материального права, выводы суда не соответствуют установленным по делу обстоятельствам, в связи с чем обжалуемый судебный акт подлежит отмене на основании частей 1, 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку выводы суда первой инстанции основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, решение Арбитражного суда Иркутской области подлежит оставлению в силе в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2023 года по делу № А19-11433/2023 Арбитражного суда Иркутской области отменить.

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 14 августа 2023 года по делу № А19-11433/2023 оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.М. Шелёмина

Судьи

Т.И. Коренева

А.Н. Лешошко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 02.02.2023 22:13:00
Кому выдана Шелёмина Марина Михайловна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 02.02.2023 22:14:00
Кому выдана Лешошко Алексей Николаевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.02.2023 21:55:00
Кому выдана Коренева Татьяна Иннокентьевна