



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

13 марта 2024 года

№ Ф03-505/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 06 марта 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 марта 2024 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Ширяева И.В.

судей Луговой И.М., Михайловой А.И.

при участии: от муниципального бюджетного учреждения «Управление капитального строительства муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области»: Белугин А.В., представитель по доверенности от 04.03.2023 № ИСХ КС-780/23;

от других лиц, участвующих в деле, представители не явились

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения «Управление капитального строительства муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области»

на решение от 05.10.2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2023

по делу № А16-539/2023 Арбитражного суда Еврейской автономной области

по заявлению индивидуального предпринимателя Салямова Сергея Васильевича

к муниципальному бюджетному учреждению «Управление капитального строительства муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области»

третье лицо: публичное акционерное общество «Московский кредитный банк»

о взыскании убытков

У С Т А Н О В И Л :

индивидуальный предприниматель Салямов Сергей Васильевич (ОГРНИП 314190214600027, ИНН 190207416661, далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением к муниципальному бюджетному учреждению «Управление капитального строительства муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области» (ОГРН 1217900000658, ИНН 7900002839; адрес: 679016, Еврейская а.обл., г. Биробиджан, пр-кт 60-летия СССР, д. 22, далее - Учреждение) о взыскании убытков в размере 760 421,67 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Московский кредитный банк» (ОГРН 1027739555282, ИНН 7734202860; адрес: 107045, г. Москва, пер. Луков, д. 2, стр. 1, далее - банк).

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 05.10.2023, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2023, заявление предпринимателя удовлетворено в полном объеме в размере 760 421, 67 руб., взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 18 208,50 руб.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Учреждение обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права, просило их отменить, производство по делу прекратить, а также взыскать с предпринимателя государственную пошлину за рассмотрение кассационной жалобы в размере 3 000 руб.

В обоснование жалобы заявитель указывает, что с 31.01.2023 перестало существовать муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области» (далее - МКУ «УКС»), а с указанной даты свою хозяйственную деятельность начало Учреждение. Считает, что правопреемником МКУ «УКС», как структурного подразделения мэрии города, в том числе правопреемником городского округа по его обязательствам, Учреждение не является. Настаивает, что Учреждение не является надлежащим лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб. Полагает, что предпринимателем не доказан факт нарушения обязательства или причинения вреда именно Учреждением.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, дав по ним пояснения.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством размещения определения о принятии кассационной жалобы к производству на официальном сайте www.arbitr.ru в сети Интернет, явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили.

Проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что предусмотренные статьей 288 АПК РФ основания для их отмены отсутствуют.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Учреждение (заказчик) 31.10.2022 объявило электронный аукцион № 0178600000822000031 (ИКЗ 223790000283979000100100350014211244) на «Ремонт и обустройство автобусных остановок на территории муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области».

По протоколу подачи ценовых предложений от 11.11.2022 № ЦПА1 предприниматель являлся победителем указанного электронного аукциона.

В соответствии с пунктом 8.3 извещения о проведении электронного аукциона: исполнение контракта предпринимателем обеспечивалось предоставлением независимой гарантии, соответствующей требованиям статьи 45 Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

В целях получения независимой банковской гарантии в обеспечение исполнения обязательств по контракту на ремонт и обустройство автобусных остановок на территории муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области (ИКЗ - 223790000283979000100100350014211244) предприниматель обратился в банк.

Предприниматель оплатил стоимость банковской гарантии (вознаграждение) в размере 760 421,67 руб. (счет от 15.11.2022 № V997263).

Банк выдал предпринимателю независимую гарантию № V997263 в обеспечение исполнения обязательств по контракту, заключаемому по результатам закупки: идентификационный код закупки - 223790000283979000100100350014211244, объект закупки - «Ремонт и обустройство автобусных остановок на территории муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области», бенефициар - Учреждение.

Гарантия являлась безотзывной (пункт 2 Гарантии).

Обществом с ограниченной ответственностью «Ремонтная строительная компания ГЕФЕСТ» 21.11.2022 (в период 10-тидневного срока для заключения контракта, по результатам электронного аукциона) подана жалоба в Управление Федеральной Антимонопольной службы по Еврейской автономной области (далее - УФАС России по ЕАО) на действия комиссии по осуществлению закупок муниципального заказчика - Учреждения, выразившиеся в нарушении Закона № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона (идентификационный код закупки - 223790000283979000100100350014211244, объект закупки – «Ремонт и обустройство автобусных остановок на территории муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области»), которая признана необоснованной.

УФАС России по ЕАО в ходе проведения проверки закупочной документации выявило иные нарушения положений Закона № 44-ФЗ, допущенные заказчиком при проведении электронного аукциона: нарушения требований пункта 9 части 1 статьи 42 (неверное указание источника финансирования в извещении, размещенном в ЕИС); части 2 статьи 31, пункта 12 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ, позиции 18 раздела III Приложения к Постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (отсутствие дополнительных требований к участникам закупки, которые должны быть установлены в соответствие с Постановлением Правительства Российской Федерации); пункта 1 части 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ (нарушения при составлении сметной документации на работы, выполняемые в рамках контракта).

Указанные нарушения отражены в решении УФАС России по ЕАО от 28.11.2022 № 29 по делу № 079/06/106-29/2022 и в предписании от 28.11.2022 № 29, которым заказчику предписано аннулировать закупку.

Предприниматель обратился в банк с требованием возвратить стоимость банковской гарантии в связи с аннулированием закупки, на что банк сообщил о невозможности возврата банковской гарантии, сославшись на пункт 2 Гарантии.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с настоящим заявлением, поскольку у него возникли убытки, в размере понесенных расходов за выдачу банковской гарантии в размере 760 421,67 руб., тогда как Учреждение считает, что оплатило комиссионное вознаграждение за выдачу банковских гарантий, но воспользоваться данными гарантиями не смогло, в связи с аннулированием по требованию УФАС России ЕАО заявки.

Удовлетворяя искимые требования в полном объеме, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Под убытками в силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из разъяснений, изложенных в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25) следует, что применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков (вреда), возможно при доказанности совокупности условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, установив причинно-следственную связь между возникшими убытками и действиями заказчика – Учреждения, что подтверждается решением УФАС России по ЕАО от 28.11.2022 № 29 и предписанием от 28.11.2022 № 29; принимая во внимание обязательность обеспечения исполнения контракта и факт оплаты предпринимателем независимой банковской гарантии банку (счет от 15.11.2022 № V997263), а также тот факт, что денежные средства в размере 760 421,67 руб. возвратить невозможно, поскольку гарантия является безотзывной и безусловной, следовательно, предприниматель не сможет возместить расходы на банковскую гарантию за счет прибыли от исполнения контракта, суды первой и апелляционной инстанции пришли к верному выводу об удовлетворении искимых требований в полном объеме.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе о том, сводятся к тому, что Учреждение не является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, подлежат отклонению судом округа, исходя из следующего.

В пункте 4 статьи 31 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» определено, что изменение типа бюджетных учреждений в целях создания казенных учреждений после

01.10.2010 осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 17.1 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон № 7-ФЗ).

Согласно положениям статьи 17.1 Закона № 7-ФЗ изменение типа государственного или муниципального учреждения не является его реорганизацией.

При изменении типа государственного или муниципального учреждения в его учредительные документы вносятся соответствующие изменения.

Следовательно, реорганизация муниципального казенного учреждения в муниципальное бюджетное учреждение является одной из форм универсальной правопреемственности.

Тот факт, что МКУ «УКС» и Учреждение является одним и тем же юридическим лицом свидетельствует одинаковый ИНН 7900002839 с датой постановки на учет (и датой регистрации юридического лица - 12.08.2021 года).

В свою очередь, судами доказана причинно-следственная связь между возникшими убытками и действиями МКУ «УКС» (правопреемника Учреждения).

Несогласие Учреждения с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами первой и апелляционной инстанций доказательств не является основанием для отмены судебных актов в суде кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

В этой связи суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

Решение от 05.10.2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2023 по делу № А16-539/2023 Арбитражного суда Еврейской автономной области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской

Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.В. Ширяев

Судьи

И.М. Луговая

А.И. Михайлова