



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД23-22-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Волгоградской области Макаровой Т.Н. на вступившие в законную силу решение судьи Волгоградского областного суда от 22 декабря 2022 г. № 7р-1410/2022 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2023 г. № 16-3001/2023, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении заместителя начальника отдела – начальника отделения (отделение эксплуатации зданий и сооружений) отдела тылового обеспечения тыла федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее также – Волгоградская академия МВД России, учреждение) Жабина Виктора Владимировича,

установил:

постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Волгоградской области от 17 августа 2022 г. № 18-34/82/2022, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 24 октября 2022 г. № 12-1448/2022, заместитель начальника отдела – начальник отделения (отделение эксплуатации зданий и сооружений) отдела тылового обеспечения тыла Волгоградской академии МВД России Жабин В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением

административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Волгоградского областного суда от 22 декабря 2022 г. № 07р-1410/2022, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2023 г. № 16-3001/2023, постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Волгоградской области от 17 августа 2022 г. № 18-34/82/2022 и решение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 24 октября 2022 г. № 12-1448/2022 отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Заместитель руководителя Управления Федерального казначейства по Волгоградской области Макарова Т.Н., вынесшая постановление о назначении административного наказания, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене решения судьи Волгоградского областного суда от 22 декабря 2022 г. № 7р-1410/2022 и постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2023 г. № 16-3001/2023, состоявшихся в отношении заместителя начальника отдела – начальника отделения (отделение эксплуатации зданий и сооружений) отдела тылового обеспечения тыла Волгоградской академии МВД России Жабина В.В. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Жабин В.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приемка поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельного этапа исполнения контракта в случае несоответствия этих товара, работы, услуги либо результатов выполненных работ условиям контракта, если выявленное несоответствие не устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привело к дополнительному расходованию средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации или уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что 18 мая 2021 г. между учреждением и обществом с ограниченной ответственностью «Спецгазстрой» заключен государственный контракт на оказание услуг по техническому обслуживанию

газопроводов, газорегуляторных пунктов, газоиспользующего и газового оборудования (далее – контракт) на общую сумму 232 975,77 рублей.

8 декабря 2021 г. заместитель начальника отдела – начальник отделения (отделение эксплуатации зданий и сооружений) отдела тылового обеспечения тыла Волгоградской академии МВД России Жабин В.В. в нарушение требований пункта 1 части 1, части 7 статьи 94 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» осуществил приемку оказанных услуг, не соответствующих условиям контракта по объекту заказчика – общежитие № 1, услуга «Проверка на плотность 1-го фланцевого, резьбового соединения и сварного стыка на газопроводе в подъезде здания: при диаметре 41-50 мм (1 раз в квартал)» в ноябре 2021 года в количестве 20 штук на сумму 429,40 рублей излишне оказана, чем предусмотрено Техническим заданием и локальным ресурсным сметным расчетом к контракту, что привело к дополнительному расходованию бюджетных средств.

Данное нарушение послужило основанием для привлечения заместителя начальника отдела – начальника отделения (отделение эксплуатации зданий и сооружений) отдела тылового обеспечения тыла Волгоградской академии МВД России Жабина В.В. постановлением должностного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья районного суда, рассмотрев жалобу, поданную Жабиным В.В. на постановление должностного лица в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с выводами должностного лица и вынесенным им постановлением согласился, признал его законным и оставил без изменения.

Вместе с тем судья областного суда по итогам пересмотра постановления должностного лица и решения судьи районного суда по жалобе, поданной Жабиным В.В. в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменил данные акты с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Судья кассационного суда по результатам разрешения жалобы, поданной должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания, Макаровой Т.Н. на решение судьи областного суда в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выводы судьи областного суда поддержал, вынесенное им решение оставил без изменения.

Решение судьи областного суда и постановление судьи кассационного суда по доводам жалобы отменены быть не могут.

Принимая названное решение, судья областного суда сделал вывод о том, что применительно к обстоятельствам настоящего дела при назначении Жабину В.В. административного наказания надлежало руководствоваться

положениями части 5 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя при этом из следующего.

Федеральным законом от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 4.4 названного кодекса дополнена частью 5, предусматривающей, что, если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II названного кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, совершившему их лицу назначается административное наказание как за совершение одного административного правонарушения.

Судьей областного суда установлено, что в соответствии с графиком проведения проверок в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2022 год на основании уведомления от 4 февраля 2022 г. № У-2 комиссией МВД России проведена документарная проверка учреждения на предмет соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг за период с 1 февраля 2021 г. по 1 февраля 2022 г.

Проверка проведена в соответствии с Регламентом проведения Министерством внутренних дел Российской Федерации ведомственного контроля в сфере закупок для обеспечения федеральных нужд, утвержденного приказом МВД России от 16 мая 2016 г. № 247.

В ходе проверки кроме нарушения, по факту которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, выявлены иные нарушения, каждое из которых послужило основанием для составления в отношении заместителя начальника отдела – начальника отделения (отделение эксплуатации зданий и сооружений) отдела тылового обеспечения тыла Волгоградской академии МВД России Жабина В.В. протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и неоднократного привлечения его постановлениями должностного лица Управления Федерального казначейства по Волгоградской области к административной ответственности на основании этой нормы.

На момент вынесения должностным лицом постановлений о назначении указанному лицу административных наказаний внесенные названным выше Федеральным законом от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ в статью 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменения вступили в силу.

Признав, что должностным лицом допущено нарушение требований названного кодекса, судья областного суда отменил постановление должностного лица и решение судьи районного суда, которым оно было оставлено без изменения, и ввиду невозможности возвращения дела на новое рассмотрение в связи с истечением (на момент нахождения дела в производстве областного суда) срока давности привлечения к административной

ответственности прекратил производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

С учетом конкретных фактических обстоятельств дела оснований для признания незаконными и отмены решения судьи областного суда и постановления судьи кассационного суда не имеется.

Обжалуемые акты приняты в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактическими обстоятельствами, установленными в рамках разрешения соответствующих жалоб, поданных на постановление должностного лица и решение судьи районного суда в порядке главы 30 названного кодекса.

Довод жалобы о том, что положения части 5 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае неприменимы, был предметом проверки судьи кассационного суда и отклонен по мотивам, изложенным в вынесенном им постановлении.

Указание заявителя в обоснование данного довода на то, что обязательным условием, при котором административное наказание может быть назначено в соответствии с этой нормой, является выявление административных правонарушений в рамках осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, тогда как в данном случае нарушения выявлены в ходе ведомственного контроля, не является основанием для отмены обжалуемых актов.

В данном случае необходимо учитывать, что выявление нарушений при проведении ведомственного контроля не ограничивает применение положений указанной нормы. Иное означало бы нарушение одного из основополагающих принципов равенства всех перед законом, закрепленного в статье 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных судьей областного суда и судьей кассационного суда фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Необходимо отметить, что в силу положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности возобновление производства по делу об административном правонарушении, которое было прекращено, недопустимо.

Кроме того, согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса и правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, отмена вступившего в законную силу акта о прекращении производства по делу об административном правонарушении возможна только в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

При рассмотрении жалобы не установлено, что на предыдущих стадиях было допущено такое нарушение.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Волгоградского областного суда от 22 декабря 2022 г. № 7р-1410/2022 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2023 г. № 16-3001/2023, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении заместителя начальника отдела – начальника отделения (отделение эксплуатации зданий и сооружений) отдела тылового обеспечения тыла Волгоградской академии МВД России Жабина В.В., оставить без изменения, жалобу заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Волгоградской области Макаровой Т.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев