



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 февраля 2024 г.
г.Калуга

Дело №А84-3479/2023

Резолютивная часть объявлена 15 февраля 2024 года
Полный текст постановления изготовлен 16 февраля 2024 года

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Ключниковой Н.В.,
судей Бессоновой Е.В., Стрегелевой Г.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Кузиной И.А.,

при участии представителей:

от общества с ограниченной ответственностью концерн безопасности
"Собр" (ул. Орбитальная, д. 25, пом. 3, г. Владивосток, ОГРН
1052504419714, ИНН 2540112802) - не явились, о месте и времени
слушания дела извещены надлежащим образом,

от федерального автономного учреждения Министерства обороны
Российской Федерации "Центральный спортивный клуб Армии" (проспект
Ленинградский, д. 39, стр. 29, г. Москва, ОГРН 1037714063078, ИНН
7714317863) – Алексеевой О.Ю. (доверенность от 18.01.2023, диплом),
от третьих лиц:

Министерства обороны Российской Федерации (ул. Знаменка, д. 19,
г. Москва, ОГРН 1037700255284, ИНН 7704252261) – Григорян Г.А.
(доверенность от 28.02.2023, диплом),

общества с ограниченной ответственностью "Частная охранная
организация "ВИП-БОГАТЫРЬ" (ул. Маршала Еременко, д. 24А,
г. Феодосия, ОГРН 1159102123916, ИНН 9108112010) - не явились, о месте
и времени слушания дела извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством
использования системы видеоконференц-связи при содействии Двадцать
первого арбитражного апелляционного суда и Пятнадцатого арбитражного
апелляционного суда, кассационную жалобу общества с ограниченной
ответственностью концерн безопасности "Собр" на решение
Арбитражного суда города Севастополя от 23.08.2023 и постановление
Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2023 по
делу №А84-3479/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью концерн безопасности "Собр" (далее - ООО КБ "Собр", истец) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском к федеральному автономному учреждению Министерства обороны Российской Федерации "Центральный спортивный клуб Армии" (далее - ФАУ МО ЦСКА, учреждение, ответчик) о признании одностороннего отказа незаконным.

ФАУ МО ЦСКА подало встречный иск к ООО КБ "Собр" о взыскании 525 553,92 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены - Министерство обороны Российской Федерации (далее – Министерство), общество с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация "ВИП-БОГАТЫРЬ" (далее - ООО "ЧОО "ВИП-БОГАТЫРЬ").

Решением суда от 23.08.2023 в удовлетворении требования по первоначальному иску отказано.

Встречный иск удовлетворен: с ООО КБ "Собр" в пользу ФАУ МО ЦСКА взысканы убытки в сумме 525 553,92 руб., а также расходы на оплату государственной пошлины в сумме 13 511 руб.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 29.11.2023 решение суда от 23.08.2023 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО КБ "Собр" просит суд кассационной инстанции проверить законность решения и постановления суда.

Проверив материалы дела, изучив доводы, указанные в кассационной жалобе, заслушав объяснения представителей учреждения, Министерства, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены оспариваемых судебных актов.

Как видно из материалов дела и установлено судом, 26.12.2022 между ООО КБ "Собр" (исполнитель) и ФАУ МО РФ ЦСКА (заказчик) заключен договор № 2022.222891 (далее – договор) на оказание охранных услуг на объекте заказчика в соответствии с прилагаемым к договору техническим заданием (приложение № 1).

Пунктом 1.2 договора установлен срок оказания охранных услуг: с 08 час. 00 мин. 1 марта 2023 года до 08 час. 00 мин. 1 марта 2024 года.

Договор заключался в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Положением о закупках товаров, работ и услуг для нужд федерального автономного учреждения Министерства обороны Российской Федерации "Центральный спортивный клуб Армии" и его филиалов, утвержденного Протоколом заседания Наблюдательного Совета федерального автономного учреждения Министерства обороны Российской Федерации "Центральный спортивный клуб Армии" от 30.09.2020.

Согласно комиссионному акту от 01.03.2023 учреждение не допустило до охраны принадлежащего ему объекта сотрудника общества ввиду отсутствия у этого лица удостоверения частного охранника.

Претензией от 01.03.2023 № 254 учреждение уведомило общество о расторжении с ним договора ввиду нарушения им раздела 4 п. 4.1 Приложения 1 "Техническое задание на оказание охранных услуг".

ООО КБ "Собр" обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании вышеизложенного отказа.

В свою очередь учреждение заявило требование о взыскании с общества убытков в сумме 525 553,92 руб., которые представляют собой разницу в стоимости услуг по договору и стоимостью услуг, связанных с заключением договора на охрану с иным лицом.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска и удовлетворяя встречный иск, суд правомерно исходил из следующего.

Заключенный сторонами договор является договор оказания услуг.

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1 статьи 781 ГК РФ).

Согласно статье 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Пунктом 2 статьи 715 ГК РФ установлено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается расторгнутым (пункт 3 статьи 450 ГК РФ).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от

договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Сторона, которой данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 4 статьи 450.1 ГК РФ)

Из условий договора следует, что потребительскую ценность для заказчика по договору представляет оказание круглосуточных услуг по охране с 08 час. 00 мин. 01.03.2023 до 08 час. 00 мин. 01.03.2024 и чтобы эти услуги соответствовали договору (раздел 4 п. 4.1 Приложения 1 "Техническое задание на оказание охранных услуг") и Закону Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Общество не доказало, что оно приступило к исполнению своих обязанностей по охране с 08 час. 00 мин. 01.03.2023, так как направление на объект охраны лица, не имеющего соответствующего удостоверения, не свидетельствует о соблюдении им условий договора.

Данное обстоятельство в силу положений п. 2 ст. 715 ГК РФ и условий договора (пункты 4.4, 4.5 Технического задания, пункты 4.6, 8.4 договора) является основанием для одностороннего отказа от договора.

31 марта 2023 года учреждение заключило новый договор на оказание охранных услуг № 2023.387488 (далее – договор от 31.03.2023) с ООО "ЧОО "ВИП-БОГАТЫРЬ", согласно п. 3.2. которого стоимость одного часа охранных услуг составила 150 руб.

Стоимость одного часа по расторгнутому договору с ООО КБ "Собр" составляла 84,24 руб.

В результате неисполнения обществом договорных обязательств по оказанию охранных услуг учреждение понесло убытки в виде разницы между стоимостью охранных услуг по первоначальному договору и новому заключенному договору (замещающему).

Разница между стоимостью охранных услуг за каждый час составляет: 65,76 руб. (150 руб. - 84,24 руб.).

Размер убытков в результате заключения замещающей сделки составил 525 553,92 руб.

Дав надлежащую оценку представленным в материалы дела доказательствам, суд пришел к верному выводу о наличии на стороне учреждения убытков в связи с ненадлежащим исполнением обществом своих обязательств по договору и доказанностью заявленных убытков в сумме 525 553,92 руб.

На основании изложенного, оценив совокупность имеющихся в деле доказательств по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения

встречных исковых требований и отказе в удовлетворении первоначального иска.

Приведенные в кассационной жалобе доводы правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций, основанных на нормах права и материалах дела, не опровергают и направлены на переоценку доказательств, что не входит в компетенцию суда округа.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Севастополя от 23.08.2023 и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2023 по делу №А84-3479/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.В. Ключникова

Судьи

Е.В. Бессонова

Г.А. Стрегелева