

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-4704/23

Екатеринбург

16 августа 2023 г.

Дело № А71-16517/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 15 августа 2023 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 августа 2023 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Тороповой М.В.,
судей Беляевой Н.Г., Татариновой И.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элмас» (далее – общество «Элмас») на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.02.2023 по делу № А71-16517/2022 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2023 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Общество «Элмас» обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к бюджетному учреждению здравоохранения Удмуртской Республики «Республиканская детская клиническая Больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» (далее – учреждение «РДКБ МЗ УР») о взыскании 10 684 руб. 63 коп. неосновательного обогащения по контракту от 06.06.2022 №0803500000122006466, 10 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

На основании ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» (далее – Банк «Абсолют Банк»).

Решением суда от 16.02.2023 в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2023 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Элмас» просит указанные судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права и на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела. По мнению заявителя кассационной жалобы, судами нарушен подпункт «а» пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 «Об осуществлении заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015 и (или) 2016 годах обязательств, предусмотренных контрактом» (далее - Правила № 738). Заявитель кассационной жалобы выражает несогласие с выводами судов о том, что указанный пункт Правил № 738 подлежит применению только в случае исполнения контракта, так как подпункт «а» пункта 3 Правил № 738 предусматривает незначительный размер начисленных пени, который не превышает 5% цены контракта и не указано на зависимость от исполнения контракта. Также общество «Элмас» настаивает на том, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, при наличии предусмотренных Правилами № 738 условий является именно обязанностью, а не правом государственного (муниципального) заказчика. В обоснование своих доводов заявитель кассационной жалобы ссылается на определение Верховного суда Российской Федерации от 19.04.2022 № 302-ЭС21-25561.

Проверив законность судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, в порядке, предусмотренном статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены ввиду следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом «Элмас» (поставщик) и учреждением «РДКБ МЗ УР» (заказчик) заключен контракт от 06.06.2022 № 0813500000122006466 на сумму 2 858 910 руб.

Во исполнение контракта учреждением «РДКБ МЗ УР» направлены заявки на поставку 06.07.2022 и 20.07.2022.

В связи с непоставкой товара по состоянию на 10.08.2022 учреждением «РДКБ МЗ УР» вынесено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В связи с просрочкой поставки товара учреждением «РДКБ МЗ УР» начислены штрафные санкции в размере 10 684 руб. 63 коп. и 13.09.2022 направлено требование № 01-10/3407 в Банк «Абсолют Банк» об осуществлении уплаты денежной суммы по независимой гарантии от 02.06.2022 № 10402405.

Банк «Абсолют Банк» 21.09.2022 произвел оплату учреждению «РДКБ МЗ УР» по платежному поручению № 1291751 в размере 10 684 руб. 63 коп.

Банк «Абсолют Банк» 22.09.2022 направил обществу «Элмас» регрессное требование об осуществлении платежа по банковской гарантии 10402405 исх. № 5210/3/исх/22 на сумму 10 684 руб. 63 коп.

Обществом «Элмас» 22.09.2022 по регрессному требованию произведена оплата на сумму 10 684 руб. 63 коп. в Банк «Абсолют Банк», что подтверждается платежным поручением № 720.

По мнению общества «Элмас», учреждение «РДКБ МЗ УР» незаконно списало 10 684 руб. 63 коп., поскольку учреждение «РДКБ МЗ УР» обязано было в соответствии с Правилами № 783 произвести списание штрафа в размере 10 684 руб. 63 коп.

Кроме того, общество «Элмас» полагает, что учреждение «РДКБ МЗ УР» в нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497) не применил мораторий, по которому не могут быть начислены и взысканы штрафные санкции с должника.

Общество «Элмас» 27.09.2022 направило в адрес учреждения «РДКБ МЗ УР» письменную претензию № 43/22 об оплате суммы неосновательного обогащения в размере 10 684 руб. 63 коп.

Требования, изложенные обществом «Элмас» в претензии, учреждением «РДКБ МЗ УР» не исполнены.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества «Элмас» в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно руководствовались следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из указанных норм и положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец по требованию о взыскании неосновательного обогащения должен доказать факт приобретения либо сбережения ответчиком имущества, принадлежащего истцу (платы за пользование чужим имуществом), отсутствие у ответчика для этого правовых оснований, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проанализировав правоотношения сторон, суды пришли к верному выводу, что между истцом и ответчиком возникли обязательственные отношения по поводу поставки по государственному контракту, подлежащие регулированию нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

На основании пункта 1 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров для государственных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных нужд (пункт 2 статьи 530).

Согласно статье 526 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами названного Кодекса (пункт 2 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из представленных в материалы дела документов судами установлено, что по условиям контракта поставка товара должна осуществляться на основании заявки, однако по заявкам от 06.07.2022 и 20.07.2022, а также в целом в рамках исполнения контракта товар обществом «Элмас» поставлен не был.

Поскольку обществом «Элмас» в нарушение условий контракта от 10.08.2022 обязательство по поставке товара не исполнено, учреждением «РДКБ МЗ УР» было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Односторонний отказ от исполнения контракта обществом «Элмас» не обжаловался.

Пунктом 8.10 контракта от 10.08.2022 предусмотрено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Согласно пункту 10.1 контракта от 10.08.2022 для заключения контракта поставщик представляет заказчику обеспечение исполнения контракта в размере, указанном в извещении об осуществлении закупки, денежные средства, внесенные поставщиком в обеспечение исполнения контракта, могут быть обращены ко взысканию во внесудебном порядке (пункт 10.1.4).

Пунктом 10.1.6. контракта от 10.08.2022 установлено, что обеспечение исполнения контракта распространяется на обязательства по возврату аванса (при наличии), уплате неустоек в виде штрафов, пени, предусмотренных

контрактом, убытков, понесенных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком своих обязательств по контракту.

В силу пункта 10.1.10 контракта от 10.08.2022 в случае неисполнения поставщиком обязательств по поставке товара надлежащего качества и в установленные контрактом сроки, повлекшее односторонний отказ заказчика от исполнения контракта или расторжение контракта по решению суда, заказчик вправе удержать (потребовать уплаты) обеспечение исполнения контракта в полном размере.

Руководствуясь статьями 45, 96 Закон № 44-ФЗ и разделом 8 контракта от 10.08.2022, учреждением «РДКБ МЗ УР» было выставлено требование об осуществлении уплаты денежной суммы по независимой гарантии, представленной в качестве обеспечения исполнения контракта.

По расчету учреждения «РДКБ МЗ УР» сумма неустойки составила 10 684 руб. 63 коп.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно статье 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В соответствии со статьей 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1).

В соответствии с пунктом 8.13 контракта от 10.08.2022 сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что наступление обстоятельств непреодолимой силы само по себе не прекращает обязательство

должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали. Кредитор не лишен права отказаться от договора, если вследствие просрочки, объективно возникшей в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы, он утратил интерес в исполнении. При этом должник не отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой исполнения обязательств вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401, пункт 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 Правил № 783, в редакции, действующей на момент рассматриваемых правоотношений (15.09.2022 - дата требования учреждения «РДКБ МЗ УР» по независимой гарантии), списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, по которым:

а) в 2015, 2016 и 2020 годах изменены по соглашению сторон условия о сроке исполнения контракта, и (или) цене контракта, и (или) цене единицы товара, работы, услуги, и (или) количестве товаров, объеме работ, услуг, предусмотренных контрактами;

б) в 2020 году обязательства не были исполнены в полном объеме в связи с возникновением не зависящих от поставщика (подрядчика, исполнителя) обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с распространением новой коронавирусной инфекции;

в) в 2021 и 2022 годах обязательства не были исполнены в полном объеме в связи с существенным увеличением в 2021 и 2022 годах цен на строительные ресурсы, повлекшем невозможность исполнения контракта поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

г) обязательства не были исполнены в полном объеме по причине возникновения при исполнении контракта не зависящих от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения без изменения условий, в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) с введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее - меры ограничительного характера).

д) если неуплаченные неустойки (штрафы, пени) начислены вследствие неисполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту в связи с возникновением не зависящих от него обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с введением санкций и (или) мер ограничительного характера, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи и совокупности, принимая во

внимание, что обществом «Элмас» в материалы дела не представлены доказательства того, что неисполнение обязательств по контракту от 10.08.2022 явилось следствием возникновения не зависящих от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения без изменения условий, в связи с введением санкций или мер ограничительного характера, либо не зависящих от него обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с введением санкций и (или) мер ограничительного характера, а также доказательства направления в адрес учреждения «РДКБ МЗ УР» уведомления об обстоятельствах непреодолимой силы, суды пришли к обоснованному выводу, что обществом «Элмас» не доказана наличие оснований для списания неустойки и возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения в размере полученной по банковской гарантии суммы неустойки.

При изложенных обстоятельствах, суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных исковых требований.

Довод общества «Элмас» о наличии оснований для списания неустойки в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 Правил № 783, поскольку сумма неустойки не превышает 5 процентов от цены контракта, был предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и обоснованно отклонен ими в виду того, что для применения указанного пункта также необходимо исполнение контракта, тогда как обществом «Элмас» контракт не исполнен.

Указанный довод общества «Элмас» основан на неправильном толковании пункта 3 Правил № 783 о порядке списания неустойки, без учета пунктов 2, 5 Правил № 783, предусматривающих условия списания и подтверждающие их документы, из совокупности положений которых следует, что списание неустойки независимо от факта исполнения обязательств по контракту возможно только в случаях, если неустойка начислена за неисполнение обязательств по обстоятельствам, изложенным в пунктах «в» - «г» пункта 2 Правил № 783, наличие которых судами не установлено.

Сам по себе факт начисления неустойки в размере менее 5% от цены контракта самостоятельным основанием для списания неустойки не является, а служит условием, при котором неустойка подлежит списанию в полном объеме при наличии предусмотренных пунктом 2 Правил № 783 оснований.

Данный ограничительный критерий размера списываемой неустойки не распространяется на случаи списания неустоек, указанные в пунктах «в» - «д» пункта 3 Правил № 783, при которых неустойка списывается в полном объеме независимо от ее размера.

Ссылка заявителя на правовую позицию, изложенную в определении Верховного суда Российской Федерации от 19.04.2022 № 302-ЭС21-25561 подлежит отклонению, поскольку указанный судебный акт вынесен по спору с иными, отличными от настоящего дела, обстоятельствами. При рассмотрении настоящего дела факт несвоевременного исполнения обязательства не установлен. В каждом конкретном случае суд устанавливает фактические

обстоятельства дела на основании представленных доказательств и применяет нормы права к установленным обстоятельствам.

Поскольку фактические обстоятельства дела судами установлены и исследованы в полном объеме, выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела, нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено, обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.02.2023 по делу № А71-16517/2022 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2023 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элмас» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.В. Торопова

Судьи

Н.Г. Беляева

И.А. Татарина