



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

24 января 2024 года

№ Ф03-6333/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 18 января 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 января 2024 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**председательствующего судьи** Никитиной Т.Н.

**судей** Луговой И.М., Ширяева И.В.

**при участии:**

**от общества с ограниченной ответственностью «Транстрой»:** представитель не явился;

**от государственного казенного учреждения «Центр государственных закупок Сахалинской области»:** представитель не явился;

**от государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Сахалинской области»:** Кокорина А.Е., представитель по доверенности от 29.12.2023 № 152; Мартынюк М.П., представитель по доверенности от 29.12.2023 № 150;

**от общества с ограниченной ответственностью «Транслайн»:** представитель не явился;

**рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Сахалинской области»**

**на решение от 24.07.2023, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2023**

**по делу № А59-3551/2023 Арбитражного суда Сахалинской области**

**по иску общества с ограниченной ответственностью «Транстрой» (ОГРН 106650107406, ИНН 6501175475; адрес: 119019, г. Москва, ул. Волхонка, д. 5/6, стр. 9, помещ. 7/1)**

к государственному казенному учреждению «Центр государственных закупок Сахалинской области» (ОГРН 1106501005511, ИНН 6501220230; адрес: 693007, Сахалинская обл., г. Южно-Сахалинск, ул. Комсомольская, д. 192Б); государственному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Сахалинской области» (ОГРН 1056500601838, ИНН 6501155038; адрес: 693020, Сахалинская обл., г. Южно-Сахалинск, ул. Сахалинская, д. 48); обществу с ограниченной ответственностью «Транслайн» (ОГРН 1166501054675, ИНН 6509023876; адрес: 693005, Сахалинская обл., г. Южно-Сахалинск, ул. Холмская, д. 7/1)

о признании недействительными конкурса и контракта

### У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Транстрой» (далее – ООО «Транстрой», общество) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с иском к государственному казенному учреждению «Центр государственных закупок Сахалинской области» (далее – ГКУ «ЦГЗ Сахалинской области»), государственному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Сахалинской области» (далее – ГКУ «УАД Сахалинской области», управление автомобильных дорог) о признании недействительным электронного конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту: «Ремонт автомобильной дороги Южно-Сахалинск - Оха на участке км 6+777 - км 9+293», извещение № 0361200015023002100; признании недействительным государственного контракта от 17.05.2023 № 1Р-23-12 на выполнение работ по объекту: «Ремонт автомобильной дороги Южно-Сахалинск - Оха на участке км 6+777 - км 9+293» (извещение № 0361200015023002100), заключенного между ГКУ «УАД Сахалинской области» и обществом с ограниченной ответственностью «Транслайн» (далее – ООО «Транслайн»).

Определением суда от 05.06.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Транслайн». В ходе рассмотрения спора ООО «Транслайн» привлечено в качестве соответчика по делу.

Решением суда от 24.07.2023, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2023, исковые требования удовлетворены.

Законность решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по кассационной жалобе управления автомобильных дорог, полагающего, что обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм материального права, без учета фактических

обстоятельств дела, в связи с чем подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель кассационной жалобы настаивает на законности отклонения комиссией при оценке заявок ссылки ООО «Транстрой» на выполнение работ по капитальному ремонту и содержанию в рамках контракта жизненного цикла автомобильной дороги общего пользования регионального значения Сахалинской области «Северо-западный объезд г. Южно-Сахалинска» от 19.06.2021 № 18-21-1, так как законодатель установил, что следует принимать только исполненные договоры, предусматривающие выполнение работ по ремонту, содержанию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильной дороги, в связи с чем, ссылаясь на продолжение действия вышеуказанного контракта в части содержания автомобильной дороги, считает обоснованным отказ в принятии указанного контракта в качестве подтверждения наличия квалификации участника конкурса.

ООО «Транстрой» в представленном отзыве доводы кассационной жалобы отклоняет и просит принятые судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

В судебном заседании представители ГКУ «УАД Сахалинской области» доводы кассационной жалобы поддержали.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе посредством размещения определения о принятии кассационной жалобы к производству на официальном сайте [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru) в сети Интернет, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Проверив в порядке главы 35 АПК РФ правильность применения арбитражными судами норм материального и соблюдение норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и, исходя из доводов кассационной жалобы и возражений относительно них, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что ГКУ «ЦГЗ Сахалинской области» объявлен открытый конкурс в электронной форме по объекту «Ремонт автомобильной дороги Южно-Сахалинск - Оха на участке км 6+777 - км 9+293», заказчиком по которому выступило ГКУ «УАД Сахалинской области».

Извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС)

www.zakupki.gov.ru, на сайте электронной торговой площадке <http://roseltorg.ru> 14.04.2023 под реестровым № 0361200015023002100.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика от 05.05.2023 конкурсная комиссия рассмотрела вторые части заявок и приняла решение о соответствии всех трех заявок требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» и произвела расчет баллов участников закупки с учетом критериев оценки:

заявка 1 – ООО «Транслайн» – баллы по квалификации 40, баллы по цене 53,33, всего 93,33 балла;

заявка 2 – ООО «Транстрой» – баллы по квалификации 0, баллы по цене 54, всего 54 балла;

заявка 3 – ГУП «Долинское ДРСУ» – баллы по квалификации 32,64, баллы по цене 60, всего 92,64 балла.

Победителем признан участник № 1 ООО «Транслайн», в связи с чем 17.05.2023 между ГКУ «УАД Сахалинской области» (заказчик) и ООО «Транслайн» (подрядчик) заключен государственный контракт № 1Р-23-12 (далее – контракт), согласно которому подрядчик принял на себя обязательства по выполнению работ по объекту «Ремонт автомобильной дороги Южно-Сахалинск - Оха на участке км 6+777 - км 9+293» в объемах, предусмотренных настоящим контрактом, согласно ведомости объемов работ по объекту, с соблюдением технологии и всех требований нормативно-технической документации, обязательной при выполнении дорожных работ в сроки, установленные пунктом 4.1 контракта, являющимся неотъемлемой частью настоящего соглашения, а заказчик обязался принять работы и оплатить их на условиях настоящего контракта.

Посчитав, что при подведении результатов торгов конкурсной комиссией не объективно оценен показатель квалификации ООО «Транстрой», последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 (далее – Положение № 2604), пришли к выводу о нарушении проведения аукционных процедур, указав, что представленный ООО «Транстрой» с заявкой договор на выполнение

работ по капитальному ремонту и содержанию в рамках контракта жизненного цикла автомобильной дороги общего пользования регионального значения Сахалинской области «Северо-западный объезд г. Южно-Сахалинска» от 19.06.2021 № 18-21-1 соответствовал требованиям заказчика, в связи с чем необоснованно не принят комиссией к оценке как договор на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог.

Согласно пункту 1 статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

При рассмотрении спора о признании торгов недействительными следует исходить из того, являются ли допущенные нарушения существенными, повлияли ли они на результат торгов (определение победителя), затрагивают ли они имущественные права и интересы заявителя. При этом под существенным нарушением порядка проведения торгов понимается такое отклонение от установленных требований, которое повлекло или могло повлечь иные результаты торгов, и, как следствие, грубое нарушение прав и законных интересов заинтересованного лица.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 ГК РФ (пункт 2 статьи 449 ГК РФ).

В соответствии с частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Такой порядок установлен Положением № 2604.

Подпунктом «в» пункта 24 Положения № 2604 установлено, что для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» применяется, если иное не предусмотрено Положением, следующий показатель оценки, а именно наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта.

На основании пункта 28 Положения № 2604 в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения: а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки: общая цена исполненных участником закупки договоров; общее количество исполненных участником закупки договоров; наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров; б) оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» пункта 28 Положения, осуществляется в порядке, установленном пунктом 20 Положения; в) документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению: устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя); устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров); может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек); г) последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта «в» пункта 28 Положения, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок; д) к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом; е) к оценке принимаются документы, предусмотренные абзацем третьим подпункта «в» настоящего пункта, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом «д» пункта 31, подпунктом «г» пункта 32 и подпунктом «г» пункта 33 настоящего Положения.

Согласно подпункту «в» пункта 32 Положения № 2604 при осуществлении закупки, по результатам проведения которой заключается контракт на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги, документом, предусмотренным приложением № 1 к Положению, в

отношении показателя оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта», его детализирующих показателей устанавливается положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), предусматривающего выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что согласно порядку оценки заявок, установленному в извещении о проведении конкурса, критерий содержит показатель, содержащий детализирующий показатель, в рамках которого к оценке принимаются исполненные договоры, предусматривающие выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги; опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги; опыт исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции автомобильной дороги; опыт выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции автомобильной дороги.

ООО «Транстрой» в составе заявки в подтверждение наличия квалификации участника конкурса представило государственный контракт по предмету: «Выполнение работ по капитальному ремонту и содержанию в рамках контракта жизненного цикла автомобильной дороги общего пользования регионального значения Сахалинской области «Северо-западный объезд города Южно-Сахалинска».

Контракт не был принят комиссией по осуществлению закупок, поскольку в части содержания автомобильной дороги работы по указанному контракту не завершены, контракт продолжал действовать по 31.12.2024.

Изучив государственный контракт от 19.06.2021 № 18-21-1, суды установили, что по нему ООО «Транстрой» приняло обязательств по выполнению работ по капитальному ремонту и содержанию в рамках контракта жизненного цикла автомобильной дороги общего пользования регионального значения Сахалинской области «Северо-западный объезд г. Южно-Сахалинска», в том числе:

– выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги «Северо-западный объезд г. Южно-Сахалинска на участке км 4+270 - км 10+598» в объемах, предусмотренных настоящим контрактом, согласно утвержденной проектной документации, с соблюдением технологии и всех требований нормативно-технической документации, обязательной при выполнении дорожных работ в сроки, установленные графиком выполнения и оплаты подрядных работ по капитальному ремонту;

– выполнение работ по содержанию в рамках контракта жизненного цикла автомобильной дороги общего пользования регионального значения Сахалинской области «Северо-западный объезд г. Южно-Сахалинска» в соответствии с перечнем передаваемых автомобильных дорог на содержание, требованиям к содержанию объекта, сметой на выполнение работ по содержанию объекта и в сроки, установленные в пункте 4.2 контракта, графиком выполнения работ по содержанию объекта.

Из анализа пунктов 4.1, 4.2 контракта от 19.06.2021 № 18-21-1 следует, что сроки выполнения работ по капитальному ремонту объекта установлены с даты заключения контракта по 30.10.2022; сроки выполнения работ по содержанию объекта установлены с даты заключения контракта по 31.12.2024.

Установив указанные обстоятельства, с учетом положений статьи 431 ГК РФ, пункта 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суды двух инстанций отметили, что вышеуказанный контракт имеет два отдельных самостоятельных предмета соглашения с установлением в отношении каждого из них отдельного срока выполнения работ, в связи с чем сделали верный вывод о формальном рассмотрении комиссией вопроса о наличии у участника закупки опыта выполнения работ, связанных с предметом спорной закупки.

Суды обоснованно учли, что предметом спорного конкурса является заключение государственного контракта именно на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги, принимая во внимание, что представленными в материалы дела контрактом от 19.06.2021 № 18-21-1, актами выполненных работ к нему подтверждается факт выполнения ООО «Транстрой» работ по капитальному ремонту автомобильной дороги в полном объеме, являющегося самостоятельным предметом указанного контракта, до момента подачи заявки для участия в спорном электронном конкурсе, пришли к выводу, что комиссия не обоснованно не приняла к оценке как договор на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог.

С учетом вышеизложенного, суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о том, что допущенные нарушения являются существенными, повлияли на результат торгов (определение победителя), затрагивают права и интересы ООО «Транстрой», что является основанием для признания спорного электронного конкурса недействительным (извещение № 0361200015023002100) и, как следствие, также является основанием для признания недействительным заключенного между ГКУ «УАД Сахалинской области» и ООО «Транлайн» государственного контракта от 17.05.2023 № 1Р-23-12.



В связи с чем суды первой и апелляционной инстанций правомерно удовлетворили заявленные требования.

Оснований для иного вывода у суда округа исходя из приведенных в кассационной жалобе доводов не имеется, поскольку аргументы заявителя основаны на неверном понимании действующего законодательства в совокупности обстоятельств дела и не свидетельствуют о наличии в состоявшихся решении и постановлении нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или приведших к допущению судебной ошибки.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 АПК РФ).

Несогласие подателя жалобы с результатами оценки судом имеющихся в материалах дела доказательств и выводами, сделанными на их основе, достаточным основанием для отмены состоявшихся по делу судебных актов являться не может, поскольку такая позиция кассатора, по сути, направлена на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судом фактических обстоятельств, что в суде кассационной инстанции недопустимо.

При таких обстоятельствах оснований для отмены состоявшихся судебных актов не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 АПК РФ, судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

**Руководствуясь** статьями 284, 286-289 **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа**

#### **П О С Т А Н О В И Л :**

решение от 24.07.2023, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2023 по делу № А59-3551/2023 Арбитражного суда Сахалинской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в

порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Т.Н. Никитина

Судьи

И.М. Луговая

И.В. Ширяев