



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

12 февраля 2024 года

Дело №А56-57647/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 февраля 2024 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Слобожаниной В.Б.  
судей Масенковой И.В., Пивцаева Е.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Овчинниковой А.Ю.,

при участии:

от истца: посредством сервиса веб-конференция представитель Татаренков А.А. по доверенности от 20.01.2024;

от ответчика: посредством сервиса веб-конференция представитель Туганова И.Э. по доверенности от 04.02.2022;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-41756/2023) публичного акционерного общества Банк ВТБ на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.10.2023 по делу № А56-57647/2023 (судья Бойкова Е.Е.), принятое по иску общества с ограниченной ответственностью Фирма «Квадр» к публичному акционерному обществу Банк ВТБ о взыскании,

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью Фирма «Квадр» (далее - истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) (далее - ответчик, Банк) о взыскании 1 572 917 руб. 50 коп. убытков, 4621 руб. 74 коп. вознаграждения за выдачу банковской гарантии, а также 28 729 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.10.2023 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Банк, не согласившись с решением суда, подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование апелляционной жалобы Банк указал, что, действуя добросовестно и разумно, истец имел возможность самостоятельно оценить условия гарантии на предмет их соответствия действующему законодательству, и при выявлении нарушений согласовать выдачу банковской гарантии на иных условиях, либо отказаться от выдачи гарантии, при этом, Банк не принимал на себя обязательства осуществить анализ или изучение конкурсной документации, в том числе извещение о закупке, и (или) обеспечить принятие гарантии бенефициаром.

Также Банк указал, что обязанность предоставить надлежащее обеспечение исполнения обязательств в соответствии с требованиями Закона 44-ФЗ законодателем возложена именно на победителя закупки, то есть на истца, а не на Банк, выпустивший гарантию, при этом Обществом не представлено сведений, о том, что им приняты все возможные и зависящие от него меры для соблюдения норм и правил действующего законодательства, регулирующего порядок заключения государственного контракта.

Банк полагает, что в настоящем споре истец исключительно своим бездействием не принял все возможные и зависящие от него меры для соблюдения норм и правил действующего законодательства, регулирующего порядок заключения государственного контракта, не проявил необходимой внимательности и осмотрительности при осуществлении своей деятельности.

30.01.2024 в апелляционный суд поступил отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому Общество просило решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Банка доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить.

Представитель Общества по доводам апелляционной жалобы возражал, поддержал позицию отзыва на апелляционную жалобу.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Общество (поставщик) подало заявку на участие в запросе котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку резины формовой для нужд Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Петербургский метрополитен» (заказчик, бенефициар), реестровый номер извещения №32312074305 на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с законодательством проектом государственного контракта, а также закупочной документацией истец предоставил в качестве обеспечения исполнения контракта независимую гарантию от 17.02.2023 № M55-23-01561/BC, которая выдана Банком.

Как указывает истец, к извещению о проведении закупки заказчиком приложен образец банковской гарантии, а также инструкции по ее заполнению, которые необходимы для применения ее в качестве обеспечения исполнения контракта, однако выданная банковская гарантия не соответствовала типовой форме и представленному заказчиком образцу. В том числе не содержала следующий конструкции: требование по гарантии гарант обязан рассмотреть не позднее 5 рабочих дней со дня, следующего за днем получения указанного требования и документов, предусмотренных пунктом 7 настоящей независимой гарантии. При этом выданная ответчиком банковская гарантия содержит иную неверную конструкцию в пункте 8: гарант должен произвести платеж по требованию либо уведомить бенефициара о несоответствии требования, направленного бенефициаром в течение 10 рабочих дней.

На основании этого 06.03.2023 заказчик принял и опубликовал «Протокол признания победителя запроса котировок уклонившимся от заключения договора для закупки № 32312074305». Данный протокол указывает, что поставщик признается уклонившимся от заключения контракта ввиду предоставления банковской гарантии, не соответствующей требованиям извещения. Вышесказанное привело к причинению Обществу убытков в размере суммы контракта, по которому истец был признан победителем, а именно на сумму 1 572 917 руб. 50 коп., а также убытков в виде вознаграждения за выдачу гарантии в размере 4621 руб. 74 коп.

Поскольку направленную истцом претензию с требованием о возмещении убытков Банк оставил без удовлетворения, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, признал иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого судебного акта, в связи со следующим.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25) по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК).

Упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было (п. 14 Постановления № 25).

В соответствии с п. 4 ст. 393 ГК РФ при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что при определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации). В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения.

Лицо, взыскивающее упущенную выгоду, должно подтвердить, что им совершены конкретные действия, направленные на извлечение доходов, которые

не были получены только в связи с допущенным должником нарушением, ставшим единственным препятствием для получения дохода.

Возмещение упущенной выгоды должно обеспечивать восстановление нарушенного права потерпевшего ровно до того положения, которое существовало до момента нарушения права. При этом возмещение упущенной выгоды не должно обогащать потерпевшего (Определение Верховного Суда РФ от 30.11.2010 № 6-В10-8).

Как следует из материалов дела, к извещению о проведении закупки заказчиком был приложен образец банковской гарантии, а также инструкции по ее заполнению, которые необходимы для применения ее в качестве обеспечения исполнения контракта.

Согласно протоколу признания победителя запроса котировок уклонившимся от заключения договора для закупки № 32312074305 от 06.03.2023, независимая гарантия, предоставляемая в качестве обеспечения исполнения договора, должна быть составлена по типовой форме согласно приложению № 3 к Положению о независимых гарантиях, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.08.2022 № 1397 в соответствии с п. 1 ч. 32 ст. 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) на условиях, определенных гражданским законодательством и Законом о закупках. Вместе с тем, представленная Обществом банковская гарантия, выданная Банком, не соответствует требованиям извещения и типовой форме, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.08.2022 № 1397 (приложение № 3); в банковской гарантии не указано, что требование по гарантии, гарант обязан рассмотреть не позднее 5 рабочих дней со дня, следующего за днем получения указанного требования и документов, предусмотренных пунктом 7 настоящей независимой гарантии. В представленной Обществом банковской гарантии указан срок 10 рабочих дней как срок, в течение которого Гарант должен произвести платеж по требованию либо уведомить бенефициара о несоответствии требования, направленного бенефициаром.

Поскольку, как верно установлено судом первой инстанции, истцу было отказано в заключении договора исключительно вследствие порока в виде несоответствия условий банковской гарантии требованиям извещения и типовой форме, утвержденной вышеуказанным Постановлением Правительства Российской Федерации (в банковской гарантии не было указано, что требование по гарантии, гарант обязан рассмотреть не позднее 5 рабочих дней со дня, следующего за днем получения указанного требования и документов, предусмотренных пунктом 7 настоящей независимой гарантии), судом сделан правомерный вывод об удовлетворении требований истца о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере суммы контракта, по которому истец был признан победителем, то есть в размере 1 572 917 руб. 50 коп., а также убытков в виде вознаграждения за выдачу гарантии в размере 4621 руб. 74 коп.

Расчет взысканных сумм убытков подтвержден документально и ответчиком расчет истца не был опровергнут.

Отклоняя доводы Банка, апелляция суд отмечает, что обязанность ответчика по обеспечению соответствия банковской гарантии требованиям извещения, Закона № 223-ФЗ и типовой форме, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.08.2022 № 1397, напрямую вытекает из соглашения о выдаче банковской гарантии, а также из законодательно установленных требований для такого банковского продукта, как банковская

гарантия для целей обеспечения исполнения договоров, заключенных в порядке, установленном Законом № 223-ФЗ.

В рассматриваемом деле банковская гарантия, выданная Банком, не могла обеспечивать надлежащее исполнение принципалом основного обязательства, поскольку не соответствовала императивно установленным в отношении нее требованиям, что повлекло за собой признание Общества уклонившимся от заключения договора для закупки № 32312074305.

При этом Банк, являясь профессиональным участником рынка, связанного с предоставлением банковских услуг, должен был знать об обязательных законодательно установленных требованиях к выдаваемой гарантии и в случае несоблюдения этих требований принять меры для своевременного и надлежащего устранения допущенных нарушений.

Отсутствие в согласованном сторонами тексте гарантии условий, перечисленных в извещении и типовой форме, утвержденной в приложении № 3 Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.08.2022 № 1397, само по себе не может быть поставлено в вину Обществу и, как следствие, влечь освобождение Банка от ответственности.

Толкование условий банковской гарантии должно производиться в пользу контрагента банка, как стороны, которая не готовила проект банковской гарантии и не предлагала формулировку соответствующих условия.

Вне зависимости от наличия либо отсутствия акцепта условий гарантии со стороны принципала обязанность по выдаче гарантии на соответствующих закону условиях возлагается исключительно на банк в силу его профессиональной деятельности. Выдавая банковские гарантии для целей обеспечения исполнения договоров, заключенных в порядке предусмотренном Законом № 223-ФЗ, банк вступает в гражданские правоотношения, регламентируемые указанным законом, а следовательно, принимает на себя все обязанности, в том числе обязанность представить надлежащее (действительное) обеспечение в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 09.08.2022 № 1397.

Нарушение требований к содержанию банковской гарантии допущенное Банком является нарушением общих требований к банковским гарантиям для целей Закона № 223-ФЗ и Положения о независимых гарантиях, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.08.2022 № 1397, а не специальных требований, установленных закупочной документацией к запросу котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку резины формовой, лот 1, извещение № 32312074305, в связи с чем возражения ответчика о том, что он не обязан изучать закупочную документацию, подлежат отклонению, поскольку это не относится к предмету данного спора.

Доводы Банка о согласовании истцом с ним текста гарантии также подлежат отклонению, поскольку согласно пункту 2 статьи 721 ГК РФ, которая применима к оказанию услуг, именно Банк был обязан оказать услугу согласно обязательно установленным требованиям к ней.

Включение спорных условий в текст гарантии не зависело от принципала, поскольку текст гарантии готовил, представлял и размещал в реестре банковских гарантий именно Банк.

Принимая решение об участии в процедуре выдачи гарантий для целей осуществления государственного и муниципального заказа и предоставляя банковские гарантии для этих целей Банк, являясь профессиональным участником рынка, связанного с предоставлением банковских услуг, должен был осознавать

возможность наступления для него и его клиента неблагоприятных последствий в случае признания выданной им банковской гарантии не соответствующей требованиям Закона № 223-ФЗ и Постановления Правительства Российской Федерации от 09.08.2022 № 1397.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой не опровергают правомерности выводов суда и не могут служить основанием для отмены состоявшегося судебного акта.

Судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального права, обстоятельства, установленные статьей 270 АПК РФ в качестве оснований для отмены либо изменения судебного акта, апелляционным судом не установлены.

В порядке статьи 110 АПК РФ расходы по уплаченной государственной пошлине по апелляционной жалобе относятся на ее подателя.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.10.2023 по делу № А56-57647/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.Б. Слобожанина

Судьи

И.В. Масенкова

Е.И. Пивцаев