



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

23 октября 2023 года

Дело №А56-40027/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 12 октября 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 октября 2023 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Протас Н.И.
судей Денисюк М.И., Зотеевой Л.В.

при ведении протокола судебного заседания: Риваненковым А.И.

при участии:

от заявителя: Абдуллаевич Р.А. по доверенности от 09.10.2023

от заинтересованного лица: не явился, извещен

от 3-го лица: не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-27755/2023, 13АП-29007/2023) акционерного общества "Кронштадтский морской завод", УФАС по СПб на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2023 по делу № А56-40027/2023, принятое

по заявлению акционерного общества "Кронштадтский морской завод"
к УФАС по СПб

3-е лицо: ООО "Мебельснаб"

о признании недействительными решения и предписания

установил:

Акционерное общество «Кронштадтский морской завод» (далее – Завод, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление, УФАС) от 06.04.2023 по делу № Т02-181/23.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Мебельснаб» (далее – Общество).

Решением суда от 19.07.2023 признаны недействительными абзацы 3-5 пункта 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 06.04.2023 по жалобе №Т02-181/23, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

На указанное решение поступило две апелляционные жалобы.

Завод в апелляционной жалобе просит решение суда отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований. Податель жалобы указывает, что Закон № 223-ФЗ не содержит обязательных правил для заказчиков, предписывающих уменьшить цену договора на размер НДС, исключить формулировку об НДС, либо обязывающих Заказчика сформулировать условия документации с НДС и без НДС, то есть разработать условия документации и сформировать цену договора в зависимости от применения системы налогообложения участником закупки Закон № 223-ФЗ, таким образом, Заказчик самостоятельно определяет порядок подготовки и проведения закупки, порядок заключения и исполнения договоров. Ссылается на то, что указание в закупочной документации НМЦ с учетом и без учета НДС направлено исключительно на создание равных условий участия в закупке всех потенциальных участников независимо от применяемой системы налогообложения, следовательно, не имеется оснований для вывода УФАС о нарушении Зааводом, норм Закона № 223-ФЗ.

Управление в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт. Податель жалобы указывает, что рассмотрев жалобу ООО «Мебельснаб» на действия заказчика АО «Кронштадтский морской завод» при организации и проведении закрытого запроса предложений в электронной форме на поставку производственной металлической мебели (извещение №230583300110), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Заказчика, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила в действиях АО «Кронштадтский морской завод» нарушения пунктов 1,2 части 1 статьи 3, части 9 статьи 3.2, части 8, пунктов 1, 2, 9, 14 части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ, допущенные при организации и проведении процедуры Закупки.

В судебном заседании представитель Завода поддержал доводы, изложенные в своей апелляционной жалобе, в удовлетворении апелляционной жалобы Управления просил отказать.

Управление и третье лицо надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, однако их представители в судебное заседание не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, на сайте ЭТП www.astgoz.ru в сети Интернет 17.03.2023 было опубликовано извещение №230583300110 о проведении закрытого запроса предложений в электронной форме на поставку производственной металлической мебели.

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

От Общества в Управление поступила жалоба на положения закупочной документации, а именно:

– по мнению Общества в документации установлены незаконные условия, предусматривающие сравнение ценовых предложений участников Закупки без НДС на стадии оценки и сопоставления заявок вне зависимости от применяемой системы налогообложения, что необоснованно ставит в неравное положение участников, применяющих упрощенную систему налогообложения;

– по мнению Общества порядок оценки по критерию «Срок поставки» – срок меньше или равный, указанному в тех. задании сроку из указанных претендентами в заявках на участие в конкурсе является существенным условием договора и кроме того даёт необоснованное преимущество в оценке заявок по данному критерию участникам, которые могли знать о готовящейся процедуре закупки заранее и у которых имеется в наличии требуемый к поставке товар, перед теми участниками, которые узнали о характеристиках товара только после получения документации и её изучения;

– по мнению Общества, порядок оценки по критерию «Опыт поставки аналогичного оборудования» – за 2021-2022 г на сумму менее/более 20 000 000,00 руб., указывая, что использование в порядке оценки критериев о наличии опыта за определенный выборочный период и в сумме, значительно превышающей (более чем в три раза) начальную цену договора (НМЦД 6 192 814,58 руб.) тождественно созданию преимущественных условий определенным участникам и не является объективным;

– по мнению Общества в документации установлены неисполнимые требования к поставляемой продукции согласно пункту 2.1 Приложения №1 к Техническому заданию документации, где предусмотрена сборная конструкция на специальных болтах/винтах квадратного сечения;

– по мнению Общества в документации установлены чрезмерными и дискриминационными условия раздела «Требования Заказчика к техническим характеристикам оборудования, его составу и комплектации» документации, следуя которому заявленные характеристики, указанные в «техническом предложении» должны быть обязательно подтверждены эскизами, схемами, моделями, чертежами, доказывающими полное соответствие техническому заданию, что создает необходимость для участника закупочной процедуры, в том числе произвести/приобрести соответствующий товар для представления документов до подведения итогов закупки.

Решением УФАС от 06.04.2023 жалоба признана обоснованной.

В действиях Завода выявлены нарушения:

– пункта 2 части 1 статьи 3, части 9 статьи 3.2, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в нарушении требований

норм статей, допущенное путем незаконного установления в пункте 5.2 Документации дискриминационного порядка оценки и сопоставления заявок без учета НДС для лиц, применяющих разные системы налогообложения;

– пункта 2 части 1 статьи 3, части 9 статьи 3.2, части 8, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ, выразившегося в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в нарушении требований норм статей и ненадлежащем их соблюдении, допущенного путем неправомерного установления в пункте 5.2 Документации несоразмерного объема оказываемых услуг в рамках Закупки порядка оценки заявок по критерию «Опыт поставки аналогичного оборудования», не позволяющего объективно выявить лучшие условия поставки товаров;

– пункты 1, 2 части 1, части 9 статьи 3.2, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципов информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в нарушении требований норм статей, допущенное путем незаконного предъявления в позициях 1, 2, 6, 8, 9, 14, 16 Приложения №1 к Техническому заданию Документации ненадлежащих неисполнимых требований к характеристикам поставляемого товара;

– пункта 2 части 1 статьи 3, части 9 статьи 3.2, пунктов 2, 9 части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в нарушении требований норм статей, допущенное путем незаконного установления в Приложении №1 к Техническому заданию Документации чрезмерного дискриминационного требования о предоставлении в составе заявки эскизов схемам, моделей, чертежей, доказывающих полное соответствие техническому заданию планируемого к поставке товара.

Заводу также выдано соответствующее предписание.

Не согласившись с указанным решением и предписанием Управления, Завод оспорил их в арбитражном суде.

Суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности оспариваемого решения УФАС в части абзацев 3-5 пункта 2, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказал.

Выслушав представителя Завода, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов суда обстоятельствам дела и представленным доказательствам, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона N 223-ФЗ целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее -

заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 1 статьи 3 Закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона N 223-ФЗ для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона N 223-ФЗ заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Согласно части 6 статьи 3 Закона N 223-ФЗ требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке в числе прочего должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Как следует из материалов дела, в пункте 4.1.9 документации приведены сведения о максимальной цене договора: 6 192 814,58 руб. (с НДС) 5 160 678,82 руб. (без НДС).

Пунктом 5.2 Документации предусмотрено, что в рамках оценки по критерию «Цена договора (цена единицы продукции)» заявке Участника присваиваются баллы БЦ_i в соответствии с ценой предложения, указанной в заявке Участника по формуле:

$RЦ_i = Ц_{min} / Ц_i * 100$ где:

RЦ_i – оценка по критерию «цена договора (лота)» i-го Участника, баллы.

Ц_i – предложение о цене договора, указанное в Заявке на участие в процедуре закупки i-го Участника, руб.

Ц_{min} – минимальное предложение о цене из представленных Участниками процедуры закупки в Заявках, руб.

В случае если один из участников применяет упрощенную систему налогообложения, то сопоставление предложений будет осуществляться в едином базисе сравнения ценовых предложений участников, т.е. без учета НДС. При оценке заявок по критерию «Цена договора» наибольшее количество баллов присваивается заявке с наименьшей ценой.

Проанализировав указанные положения Документации о закупке, Управление пришло к выводу о том, установленный в пункте 5.2 документации порядок оценки по критерию «Цена договора (цена единицы продукции)» нельзя признать законным и соответствующим принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки по следующим основаниям.

Суд первой инстанции согласился с выводами антимонопольного органа; при этом суд правомерно исходил из следующего.

Согласно части 2 статьи 346.11 главы 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации, применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 1.6, 3 и 4 статьи 284 настоящего Кодекса), налога на имущество организаций (за исключением налога, уплачиваемого в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость в соответствии с настоящим Кодексом). Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией (включая суммы налога, подлежащие уплате при завершении действия таможенной процедуры

свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области), а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьями 161 и 174.1 настоящего Кодекса.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона N 223-ФЗ к числу принципов, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относится равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Данная правовая позиция нашла отражение в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять порядок подготовки и проведения закупки, порядок заключения и исполнения договоров в соответствии с положением о закупках не может реализовываться с нарушением предусмотренных статьей 3 Закона N 223-ФЗ принципов, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг.

Возможность установления разных значений цены для участников закупки (в зависимости от применяемой ими системы налогообложения), также не следует из положений части 10 статьи 4 Закона N 223-ФЗ, согласно пункту 5 которой в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

При этом в Законе N 223-ФЗ отсутствуют положения, позволяющие заказчику корректировать предложенную участником закупки цену договора при оценке и сопоставлении заявок на участие в закупке, предоставлять хозяйствующим субъектам в зависимости от применяемой системы налогообложения преимущества при участии в закупках. Установленные в документации о закупке правила оценки предложений должны обеспечивать равенство участников гражданского оборота.

Закон N 223-ФЗ не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участников без учета НДС. Оценка ценовых предложений должна осуществляться исключительно в том виде, в котором ценовые предложения поданы участниками, и за какую итоговую цену участник готов поставить товары (выполнить работы, оказать услуги).

На основании изложенного, суд пришел к правомерному выводу, что установленный в документации порядок оценки и сопоставления заявок без учета НДС для лиц, применяющих разные системы налогообложения, является дискриминационным и нарушает права потенциальных участников Закупки, не являющихся плательщиками НДС.

Также Управление пришло к выводу о наличии в действиях заказчика нарушений Закона №223-ФЗ, в связи с неправомерным установлением в пункте 5.2 Документации несоразмерного объема оказываемых услуг в рамках Закупки порядка оценки заявок по критерию «Опыт поставки аналогичного оборудования», не позволяющего объективно выявить лучшие условия поставки товаров.

Вместе с тем, суд первой инстанции правомерно установил, что указанные выводы Управления являются ошибочными в связи со следующим.

Частью 2 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В Положении о закупке Заказчиком установлено, что документация о закупке должна содержать информацию, необходимую и достаточную для того, чтобы участники закупки могли принять решение об участии в закупке, подготовить и подать заявки таким образом, чтобы закупочная комиссия могла оценить их по существу и выбрать наилучшую заявку.

Суд первой инстанции правомерно указал, что Закон № 223-ФЗ не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

В силу принципа равноправия недопустимым является предъявление различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Исходя из этого, само по себе уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на

установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, принцип недопустимости необоснованного ограничения конкуренции ограничивает заказчика в установлении таких условий закупки, которые способны приводить к заведомой для него монополизации рынка, то есть создают возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке самого заказчика или на смежных рынках, вызывая сокращение числа хозяйствующих субъектов на них (пункт 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 указанного Закона № 223-ФЗ, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

При этом целесообразность введения повышенных требований к участникам, включая требования к опыту и квалификации, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от названных выше обстоятельств, если только антимонопольным органом не будет доказано, что проведение закупки на таких условиях влечет за собой наступление несоизмеримых неблагоприятных последствий для конкуренции на том или ином рынке, либо в конкретном случае цели обеспечения неравноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке превалировали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика.

В рассматриваемом случае антимонопольным органом не доказано обстоятельств, свидетельствующих о том, что при формировании требований к опыту созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

При этом критерий "Опыт поставки аналогичного оборудования" не является определяющим при оценке заявок участников запроса предложений.

Наличие соответствующего опыта участника позволяет судить о его квалификации и способности выполнять обязательства, предусмотренные закупочной документацией.

Выводы Управления о несоблюдении принципов информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и

необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в нарушении требований норм статей, допущенное путем незаконного предъявления в позициях 1, 2, 6, 8, 9, 14, 16 Приложения №1 к Техническому заданию Документации ненадлежащих неисполнимых требований к характеристикам поставляемого товара так же правомерно отклонены судом.

Согласно пунктам 1, 15 части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, а также описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона.

На основании части 6.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Судом установлено, что в позициях 1, 2, 6, 8, 9, 14, 16 приложения №1 к техническому заданию документации к поставляемым товарам в числе прочего предъявляется требование об исполнении товара в виде сборной конструкции на специальных винтах квадратного сечения.

Руководствуясь ГОСТ 7802-81 «Болты с увеличенной полукруглой головкой и квадратным подголовком», Комиссией УФАС сделан вывод, что в документации предъявляются ненадлежащие требования к характеристикам поставляемого товара, фактически являющиеся неисполнимыми.

Вместе с тем, из пояснений Завода следует, что описанный в техническом задании метод крепежа - болт квадратного сечения - это болт с полусферической головкой и подголовником квадратного сечения согласно ГОСТ, указанный метод крепления широко применяется при производстве мебельной продукции отечественного и иностранного производства. Так как предметом поставки являются промышленные стеллажи, в том числе для хранения большого количества металлических комплектующих и ЗИП - данный вид крепежа сохраняет крепежный элемент от самораскручивания под действием повышенной нагрузки.

В техническом задании Заказчиком предмет закупки, в том числе его технические характеристики, габаритные размеры описаны в соответствии с требованиями действующего законодательства и не ограничивают участников для участия в закупочной процедуре. При выборе диапазона технических характеристик, в том числе диапазона габаритных размеров, Заказчик руководствовался собственными потребностями. В то же время на участие в закупке были поданы две заявки. Оба участника предлагают товар полностью соответствующих требованиям технического задания. В техническом предложении участники при описании предлагаемого к поставке товара указали, что сборная конструкция товара по п. 1.2.6.8.9.14.16 на специальных болтах/винтах квадратного сечения.

Кроме того, любое заинтересованное лицо вправе обратится с запросом разъяснения тех или иных требований документации. Общество в указанной части к Заводу за разъяснением не обращалось.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Управлением не доказано предъявление ненадлежащих и неисполнимых требований к характеристикам поставляемого товара.

Также суд правомерно не усмотрел в действиях Завода вмененных Управлением нарушений, выразившихся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в нарушении требований норм статей, допущенное путем незаконного установления в Приложении №1 к

Техническому заданию Документации чрезмерного дискриминационного требования о предоставлении в составе заявки эскизов схемам, моделям, чертежам, доказывающих полное соответствие техническому заданию планируемого к поставке товара.

Согласно разделу 7 документации о закупке - Техническое задание (требования к продукции/предмету закупки: «Требования к продукции (предмету закупки) представлены отдельным файлом в Приложении №2 к документации о закупке «ТЗ № (Приложение №2)» являющимся неотъемлемой частью настоящей документации».

В соответствии с требованиями приложения №1 к техническому заданию, Заказчиком установлено требование: «Заявленные характеристики, указанные в «техническом предложении» должны быть обязательно подтверждены эскизами, схемами, моделями, чертежами, доказывающими полное соответствие техническому заданию (приложить в составе заявки). Все нагрузки должны быть подтверждены протоколами испытаний».

Данное требование не относится к предоставлению образцов товара и не зависит напрямую от наличия товара у поставщика на момент проведения закупочной процедуры.

Требование Заказчика о предоставлении участником схем, эскизов, моделей, чертежей обусловлено исключительно для визуализации товара. При этом, Заказчик не обязывал предоставить тот или иной документ в определенном исполнении, предоставляя тем самым выбор участнику в части исполнения.

В связи с вышеизложенным суд первой инстанции правомерно признал недействительным оспариваемое решение УФАС в части абзацев 3-5 пункта 2.

Нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права судом первой инстанции не допущено, выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам, в связи с чем оснований для отмены решения суда от и удовлетворения апелляционных жалоб не имеется.

Положенные в основу апелляционных жалоб доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции.

Несогласие подателей жалоб с выводами суда первой инстанции не является процессуальным основанием отмены судебного акта, принятого с соблюдением норм материального и процессуального права.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционных жалоб.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 июля 2023 года по делу № А56-40027/2023 оставить без изменения, апелляционные жалобы акционерного общества «Кронштадтский морской завод», Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.И. Протас

Судьи

М.И. Денисюк

Л.В. Зотеева