

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 сентября 2023 года

Дело № А56-117691/2022

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе судьи Власовой М.Г., рассмотрев 21.09.2023 кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей-заповедник «Павловск» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2023 по делу № А56-117691/2022, у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Стройсервис ДВ», адрес: 129337, Москва, Хибинский проезд, д. 20, эт. 3, пом. 25, оф. 307, ОГРН 1047796383722, ИНН 7743529238 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к федеральному государственному бюджетному учреждению культуры «Государственный музей-заповедник «Павловск», адрес: 196621, Санкт-Петербург, г. Павловск, ул. Садовая, д. 20, ОГРН 1027809016234, ИНН 7822002853 (далее – Учреждение), о взыскании задолженности по государственному контракту от 29.03.2022 № 0372200160722000016 (далее – Контракт) в размере 118 377 руб. и пени в размере 4 837 руб. 67 коп. за период с 08.06.2022 по 31.10.2022.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда первой инстанции, принятым 07.03.2023 в виде резолютивной части, иск удовлетворен частично. Мотивированное решение изготовлено судом первой инстанции 22.03.2023.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 09.06.2023 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Учреждение, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Согласно части 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон.

Стороны надлежащим образом извещены о принятии кассационной жалобы к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами, Общество (поставщик) и Учреждение (заказчик) 29.03.2022 заключили Контракт, согласно которому поставщик обязуется поставить

заказчику в соответствии с требованиями, изложенными в техническом задании (приложение № 1), экскаватор-погрузчик ELAZ-BL-888 в количестве 1 штуки на условиях и в сроки, предусмотренные Контрактом, а заказчик обязуется принять и оплатить товар.

Срок поставки товара составляет не более 30 календарных дней с даты подписания Контракта (пункт 1.2 Контракта).

Цена Контракта составляет 9 395 000 руб., в том числе НДС (пункт 2.1 Контракта).

Согласно пункту 2.2 Контракта заказчик производит оплату в течение 10 рабочих дней с даты размещения подписанного заказчиком документа о приемке товара в единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС).

В силу пункта 2.3 Контракта оплата производится заказчиком за вычетом сумм, подлежащих взысканию с поставщика в качестве неустойки (штрафа, пени) в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) поставщиком условий Контракта. В случае взыскания с поставщика неустойки (штрафа, пени) заказчик вправе направить поставщику заявление о проведении зачета встречного однородного требования, в котором указывается сумма неустойки (штрафа, пени), на которую подлежит уменьшению сумма оплаты за поставленный поставщиком товар.

Согласно пункту 6.2 Контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств по оплате принятого товара поставщик вправе потребовать уплаты пени в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального Банка России (далее – ЦБ РФ) от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки исполнения обязательств.

В случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, поставщик уплачивает пени в размере 1/300, действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки ЦБ РФ от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком, за каждый день просрочки исполнения обязательств.

Как следует из искового заявления, Общество 26.05.2022 поставило Учреждению экскаватор-погрузчик ELAZ-BL-888, что подтверждается актом приема-передачи. Товар принят заказчиком без замечаний.

Таким образом, срок для оплаты товара начался с 27.05.2022, соответственно последним днем оплаты является 07.06.2022.

Заказчиком 30.05.2022 произвел оплату поставленного товара в сумме 9 276 623 руб., задолженность составила 118 377 руб.

Направленная Обществом в адрес Учреждения претензия с требованием оплаты образовавшейся задолженности была оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в суд с иском.

Судами иск удовлетворен частично.

Изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) поставка товара для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ними договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 ГК РФ).

Пунктом 2 статьи 525 ГК РФ определено, что к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами

настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, банковской гарантией и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктом 6.4 Контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате пени в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных поставщиком, за каждый день просрочки исполнения обязательств.

По правилам части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судами установлено, что Учреждение, ссылаясь на допущенное Обществом нарушение срока поставки товара, который составил 27 дней, на основании пункта 2.3 Контракта произвело удержание 118 377 руб. неустойки путем направления Обществу заявления о проведении зачета встречного однородного требования.

Общество, в свою очередь, указало, что основания для начисления неустойки у Учреждения отсутствовали, в связи с тем, что в период с 01.04.2022 по 01.10.2022 действовал мораторий на возбуждение дел о несостоятельности (банкротстве), введенный Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497, в период действия которого штрафные санкции не начисляются, а подлежат списанию на основании постановления Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом» (далее – Постановление № 783).

Как следует из части 42.1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Правительством Российской Федерации утверждены Правила № 783.

В силу подпункта «а» пункта 2 Правил № 783 списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактом, по которым в 2015, 2016 и 2020 годах изменены по соглашению сторон условия о срок исполнения контракта, и (или) цене контракта, и(или) единицы товара, работы, услуги, и (или) количестве товаров, объеме работ, услуг, предусмотренных

контрактами.

Согласно подпункту «а» пункта 3 Правил № 783, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5% цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Таким образом, списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, является обязанностью государственного (муниципального) заказчика.

С учетом вышеизложенного, приведенный подателем жалобы довод о необоснованном применении судами положений Постановления № 783 подлежит отклонению.

Судами правомерно признано, что поскольку размер начисленной ответчиком неустойки не превышал 5% цены Контракта, то заказчик обязан был рассмотреть вопрос о ее списании в порядке, предусмотренном Постановлением № 783, в связи с чем обоснованно удовлетворены заявленные требования в части взыскания задолженности по оплате поставленного товара.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, банковской гарантией и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Представленный истцом расчет неустойки за нарушение срока оплаты ответчиком поставленного товара был проверен судом и правомерно, с учетом действующего моратория на начисление пени в спорный период, откорректирован, в связи с чем за период с 02.10.2022 по 31.10.2022 признан подлежащим взысканию в размере 887 руб. 83 коп.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для иной оценки выводов судов применительно к установленным ими обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов. По существу эти доводы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Нарушений норм процессуального права, которые являются безусловными основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2023 по делу № А56-117691/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей-заповедник «Павловск» - без удовлетворения.

Судья

М.Г. Власова