



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-24501/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2024 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 февраля 2024 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Черноусовой О.Ю.
судей Дружининой Ю.Ф.
Шабановой Г.А.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационные жалобы государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» и Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на решение от 05.09.2023 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Пахомова Ю.А.) и постановление от 09.11.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кривошеина С.В., Зайцева О.О., Павлюк Т.В.) по делу № А45-24501/2022 по заявлению государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (630005, город Новосибирск, улица Фрунзе. Здание 88, офис 401, ИНН 5406722503, ОГРН 1125476138193) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630008, город Новосибирск, улица Кирова, дом 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) об оспаривании решения в части и предписания.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью ПСК «Вектор» (630024, город Новосибирск, улица Ватутина, строение 42а, ИНН 5405030531, ОГРН 1185476087620; 630008, город Новосибирск, улица Б. Богаткова, дом 68, офис 103), Администрация Верх-Тулинского сельского совета Новосибирского района Новосибирской области (630520, Новосибирская область, Новосибирский район, село Верх-Тула, улица Советская, дом 1, ИНН 5433108109, ОГРН 1035404348671).

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью ПСК «Вектор» Пивченко Д.А. по доверенности от 13.01.2023, Громова Д.В. по доверенности от 01.01.2024.

С у д у с т а н о в и л :

государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской

области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения (пункты 1 и 2) и предписания от 27.06.2022 № 054/06/49-1132/2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью ПСК «Вектор» (далее – общество), Администрация Верх-Тулинского сельского совета Новосибирского района Новосибирской области (далее – заказчик).

Решением от 05.09.2023 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 09.11.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены частично, признаны недействительными пункт 2 решения и пункт 1 предписания управления, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, антимонопольный орган и учреждение обратились в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа с кассационными жалобами.

Антимонопольный орган просит суд округа отменить принятые по делу судебные акты в части признания недействительными оспариваемых актов и отказать в удовлетворении требований учреждения, поскольку протокол подведения итогов аукциона не содержит обоснования принятого комиссией решения об отклонении заявок участников закупки в нарушение требований статей 48, 49 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Учреждение просит суд отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований, полагая ошибочным вывод судов и управления об отсутствии необходимости представления участниками спорной закупки акта приема объекта капитального строительства по форме, указанной в постановлении Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 2571).

В отзывах на кассационную жалобу антимонопольного органа общество поддерживает позицию ее подателя, а учреждение просит отказать в ее удовлетворении.

В отзывах на кассационную жалобу учреждения антимонопольный орган, общество и заказчик просят отказать в ее удовлетворении.

Проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей общества, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 30.05.2022 учреждением в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0851200000622003271 на строительство объекта «Централизованная система водоотведения с. Верх-Тула Верх-Туллинского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области 1 этап».

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 15.06.2022 № 0851200000622003271-2 комиссией учреждения принято решение об отклонении заявки общества на основании пункта 3 части 12 статьи 48, подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе.

Общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия учреждения при проведении названной закупки.

Решением управления от 27.06.2022 № 054/06/49-1132/2022 данная жалоба признана обоснованной (пункт 1); комиссия учреждения – нарушившей требования пункта 2 части 17 статьи 48, подпункта «а» пункта 1 и пункта 2 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе (пункт 2); указано на выдачу учреждению предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе (пункт 3).

В тот же день антимонопольным органом выдано предписание, в соответствии с которым заказчику и учреждению предписано прекратить нарушение пункта 2 части 17 статьи 48, пункта 2 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе (прекратить не указывать в протоколе подведения итогов аукциона положения заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки) (пункт 1); прекратить нарушение подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе (прекратить отклонять заявки по основаниям, не предусмотренным пунктами 1 – 8 части 12 статьи 48 названного Закона) (пункт 2); отменить решения единой комиссии, зафиксированные в протоколе подведения итогов аукциона, провести рассмотрение заявок повторно и отменить процедуру заключения контракта (пункты 3-5).

Не согласившись с пунктами 1, 2 решения и предписанием управления, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования частично, пришли к выводам о наличии у антимонопольного органа оснований для признания жалобы общества обоснованной и об отсутствии в действиях учреждения нарушений пункта 2 части 17 статьи 48 и пункта 2 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе.

Оставляя без изменения принятые по делу судебные акты, суд округа исходит из доводов кассационных жалоб и конкретных обстоятельств дела.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1).

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является аукцион (открытый аукцион в электронной форме, закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме).

Согласно положениям статьи 49 Закона о контрактной системе электронный аукцион начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки. Заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктами «м» – «п» пункта 1, подпунктами «а» – «в» пункта 2, пунктом 5 части 1 статьи 43 названного Закона (часть 1).

Не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки, члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 названной статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 – 8 части 12 статьи 48 названного Закона (подпункт «а» пункта 1 части 5).

Так, в силу пункта 3 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 названного Закона, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 данного Закона.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта.

Как следует из материалов дела, пунктом 3.1 извещения об осуществлении закупки на выполнение работ по строительству линейного объекта были установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с позицией 8 раздела II приложения к Постановлению № 2571 (наличие опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта, за исключением автомобильной дороги).

При этом в силу пункта 4.1 требований к содержанию, составу заявки на участие в закупке для подтверждения соответствия участника закупки вышеназванному требованию представляются: 1) исполненный договор; 2) акт приемки объекта капитального строительства, а также акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ, если акт приемки объекта капитального строительства не содержит

цену выполненных работ; 3) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности) или решение о технической готовности линейного объекта инфраструктуры к временной эксплуатации.

К акту приемки объекта капитального строительства относятся в том числе акт приемки законченного строительством объекта по типовым межотраслевым формам № КС-11, № КС-14 и акт приемки объекта капитального строительства по формам, предусмотренным сводом правил, содержащим порядок приемки в эксплуатацию законченных строительством и реконструированных объектов капитального строительства производственного и непромышленного назначения (абзац шестой подпункта «г» пункта 3 Постановления № 2571).

В рассматриваемой ситуации общество в составе заявки на участие в закупке в подтверждение соответствия дополнительному требованию представило договор от 18.03.2021 № 1035-02.22 на выполнение работ по модернизация существующих объектов централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения; акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 14.05.2021 № 1, от 11.06.2021 № 2; справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 14.05.2021 № 1, от 11.06.2021 № 2; акты сдачи-приемки работ по форме приложения № 4 к договору от 18.03.2021; документы и обоснование, подтверждающие, что на работы по модернизации (реконструкции) существующих объектов централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения по договору, предоставленному в качестве подтверждения соответствия участника дополнительным требованиям, не требовалась выдача разрешения на строительство и выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию).

Основанием для отклонения заявки общества послужил факт отсутствия в представленных документах актов приемки законченного строительством объекта по типовым межотраслевым формам № КС-11, № КС-14 и акта приемки объекта капитального строительства по формам, предусмотренным сводом правил, содержащим порядок приемки в эксплуатацию законченных строительством и реконструированных объектов капитального строительства производственного и непромышленного назначения.

Вместе с тем, как верно отмечено судами и антимонопольным органом, правовое регулирование приемки работ по договору строительного подряда предусмотрено статьями 720 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) (общие положения о договоре подряда) и 753 ГК РФ (положения о договоре строительного подряда).

При этом обязательное составление акта при приемке работ предусмотрено только для договора строительного подряда (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

Постановлением Госкомстата Российской Федерации от 30.10.1997 № 71а утверждены унифицированные форм первичной учетной документации по учету труда

и его оплаты, основных средств и нематериальных активов, материалов, малоценных и быстроизнашивающихся предметов, работ в капитальном строительстве, в том числе форма № КС-11 «акт приемки законченного строительством объекта» и форма № КС-14 «акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией».

В связи с вступлением в силу Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ) с 01.01.2013 указанные формы первичных документов не являются обязательными к применению (информация Минфина России № ПЗ-10/2012). Исходя из части 4 статьи 9 Закона № 402-ФЗ первичные учетные документы составляются по формам, утвержденным руководителем экономического субъекта. При этом каждый первичный учетный документ должен содержать все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 названного Закона.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что представленным обществом договором от 18.03.2021 № 1035-02.22 предусмотрено составление актов приемки выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат по формам № КС-2, № КС-3, утвержденным постановлением Госкомстата Российской Федерации от 11.11.1999 № 100, и акта о завершении работ по форме приложения № 4 к названному договору. Данные акты были представлены обществом в составе заявки на участие в спорной закупке. Отсутствие необходимости составления актов по формам № КС-11 и № КС-14 также подтверждено письмом муниципального унитарного предприятия «Видновское производственно-промышленное объединение городского хозяйства» (организация водопроводно-канализационного хозяйства – владелец, правообладатель существующих сетей, подлежащих реконструкции по договору строительного подряда) от 17.06.2022.

Доводы учреждения об обязательности представления актов по формам № КС-11 и № КС-14 со ссылкой на положения абзаца шестого подпункта «г» пункта 3 Постановления № 2571 правомерно отклонены антимонопольным органом, поскольку указанный в данной норме перечень документов, которые могут быть представлены участниками закупки в качестве акта приемки объекта капитального строительства, не является закрытым.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций обоснованно согласились с позицией управления об отсутствии у комиссии учреждения правовых оснований для отклонения заявки общества по причине его несоответствия требованиям, предусмотренным частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, позицией 8 раздела II приложения к Постановлению № 2571), пунктом 4.1 требований к содержанию и составу заявки.

В силу пункта 2 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки заказчик формирует с использованием электронной площадки протокол подведения итогов определения

поставщика (подрядчика, исполнителя), который должен содержать информацию, предусмотренную пунктами 1, 2, 4 - 7 части 17 статьи 48 названного Закона.

Согласно пункту 2 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать информацию о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным названным Законом, с обоснованием такого решения и указанием положений названного Закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки.

Признавая учреждение нарушившим названные требования, антимонопольный орган исходил из отсутствия в протоколе подведения итогов аукциона от 15.06.2022 № 0851200000622003271-2 обоснования решения комиссии об отклонении заявки участника закупки (общества) с указанием положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки (не представлены акты приемки объекта капитального строительства).

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что данный протокол содержит следующее обоснование отклонения заявки общества: несоответствие участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, требованиям в соответствии с позицией 8 раздела II приложения к Постановлению № 2571, установленным в извещении об осуществлении закупки и пунктом 4.1 требований извещения к содержанию, составу заявки на участие в закупке.

Вопреки позиции антимонопольного органа часть 17 статьи 48 Закона о контрактной системе не содержит требований об указании в протоколе подведения итогов закупки отсутствующих у участника документов.

Кроме того, формирование протоколов проведения электронных процедур обеспечивается программно-аппаратными средствами электронной площадки; выбор причины отклонения заявки осуществляется учреждением не вручную, а с использованием выпадающего списка на электронной площадке; участник закупки вправе в порядке, предусмотренном частью 18 статьи 48, частью 8 статьи 49 Закона о контрактной системе, направить запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

С учетом изложенного и принимая во внимание наличие в вышеназванном протоколе подведения итогов аукциона всей обязательной информации, суды первой и апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу об отсутствии в действиях учреждения нарушений статей 48, 49 Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах суды правомерно признали недействительными пункт 2 решения и пункт 1 предписания управления от 27.06.2022 и отказали в удовлетворении

остальной части заявленных учреждением требований.

Доводы подателей кассационных жалоб повторяют их позицию по спору, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 05.09.2023 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 09.11.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-24501/2022 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Ю. Черноусова

Судьи

Ю.Ф. Дружинина

Г.А. Шабанова