



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-20286

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гринфокс» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2023 по делу № А41-74588/2021 Арбитражного суда Московской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Гринфокс» к муниципальному казенному учреждению «Управление экологии, организации сбора и утилизации отходов администрации городского округа Серпухов» о взыскании неосновательного обогащения в размере 12 126 555 рублей 59 копеек,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Гринфокс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к муниципальному казенному учреждению «Управление экологии, организации сбора и утилизации отходов администрации городского округа Серпухов» (далее – учреждение) о взыскании неосновательного обогащения в размере 12 126 555 рублей 59 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Администрация городского округа Серпухов.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.12.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2023, требования общества удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.07.2023 отменил указанные судебные акты и отказал обществу в удовлетворении заявленных требований.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2023 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Московской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, на основании установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств, связанных с оказанием обществом услуг для муниципальных нужд в отсутствие заключенного с учреждением муниципального контракта, заключение которого являлось для сторон обязательным в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), при том, что обществу, являвшемуся контрагентом учреждения по ранее заключенному муниципальному контракту, был известен порядок осуществления отношений в указанной сфере, суд округа пришел к выводу о том, что требование общества об оплате фактически оказанных услуг для муниципальных нужд в отсутствие заключенного контракта не подлежало удовлетворению. При этом суд округа указал, что оказывая услуги без муниципального контракта, подлежащего заключению в соответствии с Законом № 44-ФЗ, общество, действуя добросовестно, разумно и осмотрительно, не могло не знать, что услуги оказываются им при очевидном отсутствии обязательства. С учетом изложенного суд округа отменил решение суда первой инстанции и

постановление суда апелляционной инстанции и отказал обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с оказанием обществом услуг в отсутствие заключенного с учреждением муниципального контракта, заключение которого являлось для сторон обязательным в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ. Несогласие общества с толкованием судом округа норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов