



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
25.12.2023

Дело № А40-65459/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 21.12.2023

Полный текст постановления изготовлен 25.12.2023

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Ю.С. Петропавловской,

судей Е.А. Ананьиной, Р.Р. Латыповой

при участии в заседании:

от Государственной компании «Российские автомобильные дороги»:
Ануфриева С.А. по доверенности от 21.09.2023;

от Федеральной антимонопольной службы: Гузачева Е.А. по доверенности
от 21.11.2022;

от общества с ограниченной ответственностью «АГЕНТСТВО
ГУМАНИТАРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»: Мирошниченко Я.В. по доверенности от
29.03.2023 (с использованием системы веб-конференции информационной
системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседания) в порядке статьи
153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу государственной
компании «РОССИЙСКИЕ АВТОМОБИЛЬНЫЕ ДОРОГИ» на решение
Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2023, постановление Девятого

арбитражного апелляционного суда от 28.09.2023 по делу № А40-65459/23 по заявлению Государственной компании «Российские автомобильные дороги» к Федеральной антимонопольной службе об оспаривании
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «АГЕНТСТВО ГУМАНИТАРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»

УСТАНОВИЛ:

Государственная компания «Российские автомобильные дороги» (далее - заявитель, компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России, антимонопольный орган) об оспаривании решения и предписания от 16.02.2023 по делу № 223ФЗ-58/23.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «АГЕНТСТВО ГУМАНИТАРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе компания просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, и принять новый судебный акт.

В отзыве на кассационную жалобу ФАС России против ее удовлетворения возражает.

В судебном заседании представитель компании доводы и требования кассационной жалобы поддержал.

Представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель общества поддержал позицию ФАС России.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей лиц, участвовавших в судебном заседании,

проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, кассационная инстанция не находит оснований для их отмены в связи со следующим.

Как установлено судами, в ФАС России поступила жалоба общества от 09.02.2023 б/н на действия (бездействие) Компании (Заказчика) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексному информационному сопровождению деятельности ГК "Автодор" (извещение № 32211992373) (далее - Конкурс, Жалоба).

Решением от 16.02.2023 № 223ФЗ-58/23 жалоба признана обоснованной, в действиях Компании установлено нарушение ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках).

Антимонопольным органом Заказчику также выдано обязательное для исполнения предписание от 16.02.2023 № 223ФЗ-58/23 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов.

Не согласившись с принятыми решением и предписанием, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанции исходили из следующего.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в

соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Положениями пункта "ж" части 3 раздела IV Документации установлено, что вторая часть заявки участника закупки должна содержать, в том числе копию решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника закупки заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке) является крупной сделкой.

В соответствии с Инструкцией по заполнению форм и порядку подачи заявки (приложение № 5 к Документации) все документы, входящие в состав заявки, должны быть представлены в действующих редакциях (кроме случаев, когда в соответствии с Документацией требуется предоставление и ранее действовавших редакций документов), надлежащим образом оформлены в

соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и Документацией.

Подпунктом "в" пункта 2 части 3 раздела VII Документации установлено, что комиссия Заказчика отклоняет заявку участника закупок ввиду несоответствия заявки требованиям Документации, в том числе в случае, если документы и/или копии документов, сведения и/или материалы, предусмотренные Документацией, не представлены, и/или предоставлены в неполном объеме, и/или оформлены не в соответствии с требованиями документации о закупке, и/или нечитаемы, и/или представлены в недействующих редакциях, и/или составлены в нарушение требований применимого законодательства.

Аналогичное условие предусмотрено подпунктом "в" пункта 3 части 1 статьи 41 Положения о закупке.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 03.02.2023 № 32211992373-02 Заказчиком на основании подпункта "в" пункта 2 части 3 раздела VII Документации, подпункта "в" пункта 3 части 1 статьи 41 Положения о закупке принято решение об отклонении заявки Общества (участник № 4), поскольку в составе второй части заявки Обществом представлен Протокол внеочередного общего собрания участников Общества от 14.12.2020 б/н (далее - Решение), в котором не указан предмет сделки, что, по мнению Заказчика, не соответствовало требованиям, предъявляемым статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации положения Документации о закупке, представленный в составе заявки Протокол внеочередного общего собрания участников Общества от 14.12.2020 б/н, суды согласились с выводами антимонопольного органа о неправомерности отклонения заявки общества.

Как указали суды, представленный протокол на дату проведения конкурса являлся действующим, участниками Общества одобрена максимальная возможная сумма одной сделки в размере 500 000 000 руб., в то время как начальная (максимальная) цена договора составляет 294 720 000 руб., что

меньше суммы, указанной в Решении. В Решении указано на одобрение заключения договора от имени Общества по итогам конкурентных процедур, проводимых в порядке регулирования Закона о закупках

Суды пришли к выводу, что правомерно требовать от участника закупки прилагать в составе заявки решение об одобрении крупной сделки только в том случае, если у заказчика имеются безусловные основания полагать, что предполагаемая сделка является для лица крупной и выходит за пределы его обычной деятельности, в то время как в данном случае предмет Конкурса не выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности Общества, а услуги, являющиеся предметом закупки, не являются крупной сделкой, в связи с чем, заключили, что решение, представленное Обществом в составе заявки, не подлежало рассмотрению Заказчиком.

Кроме того суды указали, что в Документации отсутствуют альтернативные положения, касающиеся вопроса непредоставления копии решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки в случае, если такая сделка не является для Общества крупной.

На основании изложенного суды пришли к выводу, что у Заказчика отсутствовали основания для принятия решения о несоответствии заявки Общества требованиям Документации и признали оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа

Учитывая вышеизложенное, суды признали оспариваемые решение и предписание законными, обоснованными, принятыми в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, не нарушающими прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства. Оснований для иной оценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

Принимая во внимание изложенное, кассационная инстанция не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене обжалуемых судебных актов.

При таком положении обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2023 по делу № А40-65459/23 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.С. Петропавловская

Судьи

Е.А. Ананьина

