



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
04.12.2023

Дело № А40-62773/2023

Судья Бочарова Н.Н.

рассмотрев в судебном заседании в соответствии с частью 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации единолично без вызова сторон кассационную жалобу акционерного общества «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»

на принятые в порядке упрощенного производства

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2023

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023

по иску государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»

к акционерному обществу «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос» (истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к акционерному обществу «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» (ответчик) о взыскании штрафа в размере 60 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023, исковые требования удовлетворены.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование кассационной жалобы ответчик ссылается на нарушение судами норм материального права, на неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих значение для дела. В кассационной жалобе заявитель оспаривает выводы судов об отсутствии оснований для списания штрафов в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом». Заявитель указывает, что единая форма сверки расчетов с поставщиков не утверждена законодательством, стороны государственного контракта в любой форме могут совершать сверку расчетов; обязательства по спорному контракту исполнены, что подтверждается актом сдачи-приема выполненных работ, утвержденным заказчиком 10.11.2022.

Истец в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил отзыв на кассационную жалобу, в котором выразил несогласие с доводами кассационной жалобы, считает принятые акты законными и обоснованными.

В соответствии с частью 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам,

рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон.

Изучив доводы кассационной жалобы, а также материалы дела, проверив в порядке статей 284, 286, 287, 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен государственный контракт от 01.09.2021 № 100-С536/21/124, по условиям которого ответчик обязался выполнять работы, а истец - принимать и оплачивать их.

Согласно пункту 6.3.6 государственного контракта ответчик ежемесячно (до 10 числа месяца, следующего за отчетным) обязался предоставлять истцу сведения о ходе исполнения государственного контракта, в том числе сведения о работах, выполняемых исполнителями.

Пунктом 6.3.8 контракта предусмотрено, что ответчик обязался предоставлять истцу в течение 10 рабочих дней после заключения государственного контракта информацию об ответственном представителе по государственному контракту с правом решения оперативных и технических вопросов в рамках государственного контракта.

Согласно пункту 6.3.18 контракта ответчик обязался представлять истцу в течение 30 календарных дней с даты заключения государственного контракта график контрактации кооперации или уведомление о выполнении работ собственными силами.

В соответствии с пунктом 7.3.4 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения головным исполнителем

обязательства, предусмотренного государственным контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, устанавливается штраф в размере 5 000 рублей.

В обоснование исковых требований истец сослался на нарушение ответчиком обязательств по контракту, предусмотренных пунктами 6.3.6, 6.3.8, 6.3.18 контракта, что является основанием для уплаты штрафа в размере 60 000 рублей, то есть по 5 000 рублей за каждое нарушение.

Поскольку в добровольном порядке требование об уплате штрафа не исполнено, истец обратился с настоящим иском в суд.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», положениями Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, установив, что факт нарушения согласованных сроков выполнения работ подтвержден материалами дела, доказательств своевременного исполнения работ ответчиком и представления их результатов не представлено, с учетом нарушения ответчиком порядка списания соответствующих сумм, исходя из доказанности исковых требований по праву и размеру, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об их удовлетворении в полном объеме.

Суды отклонили доводы ответчика об отсутствии правовых оснований для взыскания неустойки со ссылкой на пункты 4 и 7 постановления

Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом».

При этом суды исходили из того, что акт сверки расчетов по начисленным штрафам по государственному контракту или иные доказательства, свидетельствующие о подтверждении ответчиком начисленной и неуплаченной суммы неустоек, направленные истцу ответчиком, в материалы дела не представлен, как и не представлены доказательства обращения ответчика к истцу с целью списания неустойки, в связи с чем пришли к выводу о нарушении ответчиком порядка списания соответствующих сумм в силу Правил для списания неустойки.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 42.1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

По смыслу указанных в решении нормативно-правовых актов списание начисленных поставщику сумм неустоек в связи с ненадлежащим исполнением государственного контракта при определенных условиях является именно обязанностью государственного заказчика, носит императивный характер и не может быть изменено соглашением сторон и разъяснениями финансового органа.

В целях реализации данных требований закона Правительством Российской Федерации принято постановление от 04.07.2018 № 783, которым утверждены обозначенные вышеуказанные правила,

устанавливающие порядок и случаи списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом.

Списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, по смыслу действующего законодательства является антикризисной мерой, которая ранее (до 01.01.2017) также применялась в правовом регулировании отношений в сфере закупок (часть 6.1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, Федеральный закон от 29.12.2015 № 390-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Из материалов дела усматривается, что начисленная истцом неустойка за нарушение сроков выполнения работ по договору не была уплачена ответчиком, однако обязательства по договору исполнены в полном объеме, что подтверждено соответствующими документами, подписан итоговый акт сверки взаимных расчетов по контракту, что не оспаривалось истцом, а общая сумма начисленной по договору неустойки не превышает 5%, в связи с чем неустойка подлежала списанию на основании подпункта «а» пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом» и, соответственно, правовые основания для ее взыскания с ответчика у судов отсутствовали.

Кроме того, нельзя согласиться и с выводом судов, основанным на пункте 7 постановления Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783, согласно которому в случае если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), принятие решения о ее списании не допускается.

Данная норма относится к порядку и случаю осуществления непосредственно заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), но она не может быть истолкована как препятствующая суду при наличии спора заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) о размере начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) применять положения части 42.1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ « О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», подпункта «а» пункта 3, пункта 11 постановления Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 и признать за соответствующим лицом право на ее списание.

Из содержания обжалуемых судебных актов и материалов дела следует, что общество не отрицало факт просрочки обязательств, а указывало на необходимость списания, при этом право на списание судами было установлено, корпорацией по существу не оспаривалось.

В связи с изложенным, неполное соблюдение исполнителем технических требований пункта 7 постановления Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 не могло являться основанием для отказа в защите права, которое общество полагало нарушенным, и неприменения судом предусмотренных законодательством для определенных случаев антикризисных мер.

Вышеуказанное подтверждается позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.03.2023 № 306-ЭС22-23625.

Согласно пункту 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017), списание неустоек (штрафов, пеней) является обязанностью заказчика.

Следовательно, Правила списания подлежат применению к рассматриваемой ситуации, вследствие чего заявленная неустойка подлежит списанию истцом и не может быть взыскана судом.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что судами верно установлены обстоятельства по делу, но имеет место неправильно применение норм материального права, судебные акты подлежат отмене, с принятием судом кассационной инстанции нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Расходы по госпошлине по кассационной и апелляционной инстанции подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023 по делу № А40-62773/2023 отменить.

Отказать государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» в удовлетворении заявленных требований.

Взыскать с государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» в пользу акционерного общества «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» 6000 рублей расходов по государственной пошлине по апелляционной и кассационной жалобам.

Судья

Н.Н. Бочарова