



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-20353

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 21.02.2024

Полный текст определения изготовлен 26.02.2024

г. Москва

26 февраля 2024 г.

Дело № А40-192470/2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2023 по делу № А40-192470/2022 по иску федерального казенного учреждения «Научно-производственное объединение «Специальная техника и связь» Министерства внутренних дел Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» о взыскании пени.

В судебном заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» Сапогов А.А., Строганова Н.И., представитель федерального казенного учреждения «Научно-производственное объединение «Специальная техника и связь» Министерства внутренних дел Российской Федерации Сафонова Ю.Б.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., выслушав объяснения представителей ответчика,

поддержавших доводы кассационной жалобы, и представителя истца, возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральное казенное учреждение «Научно-производственное объединение «Специальная техника и связь» (далее – ФКУ НПО «СТиС», учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» (далее – ООО «Эй Ти Консалтинг», общество) о взыскании пени в размере 9 461 097,36 руб. по государственному контракту от 22.04.2020 № 2021188200142007708025358/03731000887200000150001.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2022 иск удовлетворен. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 решение суда отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2023 постановление суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

ООО «Эй Ти Консалтинг» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда округа, в которой просит их отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 09.01.2024 кассационная жалоба ООО «Эй Ти Консалтинг» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а постановление Арбитражного суда Московского округа – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между ФКУ НПО «СТиС» (заказчик) и ООО «Эй Ти Консалтинг» (исполнитель) заключен государственный контракт от 22.04.2020 № 2021188200142007708025358/03731000887200000150001 на выполнение опытно-конструкторской работы

«Создание единого информационного ресурса регистрационного и миграционного учетов в рамках развития государственной информационной системы миграционного учета». 23.11.2020 сторонами заключено дополнительное соглашение № 2 к государственному контракту, в соответствии с которым принята новая редакция раздела 6 «Сроки и этапность проведения работ» технического задания, а также ведомости исполнения опытно-конструкторской работы (далее – ОКР).

Согласно внесенным изменениям проведение ОКР предусматривалось в четыре этапа: этап 1 – с момента заключения контракта и не позднее двух месяцев с начала этапа; этап 2 – с момента завершения этапа 1 и не позднее 20.12.2020; этап 3 – с момента завершения этапа 2 и не позднее 01.03.2021; этап 4 – с момента завершения этапа 3 и не позднее 20.12.2021.

Датой исполнения обязательств общества по ОКР (этапу ОКР) является дата подписания учреждением акта сдачи-приемки работ (акта сдачи-приемки работ по этапу), оформленного по результатам подписания приемочной комиссией акта приемки работ по ОКР (этапу ОКР) и утвержденного учреждением (пункт 5.3 контракта).

В целях осуществления сдачи и приемки выполненных работ исполнитель не менее чем за 20 календарных дней до истечения срока окончания ОКР (этапа ОКР) согласно ведомости исполнения ОКР обязан в письменной форме уведомить заказчика о готовности к сдаче работ (датой уведомления считается дата поступления заказчику) и представить заказчику отчетные материалы в соответствии с техническим заданием (пункт 6.2 контракта).

В случае отступления исполнителем от условий контракта заказчик по результатам рассмотрения отчетных материалов комиссией направляет мотивированный отказ от приемки, предъявляет исполнителю обоснованные замечания (претензии) и вправе согласовать с исполнителем срок для приведения результатов ОКР (этапа ОКР) в соответствие с условиями контракта. Если сроки устранения замечаний (претензии) превышают сроки, установленные контрактом для выполнения ОКР (этапа ОКР), заказчиком применяются санкции за просрочку исполнения обязательства (пункт 6.4 контракта).

В случае просрочки исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) (пункт 12.4 контракта).

Результаты по этапу 4 ОКР неоднократно предъявлялись обществом

учреждению для сдачи-приемки. Приемочной комиссией в ходе заседаний, состоявшихся 20.12.2021, 30.12.2021, 14.01.2022, 21.01.2022, 28.01.2022 и 03.02.2022, установлено ненадлежащее исполнение работ, в актах обозначены замечания. Работы приняты только 07.02.2022.

По подсчетам учреждения, просрочка исполнителя по этапу 4 составила 47 дней, в связи с этим согласно условиям контракта учреждение предъявило ему претензию от 21.03.2022 об уплате пени, исчисленной от цены этапа в размере 754 874 789,18 руб. и составившей 9 461 097,36 руб. Отказ общества добровольно исполнить претензию послужил причиной для обращения учреждения в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что результаты по этапу 4 ОКР, соответствующие по объему, содержанию и качеству условиям контракта, были приняты комиссией по истечении установленного контрактом срока, при этом обстоятельстве, свидетельствующих о наличии со стороны учреждения препятствий для своевременного выполнения обществом работ, а также чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств в период, в отношении которого учреждением начислена пеня, не установлено, поэтому имеются предусмотренные законом и государственным контрактом основания для взыскания неустойки.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции сослался на положения части 4¹ статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Правила списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 в редакции постановления от 31.12.2021 № 2594 (далее – Правила № 783), и исходил из того, что обществом исполнен государственный контракт в полном объеме по завершении этапа 4, а начисленная учреждением неустойка не превышает 5 % от цены этапа, поэтому согласно подпункту «а» пункта 3 указанных правил она подлежит списанию. Суд указал, что списание неустойки в случаях, предусмотренных Правилами № 783, является обязанностью заказчика, а при возникновении между сторонами государственного контракта судебного спора по вопросу взыскания неустойки вопрос о применении указанной меры государственной поддержки может быть разрешен судом.

Суд округа, не соглашаясь с данной позицией, счел, что неисполнение

обществом претензии учреждения, а также возражение против взыскания неустойки, подпадают под действие пункта 7 Правил № 783, согласно которому, если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), то принятие решения о ее списании не допускается.

Исходя из содержания части 42¹ статьи 112 Закона о контрактной системе, суд сделал вывод, что неустойка может быть списана только в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, при этом нарушение обществом сроков выполнения работ по этапу 4 имело место с 23.12.2021 по 07.02.2022, то есть частично происходило в 2022 году, который не указан в данной норме, поэтому у общества отсутствует право на списание неустойки, взыскиваемой учреждением.

Вместе с тем судом округа не учтено следующее.

В соответствии с частью 42¹ статьи 112 Закона о контрактной системе в редакции Федерального закона от 30.12.2021 № 476-ФЗ начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Исходя из содержания Федерального закона от 30.12.2021 № 476-ФЗ измененная редакция части 42¹ статьи 112 Закона о контрактной системе распространяет свое действие на правоотношения, возникшие до их принятия, поскольку регламентирует правовые последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств в том числе в 2021 году.

Как установлено судами, просрочка исполнения обязательств у ответчика возникла с 2021 года.

В целях реализации требований закона Правительством Российской Федерации принято постановление от 04.07.2018 № 783, которым утверждены обозначенные выше правила, устанавливающие порядок и случаи списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом. В силу приведенных законоположений Правила № 783 также были актуализированы постановлениями Правительства Российской Федерации от 26.04.2020 № 591, от 31.12.2021 № 2594 соответственно.

Списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, по

смыслу действующего законодательства является антикризисной мерой, которая ранее (до 01.01.2017) также применялась в правовом регулировании отношений в сфере закупок (часть 6¹ статьи 34 Закона о контрактной системе, Федеральный закон от 29.12.2015 № 390-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановление Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)»).

Обеспечение возможности дальнейшего применения антикризисных мер еще до обращения учреждения в суд с иском по настоящему делу реализовано законодателем согласно Федеральному закону от 08.03.2022 № 46-ФЗ, которым статья 34 Закона о контрактной системе дополнена частью 9¹, предоставившей Правительству Российской Федерации право устанавливать случаи и порядок списания начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом. Правительство Российской Федерации на основании постановления от 10.03.2022 № 340 внесло изменения в Правила № 783, исключив в частности в наименовании и пункте 1 слова «в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах».

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд округа не учел, что списание неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с действующим законодательством является обязанностью заказчика (пункт 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Суд апелляционной инстанции установил, что начисленная учреждением неустойка в размере 9 461 097 руб. 36 коп. не превышает 5 процентов от цены этапа № 4 ОКР по контракту (754 874 789,18 руб.), обязательства по которому обществом исполнены в полном объеме.

Согласно подпункту «а» пункта 3 Правил № 783 (в редакции, действующей в период просрочки исполнения обязательств) если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случая, предусмотренного подпунктом «в» этого пункта.

Списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с пунктом 3 данных правил распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется заказчиком на основании решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), указанного в пункте 9 этих же правил, в течение 5 рабочих дней со дня принятия такого решения (пункт 11 Правил № 783).

Нельзя согласиться и с выводом суда округа, основанным на толковании пункта 7 Правил № 783, согласно которому в случае если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), принятие решения о ее списании не допускается.

Данная норма относится к порядку и случаю осуществления непосредственно заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), но она не может быть истолкована как препятствующая суду при наличии спора заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) о размере начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) применять положения части 42¹ статьи 112 Закона о контрактной системе, подпункта «а» пункта 3, пункта 11 Правил № 783 и признать за соответствующим лицом право на ее списание.

Несогласие поставщика (подрядчика, исполнителя) с начислением неустойки, ее размером влияет на принятие заказчиком решения о ее списании согласно положениям Правил № 783, но это обстоятельство в случае возникновения судебного спора не может являться основанием для отказа в защите права, которое в данном случае общество полагало нарушенным, и неприменения судом предусмотренных законодательством для определенных случаев антикризисных мер.

Вывод суда округа основан на ошибочном толковании и применении норм материального права в их системном единстве.

Таким образом, судом округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможна защита прав и законных интересов ООО «Эй Ти Консалтинг», в связи с чем согласно части 1 статьи 291¹¹, пункту 4 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемое постановление подлежит отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Так как постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023, которое подлежит оставлению в силе, решение суда первой инстанции отменено, не требуется дополнительного указания на отмену такого

решения по доводам жалобы ООО «Эй Ти Консалтинг».

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2023 по делу № А40-192470/2022 отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 оставить в силе.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина