



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-10729/2023

г. Казань

Дело № А12-32904/2022

17 января 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 января 2024 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хисамова А.Х.,

судей Бубновой Е.Н., Махмутовой Г.Н.,

при осуществлении видеозаписи и ведении протокола секретарем
судебного заседания Гариповой Л.А.

при участии в судебном заседании с использованием системы веб-
конференции представителей:

от ООО «Эко-Транс» - Кузнецова О.В. (доверенность от 05.12.2022),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской
области - Моисеева С.В., (доверенность от 09.01.2024 № 01-03-33-20),

а также присутствующих в Арбитражном суде Поволжского округа»
представителей:

от государственного казенного учреждения Волгоградской области «Центр
организации закупок» - Зосимовой Е.В. (доверенность от 09.01.2024 № 1),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области - Ивченко Н.И., (доверенность от 14.12.2023 № 01-03-33-85), в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы государственного казенного учреждения Волгоградской области «Центр организации закупок» и Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.03.2023 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2023 по делу №А12-32904/2022 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эко-Транс» к государственному казенному учреждению Волгоградской области «Центр организации закупок», при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Вид-Авто», государственное учреждение здравоохранения «Клиническая поликлиника № 28», государственное учреждение здравоохранения «Поликлиника № 4», государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградская областная клиническая психиатрическая больница № 2», государственное учреждение здравоохранения «Поликлиника № 5», государственное учреждение здравоохранения «Поликлиника № 30», государственное учреждение здравоохранения «Детская клиническая поликлиника № 15», государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградская областная детская клиническая психиатрическая больница» (центр психического здоровья детей и подростков), государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградская областная детская клиническая больница», государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградский областной клинический госпиталь

ветеранов войн», государственное бюджетное учреждения здравоохранения «Волгоградский областной центр крови», государственное учреждение здравоохранения «Детская поликлиника № 6», государственное бюджетного учреждения здравоохранения «Волгоградский областной клинический кардиологический центр», акционерное общество «Электронные торговые системы», Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области, о признании незаконными действий комиссии,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Эко-Транс» (далее – ООО «Эко-Транс», истец) обратилось в арбитражный суд с исковыми требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к государственному казенному учреждению Волгоградской области «Центр организации закупок» (далее - ГКУ ВО «Центр организации закупок», ответчик) о признании незаконными действий комиссии ответчика по принятию решения об отклонении заявки победителем ООО «Эко-Транс» в закупке, проводимой в форме электронного аукциона, на право заключения контракта номер закупки: № 0329200062222007298, об обязанности комиссии ответчика отменить протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 7298 СЭА от 17.11.2022 электронного аукциона № 0329200062222007298 и рассмотреть повторно вторые части заявок на участие в электронном аукционе.

Определениями Арбитражного суда Волгоградской области от 08.12.2022, от 11.01.2023 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Вид-Авто», государственное учреждение здравоохранения «Клиническая поликлиника № 28», государственное учреждение здравоохранения «Поликлиника № 4», государственное бюджетное учреждение здравоохранения

«Волгоградская областная клиническая психиатрическая больница № 2», государственное учреждение здравоохранения «Поликлиника № 5», государственное учреждение здравоохранения «Поликлиника № 30», государственное учреждение здравоохранения «Детская клиническая поликлиника № 15», государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградская областная детская клиническая психиатрическая больница» (центр психического здоровья детей и подростков), государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградская областная детская клиническая больница», государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградский областной клинический госпиталь ветеранов войн», государственное бюджетное учреждения здравоохранения «Волгоградский областной центр крови», государственное учреждение здравоохранения «Детская поликлиника № 6», государственное бюджетного учреждение здравоохранения «Волгоградский областной клинический кардиологический центр», акционерное общество «Электронные торговые системы», Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – УФАС по Волгоградской области).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.03.2023, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2023, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ГКУ ВО «Центр организации закупок» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области также обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой и дополнениями к ней, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителей жалоб, представленные истцом четырнадцать контрактов не могли являться подтверждением соответствия участника закупки требованию, установленному в извещении, поскольку в их числе отсутствовал один контракт, стоимость исполненных обязательств по которому составляет не менее 20 % начальной (максимальной) цены контракта – 4 459 540 руб.

Истец в отзыве и пояснениях на кассационные жалобы указывает на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Третьи лица в отзывах на кассационные жалобы указывают на обоснованность приведенных в них доводах заявителей.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2023 кассационная жалоба ГКУ ВО «Центр организации закупок» принята к производству суда, судебное разбирательство по делу назначено на 19.12.2023 на 12 часов 00 минут, отказано в удовлетворении ходатайства заявителя жалобы о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Волгоградской области от 22.03.2023 и постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2023 по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.11.2023 кассационная жалоба УФАС по Волгоградской области принята к производству суда, судебное разбирательство по делу назначено на 19.12.2023 на 12 часов 00 минут.

Определением суда округа от 24.11.2023 отказано в удовлетворении ходатайства УФАС по Волгоградской области об участии в судебном заседании суда кассационной инстанции по делу № А12-32904/2022 путем использования систем видеоконференц-связи.

Определениями Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2023 и 18.12.2023 удовлетворены ходатайства УФАС по Волгоградской области и ООО «Эко-Транс» об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции.

Определением суда округа от 19.12.2023 рассмотрение кассационных жалоб в соответствии со статьей 158 АПК РФ отложено на 17.01.2024 на 11 часов 00 минут.

После отложения дело в порядке кассационного производства рассмотрено тем же составом судей судебной коллегии суда округа.

Представители УФАС по Волгоградской области, принимающие участие в рассмотрении дела посредством системы веб-конференции и судебном заседании суда округа, просили кассационные жалобы удовлетворить.

ГКУ ВО «Центр организации закупок» в судебном заседании суда кассационной инстанции доводы кассационных жалоб поддержала.

Представитель ООО «Эко-Транс», принимающий участие в рассмотрении дела посредством системы веб-конференции просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в суд округа не обеспечили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационных жалоб в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, дополнений к ним, отзывов на жалобы, заслушав объяснения лиц, участвующих в судебном заседании, проверив в порядке статей 274, 285, 286, 287 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов заявителей кассационных жалоб, суд округа приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 02.11.2022 ГКУ ВО «Центр организации закупок» на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении закупки на оказание услуг по обращению с медицинскими отходами путем совместного электронного аукциона № 0329200062222007298.

Истцом подана заявка на участие под № 3 с указанием на надлежащим образом исполненные в 2020 году государственные контракты, заключенные по результатам совместного электронного аукциона № 0129200005319005328 на сумму 7 240 006 руб. 56 коп., превышающие 20% совместной закупки № 0329200062222007298 и подтверждающие соблюдение требований пункта 2.1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), а именно исполнении ООО «Эко-Транс» в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) общая стоимость исполненных обязательств по которым превышает двадцать процентов начальной (максимальной) цены закупки.

При подаче заявки оператором специализированной электронной площадки акционерного общества «Электронные торговые системы» она была проверена и допущена к участию в совместном аукционе.

17 ноября 2022 года комиссией ГКУ ВО «Центр организации закупок» на основании пункта 3 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ заявка ООО «Эко-Транс» отклонена, как не соответствующая требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки согласно части 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ и подпунктов «а» и «в» пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 2571), а именно ввиду отсутствия контракта, договора, стоимость исполненных обязательств по которому составляет не менее двадцати процентов начальной (максимальной) цены контракта.

Посчитав действия заказчика по отклонению заявки незаконными, истец обратился в арбитражный суд в рамках настоящего дела.

Разрешая исковые требования, суды первой и апелляционной инстанции руководствуясь Законом № 44-ФЗ, Законом № 223-ФЗ Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), Постановлением № 2571 пришли к выводу о необоснованности отклонения ответчиком поданной истцом заявки на участие в конкурсе.

Суд округа с выводами судов первой и апелляционной инстанций и их правовым обоснованием соглашается.

В соответствии с частью 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, если при применении конкурентных способов начальная (максимальная) цена контракта, сумма начальных (максимальных) цен контрактов (в случае проведения совместного конкурса или аукциона) составляет двадцать миллионов рублей и более, заказчик (за исключением случая осуществления закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, в отношении участников которых Правительством Российской Федерации установлены дополнительные требования в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ) устанавливает дополнительное требование об исполнении участником закупки (с учетом правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке контракта или договора, заключенного в соответствии с Законом № 223-ФЗ при условии

исполнения таким участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных при исполнении таких контракта, договора. Стоимость исполненных обязательств по такому контракту, договору должна составлять не менее двадцати процентов начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 31 Закона № 44-ФЗ перечень информации и документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в части 2 и 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Информация об установленных требованиях в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Указанные в статье 31 Закона № 44-ФЗ требования предъявляются в равной мере ко всем участникам закупок.

ООО «Эко-Транс» в качестве подтверждения соблюдения требований части 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ к заявке приложены четырнадцать государственных контрактов, заключенных и исполненных по результатам совместного электронного аукциона № 0129200005319005328.

Общая цена контрактов составила 8 657 923 руб. 24 коп.

Общая стоимость исполненных обязательств по контрактам, заключенным по результатам совместного данного аукциона, составила 7 240 006 руб. 54 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки одних и тех же товаров, работ, услуг допускается проведение совместного конкурса или аукциона на основании заключенного в соответствии со статьей 25 Закона № 44-ФЗ соглашения о проведении совместного конкурса или аукциона.

При проведении совместного конкурса или аукциона применяются положения Закона о контрактной системе о проведении конкурсов, аукционов с учетом особенностей, установленных частью 1 статьи 25 Закона № 44-ФЗ.

Положением части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ установлено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования.

Согласно абзацу 13 подпункта «б» пункта 3 Постановления № 2571 в случае проведения совместного конкурса или аукциона положения пункта 3 Постановления № 2571 и положения, предусмотренные приложением в графе «Дополнительные требования к участникам закупки», касающиеся начальной (максимальной) цены контракта, применяются к сумме начальных (максимальных) цен каждого контракта, заключаемого по результатам проведения такого совместного конкурса или аукциона.

Материалами дела подтверждается, сторонами не оспаривается и судами установлено, что в 2020 году ООО «Эко-Транс» исполнены муниципальные контракты, заключенные по результатам совместного электронного аукциона № 0129200005319005328.

Стоимость исполненных обязательств по контрактам, заключенным по результатам совместного аукциона превысила 20% от цены закупки,

проводимой в форме электронного аукциона, на право заключения контракта № 0329200062222007298.

Суд округа принимает во внимание, что в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ приведенным нормативным правовым актом регулируются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения предусмотренных настоящим Федеральным законом контрактов; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Положениями частей 1 и 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ установлено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению

закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Аукцион в электронной форме (электронный аукцион) является одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В статье 25 Закона № 44-ФЗ законодатель определил совместные конкурсы и аукцион в обособленный вид конкурентной процедуры, имеющий самостоятельное правовое регулирование. При этом основным правовым критерием, определяющим предмет такого аукциона и требование к договорам, заключаемым по его результатам, является осуществление закупки одних и тех же товаров, работ, услуг.

Данная особенность правового регулирования отражена в пункте 4 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, согласно которому для целей проведения двумя и более заказчиками совместных торгов под одними и теми же товарами понимаются товары, которые имеют единые родовые признаки или составляющие комплект таких товаров.

Указанный порядок обеспечивает баланс между эффективным и рациональным использованием средств при проведении конкурсов и аукционов, в том числе сокращением издержек на их проведение, и воспрепятствованием необоснованному ограничению числа участников закупок. Под «одними и теми же товарами» в контексте указанной нормы следует понимать товары, имеющие единые родовые признаки.

В связи с обособленным правовым регулированием совместного конкурса и аукциона, в абзаце 12 пункта «б» части 3 Постановления

№ 2571 законодателем установлено прямое указание на то, что для подтверждения соответствия требованиям части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ опытом исполнения договора, предусмотренным приложением в графе «Дополнительные требования к участникам закупки», также считается опыт исполнения контрактов, исполненных участником закупки по результатам проведения совместного конкурса или аукциона. При этом ценой поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг считается сумма цен товаров, работ, услуг, поставленных, выполненных, оказанных по таким контрактам.

Суд округа отклоняет доводы подателей жалоб о том, что положение пункта 12 части 3 Постановления № 2571 не применяется в отношении требований части 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ в силу отсутствия прямого указания в нормативном акте.

Согласно статье 6 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Положением статьи 11 Закона № 44-ФЗ также предусмотрено, что контрактная система в сфере закупок основывается на единых принципах и подходах, предусмотренных настоящим Федеральным законом и позволяющих обеспечивать государственные и муниципальные нужды посредством планирования и осуществления закупок, их мониторинга, аудита в сфере закупок, а также контроля в сфере закупок.

Требования к участникам закупок содержатся в частях 1, 2, 2.1 Закона № 44-ФЗ, при этом, согласно части 3 указанной статьи перечень информации и документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в частях 2 и

2.1 настоящей статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Судами первой и апелляционной инстанции установлено, что единственным нормативным актом, принятым во исполнение данной нормы закона, является Постановление № 2571.

Положением абзаца 14 подпункта «б» пункта 3 Постановления № 2571 предусмотрено, что опытом исполнения договора, предусмотренным приложением в графе «Дополнительные требования к участникам закупки» также считается опыт исполнения контрактов, исполненных участником закупки по результатам проведения совместного конкурса или аукциона. При этом ценой поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг считается сумма цен товаров, работ, услуг, поставленных, выполненных, оказанных по таким контрактам.

При этом в Постановлении № 2571 отсутствует прямой запрет на применение указанного выше абзаца 12 пункта «б» части 3 Постановления № 2571 к требованиям части 2.1 Закона № 44-ФЗ, учитывающий особенность правового регулирования данного вида конкурсных процедур.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая системное толкование положений статей 11, 25, 31 Закона № 44-ФЗ, Постановления № 2571, суд округа приходит к выводу, что применительно к обстоятельствам настоящего спора правовая позиция заявителей жалоб, толкующих отсутствие прямого указания учета опыта исполнения совместного аукциона для подтверждения соответствия требований части 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ по аналогии права как прямой запрет на его использование, не соответствует приведенным выше положениям Закона № 44-ФЗ и ведет к необоснованному ограничению прав ООО «Эко-Транс» при участии в конкурсной процедуре в ситуации наличия у него соответствующего опыта исполнения аналогичных контрактов, заключенных в отношении одного и того же предмета закупки - оказание услуг по обращению с медицинскими отходами.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона № 44-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами или заказчиками процедур определения поставщика деятельности их участников, создание участнику (участникам) преимущественных условий участия, нарушение порядка определения победителя, участие организаторов и (или) заказчиков, их работников в процедурах определения поставщика.

Положениями пунктов 1, 2 и 4 части 1 статьи 17 Закона № 44-ФЗ установлены запреты на осуществление организатором обязательных процедур, конкурентных закупок или заказчиком действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, включая запреты на координацию деятельности участников, создание преимущественных условий участия для отдельных ее участников (в том числе посредством открытия доступа к информации), нарушение порядка определения победителя.

При этом пункт 2 статьи 17 Закона № 135-ФЗ предусматривает, что наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции соглашается с выводами нижестоящих судов о том, что толкование заявителями жалоб в качестве прямого запрета применения абзаца 12 пункта «б» части 3 Постановления № 2571, для подтверждения соответствия требований части 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ возможности предоставления в составе заявки ООО «Эко-Транс» сведений о нескольких надлежащим образом исполненных контактах, имеющих тождественный предмет исполнения, является не предусмотренным федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничением доступа к участию в конкурсных процедурах и не соответствует положениям Закона № 44-ФЗ и Закона № 135-ФЗ.

Суд округа также учитывает, что приведенное в обоснование доводов заявителей жалоб информационное письмо Министерства финансов Российской Федерации № 24-06-07/41053 от 04.05.2023 и практика территориальных органов Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации также не опровергают выводы судов нижестоящих инстанций, поскольку касаются правоотношений по оценке заявок участников конкурсных процедур с иными фактическими обстоятельствами.

Ввиду изложенного доводы заявителей кассационных жалоб подлежат отклонению как основанные на неверном толковании норм материального права и не соответствующие установленным по делу фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам.

По существу приведенные в кассационных жалобах доводы связаны с доказательственной стороной спора, исследование и оценка которой являются прерогативой судов первой и апелляционной инстанций, и не принимаются судом кассационной инстанции, в полномочия которого в силу положений главы 35 АПК РФ не входит переоценка доказательств и фактических обстоятельств дела.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 АПК РФ), также не установлены.

По результатам рассмотрения кассационных жалоб Арбитражный суд Поволжского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения, а поданные по делу кассационные жалобы - без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.03.2023 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2023 по делу № А12-32904/2022 оставить без изменения, кассационные жалобы государственного казенного учреждения Волгоградской области «Центр организации закупок» и Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

| | | |
|----------------------------|---|--------------------------------|
| Председательствующий судья | Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 12.05.2023 5:46:00 Кому выдана Хисамов Азат Хамзович | А.Х. Хисамов |
| Судьи | Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 06.06.2023 3:50:00 Кому выдана Махмутова Гульфия Насратулловна | Е.Н. Бубнова Г.Н. Махмутова |
| | Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 23.05.2023 5:29:00 Кому выдана Бубнова Елена Николаевна | |