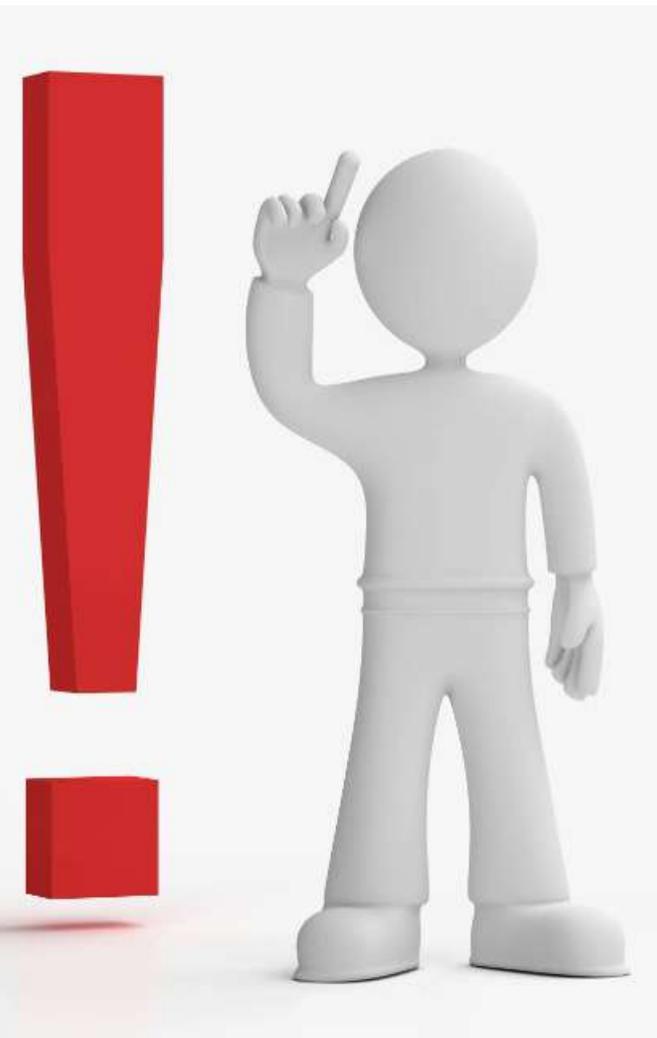




# Статья 7.29.3 КоАП РФ

**2. Несоблюдение порядка или формы обоснования НМЦК**, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки) –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 10 000 рублей.





WWW.ROSZAKUPKI.RU

# Ошибка заказчика и последствия для поставщика?



## С поставщика взыскали переплату по контракту.

Поставка арматуры. Товар оплатили полностью. Позже в рамках внутреннего контроля заказчик выявил ошибки в расчете НМЦК: цена ряда товаров была сильно выше рыночной.

От поставщика потребовали вернуть переплату, но он отказал.

## Три инстанции взыскали неосновательное обогащение:

- заказчик применил в расчетах завышенные расценки. Это нарушило принцип эффективности закупок и привело к лишним расходам, что противоречит существу контрактной системы;
- то, что замечаний по объему и цене товара в момент приемки не высказывали, неважно. **Переплату можно признать неосновательным обогащением, если встречное представление было неравноценным;**
- цель финансового контроля — защита публичных интересов по экономичному и эффективному расходу бюджетных средств. Это важнее действий сторон по подписанию актов приемки, соглашений. **Выводы судов основаны в том числе на позиции ВС РФ (Определение ВС РФ от 17.01.2022 № 302-ЭС21-17055 по делу № А58-6426/2020).**

// Постановление АС Западно-Сибирского округа от 25.05.2023 по делу № А45-28354/2022

**Аналогичная практика:** Постановление АС Московского округа от 04.05.2023 № Ф05-3997/2023 по делу № А41-40210/2022 (отменено в апелляции)

**Другое мнение:** Постановление Пятого ААС от 03.10.2022 № 05АП-4532/2022, 05АП-4764/2022 по делу № А51-5639/2022.



# НМЦК как один из факторов ограничения конкуренции

По итогам ЭА заключен контракт от 20.12.2019 на **поставку автомобилей Kia Cerato**.

**По иску заместителя прокурора субъекта РФ арбитражными судами трех инстанций:**

- признаны недействительными электронный аукцион и контракт, заключенный по итогам аукциона;
- применены последствия недействительности сделки в виде возврата поставщику автомобилей, поставленных по контракту, а заказчику — денежных средств за автомобили.

Объект закупки определен как «поставка автомобиля Kia Cerato или эквивалент».

Из буквального толкования ст. 33 Закона № 44-ФЗ следует, что заказчики при описании ОЗ должны таким образом определить требования к закупаемому ТРУ, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество УЗ.

Из правовой позиции ВС РФ следует, что **включение заказчиком требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара, является нарушением ст. 33 Закона № 44-ФЗ** (п. 2 Обзора от 28.06.2017).

**В описание объекта закупки включены более 50 требований к характеристикам**, значениям характеристик автомобиля (высоте, ширине, длине автомобиля, типу кузова, рабочему объему двигателя, объему топливного бака, мощности, типу трансмиссии, дорожному просвету, безопасности, интерьеру, наличию аудиосистемы с радио, мультимедийной системы и т. д.).

Из представленных прокурором доказательств следует, что **при объединении заявленных параметров соответствующим им является исключительно** автомобиль производителя Kia, модель Cerato, комплектация Luxe.



# Продолжение



В ходе разбирательства в качестве эквивалента Kia Cerato ответчиком заявлены 5 автомобилей разных производителей.

**При этом указанные модели не соответствуют заявленной (в обосновании НМЦК) цене 1 286 600 руб. за единицу товара.**

Судами отмечено, что автомобили могут соответствовать характеристикам, но не отвечать цене контракта. Так, цена на автомобили марок, указанных ответчиком, значительно выше, чем на автомобиль Kia Cerato.

При этом в отношении одного из заявленных ответчиком автомобилей в деле имеются доказательства того, что он не отвечает как минимум 2-м требуемым в описании ОЗ характеристикам (заводом-изготовителем не предусмотрена установка мультимедийной системы не менее 8" и дополнительного электрического отопителя салона).

Т.о., установлено, что описание ОЗ противоречило требованиям ст. 33 Закона № 44-ФЗ, поскольку ограничивало количество потенциальных УЗ в силу того, что **требуемые параметры и стоимость автомобиля в своей совокупности соответствовали лишь одной марке автомобиля — Kia Cerato.**



# Продолжение: последствия

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы 3-х лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно п. 75 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 посягающей на публичные интересы является в т. ч. сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом.

Согласно п. 1 ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

В силу п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

**Заказчик нарушил права потенциальных участников, создав поставщику преимущественные условия участия.**

Из п. 18 Обзора от 28.06.2017 следует, что контракт, заключенный с нарушением Закона № 44-ФЗ и влекущий нарушение открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа УЗ, а следовательно, посягающий на публичные интересы и/или права и законные интересы 3-х лиц, является ничтожным.

**ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы в СКЭС ВС РФ.**

**// Определение ВС РФ от 22.08.2022 № 309-ЭС22-11438 по делу № А47-15147/2020**

**Аналогичная практика: Постановление Двадцать первого ААС от 03.07.2017 по делу № А84-2379/2016** (дело по иску прокурора. Предмет контракта: кресла (фактически) «CHAIRMAN» и стулья (фактически) ООО «Юта». Сторон обязали возвратить друг другу все полученное по сделке)



**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**

**Присоединяйтесь к нам  
в социальных сетях:**



**Институт госзакупок**

**#ИнститутГосзакупок**

**#Росзакупки**