



68RS0001-01-2021-000350-92

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-КГ23-2-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.  
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Герасимова Владимира Ивановича к акционерному обществу «Стрела» о возмещении ущерба, по встречному иску акционерного общества «Стрела» к Герасимову Владимиру Ивановичу о возмещении ущерба,

по кассационной жалобе Герасимова Владимира Ивановича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 18 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Герасимова В.И. и его представителя Плотникову О.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя АО «Стрела» Бессонову Е.М., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Герасимов В.И. обратился в суд с иском о возмещении ущерба, причиненного в связи с некачественным осуществлением АО «Стрела» услуги подъема купола и креста стоимостью 1 744 000 руб. на здание храма.

АО «Стрела» обратилось в суд со встречным иском о возмещении ущерба, причиненного в результате сообщения Герасимовым В.И. недостоверной информации о весе купола и креста, следствием чего явилась поломка гуська автомобильного крана стоимостью 400 000 руб.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены САО «ВСК», Панков С.В., Духанов В.В., Парамошкин И.Ю.

Решением Октябрьского районного суда г. Тамбова от 20 декабря 2021 г. иск Герасимова В.И. удовлетворен частично: в пользу Герасимова В.И. с АО «Стрела» взысканы денежные средства в счет возмещения ущерба – 1 621 647,44 коп., судебные расходы – 16 308 руб.; в удовлетворении остальной части требований отказано. Указанным судебным постановлением в удовлетворении встречного иска АО «Стрела» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 18 мая 2022 г. решение суда первой инстанции изменено в части размера подлежащих взысканию в пользу Герасимова В.И. сумм; с АО «Стрела» взыскано возмещение убытков в размере 810 823,72 руб. и судебные расходы – 11 308 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 19 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 8 сентября 2020 г. Герасимов В.И. обратился в АО «Стрела» для получения услуги подъема купола и креста на здание храма. Стоимость услуги подъема составила 15 000 руб. и была оплачена Герасимовым В.И.

Стоимость купола и креста составляла 1 744 000 руб.

9 сентября 2020 г. во время поднятия купола и креста на здание храма при помощи гидравлического автомобильного крана «КАТО НК-500 MS» (далее – автокран) под управлением машиниста Панкова С.В., имеющего 5 разряд, произошла деформация гуська автокрана, следствием которой явилось падение поднимаемого объекта.

Из акта экспертного строительно-технического исследования от 27 октября 2020 г., выполненного АНО «Судебный экспертно-криминалистический центр», купол имеет повреждения, образованные в результате падения, которые затронули как несущие и связевые конструктивные элементы, так и элементы облицовки; находится в аварийном техническом состоянии, что не позволяет осуществлять его дальнейшую эксплуатацию. Стоимость восстановления купола составляет от 93 до 120 процентов стоимости нового строительства аналогичного сооружения, что делает нецелесообразным его восстановление.

В соответствии с актом экспертного строительно-технического исследования от 15 декабря 2021 г., выполненного АНО «Судебный экспертно-криминалистический центр», стоимость материалов металлического купола как лома черного и легированного металла на рынке вторичного сырья на дату исследования составляет 122 352,56 руб.; стоимость услуг транспортной перевозки, погрузочно-разгрузочных, демонтажных работ – 20 000 руб.

Согласно акту технического расследования причин инцидента на опасном производственном объекте, составленному АО «Стрела», технической причиной инцидента стало несоответствие массы груза массе заявленной заказчиком, зацеп груза стропальщиками заказчика произведен неравномерно со смещением центра тяжести.

Определяя необходимый для выполнения заказа вид погрузочного механизма, АО «Стрела» исходило из пояснений заказчика, согласно которым масса купола составляет 2 500 кг.

Из заключения судебной экспертизы, проведенной ФБУ «Тамбовская ЛСЭ Минюста РФ», следует, что фактическая масса купола, определенная расчетным способом, составляет 3 350,88 кг. Фактические параметры конструкции купола в целом не соответствуют первичному проектному решению, однако существенного изменения прочностных характеристик конструкции купола, обусловленных выявленными несоответствиями не усматривается. Причиной поломки гуська автокрана и падения купола явилось то, что фактическая масса поднимаемого груза превышала

грузоподъемность используемого автокрана при геометрических параметрах подъемного механизма, необходимых для его подъема и монтажа на барабан строящегося храма.

Возлагая на АО «Стрела» ответственность за причиненный Герасимову В.И. ущерб и отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции исходил из того, что между сторонами спора сложились правоотношения из договора на оказание услуг и пришел к выводу о том, что ответчик должен был убедиться в действительной массе поднимаемого груза, поскольку именно на акционерное общество как на исполнителя по договору и собственника опасного объекта законом возлагается обязанность оказать услуги надлежащего качества, отвечающие требованиям безопасности.

При этом суд какого-либо виновного поведения со стороны Герасимова В.И. не установил.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с тем, что причинение ущерба Герасимову В.И. имело место ввиду виновных действий АО «Стрела», между тем усмотрел грубую неосторожность самого заказчика, поскольку последний не проявил должную степень заботливости и осмотрительности, ввел исполнителя в заблуждение, сообщив неверные сведения о массе купола и не передав проектную документацию на строительство храма.

При этом Тамбовский областной суд, ссылаясь на часть 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что Герасимов В.И., осуществляющий в полном объеме организационные функции, направленные на строительство храма, располагал полномочиями и всей необходимой информацией в отношении указанного объекта строительства, обладал достаточными для осуществления строительства познаниями, в силу специфики осуществляемой им деятельности должен был проявить необходимую степень осмотрительности и соблюдать меры безопасности.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что Герасимов В.И. не мог не понимать, что исполнитель проверить предоставленные сведения о массе объекта путем взвешивания в предложенных условиях поднятия груза реальной возможности не имел.

Исходя из изложенного, Тамбовский областной суд пришел к выводу о том, что имущественный вред, причиненный Герасимову В.И., подлежит возмещению не в полном объеме, а исходя из обоюдности вины как исполнителя, так и заказчика.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу существенно нарушены нормы права.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется

по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг (статья 783 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из пункта 3 статьи 703 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором, подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика.

В соответствии со статьей 704 этого же кодекса, если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика - из его материалов, его силами и средствами (пункт 1).

Подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования, а также за предоставление материалов и оборудования, обремененных правами третьих лиц (пункт 2).

В силу статьи 714 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность за несохранность предоставленных заказчиком материала, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного имущества, оказавшегося во владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда.

В соответствии со статьей 716 названного выше кодекса подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи, возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы и иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок (пункт 1).

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 данной статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (пункт 2).

Если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 данной статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию

или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков (пункт 3).

Как следует из статьи 719 того же кодекса подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328) (пункт 1).

Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (пункт 2).

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Согласно пункту 2 статьи 1083 указанного кодекса, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни

или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается. Вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительных расходов (пункт 1 статьи 1085), при возмещении вреда в связи со смертью кормильца (статья 1089), а также при возмещении расходов на погребение (статья 1094).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведенных положений закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что наличие обстоятельств, освобождающих от обязанности возместить причиненный вред или влекущих уменьшение размера его возмещения, должен доказать причинитель вреда.

При этом грубой неосторожностью могут быть признаны действия (бездействие) потерпевшего, который в силу объективных обстоятельств мог и должен был предвидеть опасность, однако пренебрег ею, что способствовало наступлению либо увеличению размера вреда.

По смыслу пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, неосторожность, допущенная лицом, которому причинен вред, должна быть грубой, то есть нарушать обычные, очевидные для всех требования, предъявляемые к лицу, осуществляющему определенную деятельность.

Поскольку ни действующее законодательство, ни условия заключенной между сторонами сделки не содержали требований об определении точной массы объекта заказчиком, выводы суда апелляционной инстанции, с которыми согласился кассационный суд общей юрисдикции, сделаны при неправильном применении норм материального права.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на наличие в действиях Герасимова В.И. грубой неосторожности, не указал в силу каких причин он, являясь физическим лицом, не обладающим специальными познаниями в сферах строительства и осуществления грузоподъемных работ, и будучи заказчиком по договору об оказании грузоподъемных услуг, даже при условии установления факта осуществления им организационных функций, направленных на строительство храма, мог и должен был предвидеть, что исполнитель, являющийся субъектом, осуществляющим постоянную предпринимательскую деятельность в сфере погрузочно-разгрузочных работ, приступит к оказанию услуги по подъему груза без определения технических параметров объекта, используя неподходящий грузоподъемный механизм (автокран).

Кроме того, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на наличие в действиях Герасимова В.И. грубой неосторожности, также не указал в силу каких причин заказчик не вправе был рассчитывать на безопасность оказания услуги исполнителем, осуществляющим профессиональную деятельность в сфере грузоподъемных услуг.

С выводом суда апелляционной инстанции, согласно которому о грубой неосторожности со стороны заказчика свидетельствует то, что он не мог не понимать отсутствие у исполнителя реальной возможности проверить предоставленные сведения о массе объекта путем взвешивания в предложенных условиях поднятия груза, также согласиться нельзя, поскольку он сделан без учета того, что исполнитель не был лишен возможности осуществить необходимые для обеспечения безопасности услуг мероприятия: организовать предварительный осмотр объекта, определить его параметры и осуществить иные необходимые мероприятия, позволяющие избрать способ подъема и необходимые для его осуществления силы и средства.

Суд кассационной инстанции данные нарушения суда апелляционной инстанции не исправил.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 18 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 18 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции

Председательствующий

Судьи