



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы муниципального казенного учреждения «Центр закупок» Раменского городского округа Московской области на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части 11 и пунктом 8 части 12 статьи 48 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

город Санкт-Петербург

14 декабря 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

заслушав заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы муниципального казенного учреждения «Центр закупок» Раменского городского округа Московской области,

у с т а н о в и л :

1. Муниципальное казенное учреждение «Центр закупок» Раменского городского округа Московской области (далее также – МКУ «Центр закупок») оспаривает конституционность следующих положений статьи 48 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»:

пункта 1 части 11, согласно которому не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с пунктом 2 части 10 данной статьи, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки, члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают вторые части заявок на участие в закупке, а также информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 2 части 10 данной статьи, и принимают решение о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке (подпункт «а»); осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 данного Федерального закона (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки) (подпункт «б»);

пункта 8 части 12, закрепляющего, что при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Как следует из представленных материалов, комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области решением от 26 мая 2022 года (далее – решение комиссии Московского областного УФАС России) признала в действиях МКУ «Территориальное управление «Родники» (заказчик) нарушения части 12 статьи 48 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при определении победителей открытых конкурсов в электронной форме (далее – электронный конкурс), выразившиеся в том, что заявки

одного из участников электронных конкурсов, содержавшие недостоверные сведения, не были отклонены. Согласно этому же решению материалы дела подлежали передаче соответствующему должностному лицу антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Данные конкурсы проводились с участием МКУ «Центр закупок» в соответствии с Порядком взаимодействия муниципального казенного учреждения «Центр закупок» Раменского городского округа Московской области и заказчиков Раменского городского округа Московской области (утвержден постановлением администрации Раменского городского округа от 11 марта 2022 года № 3184). В частности, им проверялись условия заявок на соответствие требованиям законодательства (пункт 3.10 названного Порядка); создана из числа его работников комиссия по осуществлению закупок (пункты 3.1 и 3.2 того же Порядка), которая и допустила нарушение законодательства, обозначенное в решении комиссии Московского областного УФАС России от 26 мая 2022 года.

МКУ «Центр закупок» обратилось в суд с требованием о признании незаконным и подлежащим отмене названного решения комиссии Московского областного Управления ФАС России, полагая, что на комиссию по осуществлению закупок законом не возложена обязанность проверять достоверность представленных документов по критерию квалификации участников закупки (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 3 октября 2022 года, оставленным без изменения арбитражными судами вышестоящих инстанций, в удовлетворении данного требования было отказано. Как указали суды, комиссия по осуществлению закупок в случае возникновения сомнений в достоверности сведений вправе и обязана проверить (а именно путем направления запросов в органы государственной власти, использования сервиса ФНС России «Прозрачный бизнес» и иными способами), соответствуют ли действительности все сведения, предоставленные

участником конкурса. Невыполнение этих требований способствовало признанию победителем конкурсов и заключению контрактов по итогам их проведения с участником, который сообщил недостоверные сведения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2023 года МКУ «Центр закупок» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы противоречат статьям 19 (часть 1) и 54 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, обязывают комиссию по осуществлению закупок в течение двух рабочих дней при рассмотрении и оценке вторых частей заявок участников закупки проверять достоверность представленных документов по критерию квалификации участников закупки, в том числе проверять наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки).

2. Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, исходя из того, что предпринимательская деятельность по своей природе направлена на извлечение прибыли и носит рисковый характер, а значит, может приводить к нарушению прав и законных интересов значительного числа лиц, прежде всего клиентов и контрагентов субъекта такой деятельности, законодатель при осуществлении соответствующего правового регулирования правомочен, руководствуясь статьями 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34, 35 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, определять условия занятия ею в целях согласования частной экономической инициативы с потребностями других лиц и общества в целом. Надежность и добросовестность сторон договорных обязательств является одним из необходимых условий стабильности гражданского оборота. При

осуществлении государственных и муниципальных закупок данные условия приобретают особое значение в силу необходимости удовлетворения публичных интересов. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1) (Постановление от 9 апреля 2020 года № 16-П).

Для достижения поставленных целей федеральным законодателем подробно регламентирована деятельность комиссии по осуществлению закупок и в числе прочего ее правомочие по отклонению заявки на участие в закупке в случае выявления содержащейся в ней недостоверной информации.

В соответствии с подпунктом «р» пункта 1 части 1 статьи 43 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в случае проведения электронного конкурса и установления критерия, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 32 этого же Федерального закона, заявка на участие в закупке может содержать документы, подтверждающие квалификацию участника закупки. При этом отсутствие таких документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям данного Федерального закона.

Согласно положениям статьи 48 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают вторые части заявок на участие в закупке, а также информацию и документы, направленные оператором электронной площадки, и принимают решение о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке

(подпункт «а» пункта 1 части 11); заявка на участие в закупке состоит из трех частей; вторая часть должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктами «м» – «р» пункта 1, подпунктом «в» пункта 2, пунктом 5 части 1 статьи 43 данного Федерального закона (часть 2). Между тем в силу части 8 статьи 31 названного Федерального закона на комиссию по осуществлению закупок возложена обязанность проверять информацию о соответствии участников закупок ряду требований, установленных данной статьей; этой же нормой комиссии по осуществлению закупок предоставлено право проверять соответствие участников закупок некоторым другим требованиям, также определенным положениями указанной статьи.

Следовательно, предусмотренная оспариваемыми нормами Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» обязанность комиссии по осуществлению закупок отклонить заявку в случае выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке, сама по себе не может рассматриваться как нарушающая права заявителя, поскольку направлена на обеспечение баланса и защиты прав заказчиков, уполномоченных органов (уполномоченных учреждений) и иных участников закупок в целях обеспечения гласности и прозрачности их осуществления, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в указанной сфере.

3. Как следует из представленных и дополнительно полученных в процессе изучения данной жалобы материалов, ни сам заявитель, ни его должностные лица не привлекались к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок; его права, связанные с возможностью обжалования в суде действий органов государственной власти, также не были затронуты применением оспариваемых законоположений при рассмотрении его требований.

Таким образом, в конкретном деле с участием заявителя его конституционные права не были затронуты применением оспариваемых норм в указанном им аспекте, в связи с чем они не могут быть предметом

оценки Конституционного Суда Российской Федерации по жалобе, поданной в Конституционный Суд Российской Федерации в порядке конкретного нормоконтроля. Соответственно, данная жалоба, как не отвечающая критериям допустимости обращений, предусмотренным статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы муниципального казенного учреждения «Центр закупок» Раменского городского округа Московской области, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3288-О