



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС23-22753

г. Москва

24.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чумаченко Анастасии Леонидовны на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского округа – Югры от 21.02.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.08.2023 по делу № А75-19713/2022 по иску Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре» к индивидуальному предпринимателю Чумаченко А.Л. о взыскании 815 400 руб. 79 коп. штрафа по государственному контракту

установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Удовлетворяя иск федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному

округу – Югре», суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд округа, исходил из того, что учреждение доказало факт неисполнения индивидуальным предпринимателем Чумаченко А.Л. обязательств по государственному контракту от 30.09.2021 № 0887100000121000273_299316 в июле 2022 г. в количестве 13 рабочих дней, а определенный истцом размер начисленного штрафа соответствует условиям контракта и не противоречит положениям статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Правилам определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042.

В свою очередь, суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, нашел ошибочными выводы апелляционного суда о взыскании штрафа в размере 67 291руб.33 коп.

В изложенных в жалобе доводах индивидуальный предприниматель не учитывает содержание примененных судами норм права и условий контракта (пункт 6.6), согласно которым штраф устанавливается в виде фиксированной суммы за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Чумаченко Анастасии Леонидовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко