

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.i@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-6254/2023-ГК

г. Пермь

07 августа 2023 года

Дело № А60-38821/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 02 августа 2023 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 07 августа 2023 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Гуляевой Е.И., судей Крымджановой Д.И., Скромовой Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Хасаншиной Э.Г., в отсутствие лиц, участвующих в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещенных надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу истца, общества с ограниченной ответственностью «Медлайн», на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17 апреля 2023 года по делу № А60-38821/2022 по иску общества с ограниченной ответственностью «Медлайн» (ИНН 7839302083, ОГРН 1047855047921) к ответчикам Министерству здравоохранения Свердловской области (ИНН 6660010415, ОГРН 1036603497028), Департаменту государственных закупок Свердловской области (ИНН 6670292984 ОГРН 1106670013614), обществу с ограниченной ответственностью «МН Медикал» (ИНН 7717762527 ОГРН 1137746837810) третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора: Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ОГРН 1036602648928, ИНН 6658065103), государственное автономное учреждение здравоохранения Свердловской области «Свердловский областной онкологический диспансер» (ОГРН 1146658016614, ИНН 6658463168), о признании незаконным действий по подведению итогов электронного



аукциона, признании недействительным государственного контракта установил:

ООО «Медлайн» (истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Министерству здравоохранения Свердловской области, Департаменту государственных закупок Свердловской области (ответчики) о признании незаконными и подлежащими отмене результатов проведения электронного аукциона №0162200011822001214, признании незаконным и подлежащим отмене протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0162200011822001214 от 02.06.2022, признании недействительным контракта № 01622000118220012140001 на поставку системы линейного ускорителя для радиохирургии/лучевой терапии стереотаксическую: система стереотаксическая радиотерапевтическая Versa HD с принадлежностями от 14.06.2022; обязанности аукционной комиссии повторно рассмотреть заявки на электронный аукцион №0162200011822001214 с учетом сведений об истинных характеристиках оборудования.

До принятия решения по делу истец уточнил исковые требования, просил признать незаконными, отменить результаты проведения электронного аукциона № 0162200011822001214; признать незаконными и отменить протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0162200011822001214 от 02.06.2022; признать недействительным контракт №01622000118220012140001 на поставку системы линейного ускорителя для радиохирургии/лучевой терапии стереотаксическую: система стереотаксическая радиотерапевтическая Versa HD с принадлежностями от 14.06.2022 (уточнение принято в порядке ст. 49 АПК РФ).

В соответствии со ст. 46 АПК РФ к участию в деле в качестве соответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «МН Медикал».

На основании ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, государственное автономное учреждение здравоохранения Свердловской области «Свердловский областной онкологический диспансер».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.04.2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

В обоснование апелляционной жалобы истец указывает на то, что в удовлетворении иска отказано ошибочно, медицинское изделие системы Versa HD не соответствует требованиям извещения электронного аукциона №0162200011822001214. Истец полагает, что даже при совместной поставке с



системой SeNotiNoel и лазерной навигационной системой Catalyst+, данный комплекс не соответствует требованиям раздела 2.27 извещения. Ссылается на недостоверность технической документации системы SeNotiNoel. Отмечает, что аукционная комиссия располагала сведениями о несоответствии системы Versa HD требованиям описания объекта закупки на момент подведения итогов аукциона. В запросе разъяснений положений извещения указано, что в описании объекта закупки указана совокупность технических параметров системы компьютерной томографии всего тела, соответствующей единственному изделию – Система трехмерной (3Н) оптической навигации и управления в лучевой терапии AligNoRT Plus без возможности предложения альтернативы. Таким образом, заказчик, зная, что участник аукциона предоставил недостоверную информацию, должен был отклонить заявку на участие в закупке. Полагает, что заключение контракта и его исполнение, передача товара сами по себе не доказывают соответствие переданного товара требованиям контракта и его надлежащее исполнение. Согласно положениям Федерального закона №44-ФЗ для проверки предоставленных поставщиком результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия заказчик обязан провести экспертизу, однако в материалы дела экспертиза не представлена. Истец считает необоснованным отказ суда первой инстанции в назначении экспертизы. По мнению истца основания для удовлетворения иска имелись.

До начала судебного заседания от ответчиков ООО «МН Медикал», Департамента государственных закупок Свердловской области, Министерства здравоохранения Свердловской области, третьего лица ГАУЗСО «Свердловский областной онкологический диспансер» поступили отзывы на апелляционную жалобу, в которых лица, участвующие в деле, возражают против доводов жалобы, просят решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, в суд апелляционной инстанции своих представителей не направили, что в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 18.05.2022 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0162200011822001214 на поставку системы линейного ускорителя для радиохирургии/лучевой терапии стереотаксической. Начальная (максимальная) цена контракта составила 221668768 руб.



02.06.2022 закупочной комиссией проведена процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, по ее итогам составлен протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 02.06.2022 № 016220001122001214, подписанный присутствующими на заседании членами комиссии.

В соответствии с указанным протоколом заявка с идентификационным номером 111988056 участника ООО «МН Медикал», ставшего в дальнейшем победителем закупки, признана закупочной комиссией соответствующей требованиям извещения электронного аукциона, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Закон № 44-ФЗ).

06.06.2022 заказчиком в ЕИС размещен государственный контракт №01622000118220012140001 с ООО «МН Медикал».

Полагая, что участником закупки ООО «МН Медикал» в заявке на участие в электронном аукционе предоставлена недостоверная информация о технических характеристиках предлагаемого товара – Система Versa HD в части характеристик, указанных в п.2.27-2.27.7.6 приложения № 2 к контракту, товар не соответствует требованиям, указанным в описании объекта закупки, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд о признании незаконными, отмене результатов проведения электронного аукциона № 0162200011822001214, признании незаконными и отмене протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0162200011822001214 от 02.06.2022, признании недействительным контракта №01622000118220012140001 на поставку системы линейного ускорителя для радиохирургии/лучевой терапии стереотаксическую: система стереотаксическая радиотерапевтическая Versa HD с принадлежностями от 14.06.2022 (с учетом уточнения предмета иска).

Разрешая спор, отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции признал обоснованными возражения ответчиков о соответствии заявки ООО «МН Медикал» установленным требованиям, признал правомерными результаты аукциона, оснований для признания недействительным государственного контракта не установил.

Изучив доводы, приведенные в апелляционной жалобе, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции оснований к отмене (изменению) обжалуемого решения не установил.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, одним из способов защиты гражданских прав является признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности.

В силу пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации оспоримой сделкой является сделка, недействительная по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом. Требование о



признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (пункт 2 статьи 166 Гражданского кодекса).

Согласно подпункту 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Статьей 447 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если иное не вытекает из существа договора, он может быть заключен путем проведения торгов с лицом, выигравшим торги.

В силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 2).

Исходя из разъяснений, данных в пункте 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Федерального закона N 44-ФЗ и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от



05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Федерального закона N 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона N 44-ФЗ предусмотрено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должна содержать: 2) предложение участника закупки в отношении объекта закупки; в) документы, подтверждающие соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

Заказчик не вправе требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Материалами дела подтверждено, что в извещении об осуществлении закупки содержится описание объекта закупки – система линейного ускорителя для радиохирургии/лучевой терапии стереотаксическая.

Согласно п. 3.2 приложения «Требования к содержанию, составу заявки на



участие в закупке и инструкция по ее заполнению» к извещению электронного аукциона участник закупки в составе заявки должен приложить копию действующего регистрационного удостоверения, выданного соответствующими уполномоченными Федеральными органами исполнительной власти, с приложениями, (в случае наличия приложений) на товар (товары), подлежащие поставке по контракту, и для которых наличие данного документа является обязательным в соответствии с требованиями, установленными в Российской Федерации.

Согласно протоколу от 02.06.2022 подведения итогов определения поставщика заявки 4 лиц признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, наименьшее ценовое предложение сделано участниками закупки с заявками с порядковыми номерами №№ 1, 2.

Предметом государственного контракта, заключенного 14.06.2022 с ООО «МН Медикал» является поставка системы линейного ускорителя для радиохирургии/лучевой терапии стереотаксической: система стереотаксическая радиотерапевтическая Versa HD с принадлежностями – 1 шт. Производитель: Электа Лимитед, Страна производства: Соединенное Королевство (Великобритания) (код ОКПД 32.50.50.190).

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывал на то, что заявке на участие в электронном аукционе ООО «МН Медикал» предоставлена недостоверная информация о технических характеристиках предлагаемого товара – Система Versa HD в части характеристик, указанных в п.2.27-2.27.7.6 приложения № 2 к контракту, товар не соответствует требованиям, указанным в описании объекта закупки. Согласно позиции истца системы Sentinel и Catalist+ являются самостоятельными медицинскими изделиями.

Исследовав собранные по делу доказательства, осуществив их оценку по правилам ст.71 АПК РФ, суд первой инстанции приведенные истцом доводы отклонил. При этом суд обоснованно исходил из следующего.

В составе заявки участник закупки с идентификационным номером 111988056 (ООО «МН Медикал») предоставил копию регистрационного удостоверения № РНЗ 2015/2407 от 09 декабря 2020 г. на предлагаемое к поставке медицинское изделие: систему стереотаксическую радиотерапевтическую Versa HD с принадлежностями, производимую в Великобритании (производитель «Электа Лимитед»).

Согласно приложению к указанному регистрационному удостоверению, в состав оборудования входят следующие комплектующие товары: линейный ускоритель; система управления ускорительного комплекса; роботизированный терапевтический стол; принадлежности (система видеонаблюдения за пациентом, система портальной визуализации, система объемной визуализации, система планирования облучения, устройство аппликаторов и теневых блоков, устройство лазерных центраторов, программное обеспечение для расширения возможностей системы, интерфейсы программного обеспечения, рабочие станции медицинского ускорительного комплекса, калибровочные фантомы,



система координации дыхания пациента, система коррекции облучения, система иммобилизации пациента, система бесперебойного питания, плоские цифровые детекторы на основе аморфного кремния, многолепестковые коллиматоры, роботизированная система позиционирования пациента).

Суд учел объяснения ответчиков, согласно которым система Sentinel предназначена для линейных ускорителей, что подтверждается регистрационным удостоверением от 09 декабря 2020 года № РЗН 2015/2407 на линейный ускоритель Versa HD в состав принадлежностей которого входит система контроля движения пациента Sentinel (пункт 33 регистрационного удостоверения), технической документацией на систему Sentinel (стр. 2 документации), техническим паспортом на систему Versa HP (стр. 20 паспорта) в соответствии с указанными документами назначение изделия «Система контроля движения пациента Sentinel» - комплексное решение, предназначенное для использования в клиниках лучевой терапии с целью выполнения визуализации с проспективным или ретроспективным стробированием (4D КТ) перед лечением, точного, воспроизводимого позиционирования пациентов перед облучением и непрерывного мониторинга пациента в процессе облучения.

Система Sentinel имеет подсистему Catalist+ что подтверждается технической документацией на систему Sentinel (стр. 5 документации), техническим паспортом на систему Versa HP (стр. 20 паспорта).

Также суд принял во внимание то, что Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области проведена внеплановая проверка действий (бездействия) заказчика в лице Министерства здравоохранения Свердловской области, уполномоченного органа в лице Департамента государственных закупок Свердловской области, его комиссии при осуществлении процедуры электронного аукциона на поставку системы линейного ускорителя для радиохирургии/лучевой терапии стереотаксическую (извещение № 0162200011822001214) на предмет соблюдения требований Федерального закона о контрактной системе; 17.06.2022 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по результатам внеплановой проверки принято решение № 066/06/99-2019/2022 об отсутствии в действиях заказчика в лице Министерства здравоохранения Свердловской области, уполномоченного органа в лице Департамента государственных закупок Свердловской области, закупочной комиссии нарушений Закона о контрактной системе; из решения УФАС по Свердловской области следует, что Министерством здравоохранения Свердловской области был подан запрос в представительство производителя «Электа Лимитед» на территории Российской Федерации - ООО «Электа» №03-01-82/11022 от 31.05.2022г. с просьбой подтвердить соответствие технических характеристик предлагаемого победителем закупки (ООО «МН Медикал») оборудования требованиям извещения электронного аукциона. ООО «Электа», в качестве организации - уполномоченного представителя производителя медицинского



изделия, (исх. № 01062022-2 от 01.06.2022) подтвердило ответным письмом соответствие системы стереотаксической/радиотерапевтической Versa HD требованиям извещения электронного аукциона № 0162200011822001214.

В соответствии с судебным запросом Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения предоставлена информация о том, что на территории Российской Федерации в установленном порядке зарегистрированы и разрешены к применению медицинские изделия, в том числе «Система стереостатическая радиотерапевтическая VersaHD с принадлежностями», производства «Электа Лимитед», Великобритания, регистрационное удостоверение №РЗН 2015/2407 от 09.12.2020, срок действия не ограничен.

Суд также учел то обстоятельство, что на момент судебного разбирательства по делу контракт, заключенный по результатам аукциона, исполнен.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отклонил приведенные истцом доводы, пришел к выводам об отсутствии оснований для признания незаконными результатов проведения электронного аукциона, протокола подведения итогов электронного аукциона от 02.06.2022 № 016220001122001214, недействительным контракта, заключенного заказчиком с победителем.

Доводы истца о том, что медицинское изделие системы Versa HD не соответствует требованиям извещения электронного аукциона №0162200011822001214, даже при совместной поставке с системой SeNetiNoel и лазерной навигационной системой Catalist+ данный комплекс не соответствует требованиям раздела 2.27 извещения, являлись предметом рассмотрения судом первой инстанции, обоснованно им отклонены как ошибочные.

Достаточных и достоверных доказательств недостоверности технической документации системы SeNetiNoel истцом суду не представлено.

Мнение истца о том, что аукционная комиссия располагала сведениями о несоответствии системы Versa HD требованиям описания объекта закупки на момент подведения итогов аукциона судом апелляционной инстанции во внимание не принято с учетом изложенного выше.

Отказ в удовлетворении ходатайства истца о назначении по делу судебной экспертизы к неправильному разрешению спора не привел.

При таких обстоятельствах в удовлетворении иска отказано обоснованно.

Имеющие существенное значение для рассматриваемого дела обстоятельства судом установлены правильно, представленные доказательства полно и всесторонне исследованы и им дана надлежащая оценка.

Основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции по приведенным в апелляционной жалобе доводам отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта в соответствии со ст. 270 АПК РФ,



судом апелляционной инстанции не установлено. Решение арбитражного суда отмене не подлежит.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 17 апреля 2023 года по делу № А60-38821/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Е.И. Гуляева

Судьи

Д.И. Крымджанова

Ю.В. Скромова

