



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672007, Чита, ул. Ленина 145 <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А58-4194/2023

25 декабря 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 25 декабря 2023 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Подшиваловой Н.С.,

судей: Будаевой Е.А., Каминского В.Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сахаровой Б.Б.,

рассмотрев апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21 сентября 2023 года по делу № А58-4194/2023 по заявлению Муниципального казенного учреждения «Главстрой» городского округа Город Якутск (ИНН 1435112833, ОГРН 1021401064080, адрес: 677027, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, Октябрьская ул., д. 20/1) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (ОГРН: 1031402052153, ИНН 1435137122, адрес: 677000, Республика Саха (Якутия), город Якутск, улица Октябрьская, дом 22, офис 213) о признании недействительным решения от 13.04.2023 по делу № 014/06/48-523/2023 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок, при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, - Окружной администрации города Якутска (ОГРН 1031402045124, ИНН 1435133907; адрес: г. Якутск, проспект Ленина, д. 15), общества с ограниченной ответственностью «Сибтрансстрой» (ОГРН: 1111435000962, ИНН: 1435237582, адрес: 677008, г. Якутск, шоссе Хатын-Юряхское, 19),

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

установил:

Муниципальное казенное учреждение «Главстрой» ГО «Город Якутск» (далее – заявитель, МКУ «Главстрой» ГО «город Якутск», учреждение) обратилось в

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – заинтересованное лицо, Якутское УФАС России, Управление) о признании недействительным решения от 13.04.2023 по делу № 014/06/48-523/2023 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок в части.

Определением суда от 17.05.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заявителя, привлечена Окружная администрация города Якутска (далее – Окружная администрация).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21 сентября 2023 года требование Муниципального казенного учреждения «Главстрой» Городского округа «Город Якутск» (ИНН 1435112833, ОГРН 1021401064080) удовлетворено. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) от 13.04.2023 по делу № 014/06/48-523/2023 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок признано недействительным. Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) указано на необходимость устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Муниципального казенного учреждения «Главстрой» Городского округа «Город Якутск». С Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в пользу Муниципального казенного учреждения «Главстрой» Городского округа «Город Якутск» взысканы расходы по уплате госпошлины в сумме 3 000 рублей.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, управление обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21 сентября 2023 года по делу № А58-4194/2023 отменить и принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе заявитель указывает, что установленные заказчиком детализирующие показатели оценки, а также положение о применении данных детализирующих показателей оценки не соответствуют Постановлению № 2604, ограничивают права участников закупки и ставят в преимущество субъекты, которые обладают наибольшим собственным капиталом, финансовой автономией (независимостью).

В отзыве (с учетом дополнения) на апелляционную жалобу заявитель, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2023

года судебное разбирательство отложено до 19 декабря 2023 года.

Информация о времени и месте судебного заседания по апелляционной жалобе размещена на официальном сайте апелляционного суда в сети «Интернет». Таким образом, о месте и времени судебного заседания лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Руководствуясь частью 2 статьи 200, частью 1 статьи 123 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

Дело рассмотрено в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей пределы и полномочия апелляционной инстанции.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзывов, проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как установлено материалами дела 11.04.2023 в адрес руководителя УФАС по Республике Саха (Якутия) от ООО «Экострой» поступило заявление о нарушении МКУ «Главстрой» ГО «город Якутск» положений Постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 и Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ при объявлении открытого конкурса в электронной форме на заключение муниципального контракта на поставку модульных спортивных сооружений для нужд МОБУ СОШ № 10, МОБУ СОШ № 20, а именно, установлении в п. 2.2.1, 2.2.2 извещения о проведении конкурса ограничивающих конкуренцию детализирующих показателей оценки «финансовая независимость (автономия)», «соотношение заемного и собственного капитала».

Управление, изучив установленные Учреждением детализирующие показатели оценки, а также положение о применении данных детализирующих показателей оценки пришло к выводу о том, что они не соответствуют Постановлению № 2604, ограничивают права участников закупки и ставят в преимущество хозяйствующие субъекты, которые обладают наибольшим собственным капиталом финансовой автономией (независимостью).

Управление исходило из того обстоятельства, что положениями пункта 27 Постановления № 2064 не предусмотрено, что в качестве документов, подтверждающих наличие оборудования и других материальных ресурсов, участниками закупки

предоставляются такие сведения как исходные данные о внеоборотных и оборотных активах, собственном капитале и резервах, долгосрочных и краткосрочных обязательствах, балансе (сумме всех активов или сумме всех пассивов) и т.д. Пунктом 27 Постановления № 2064 установлен закрытый перечень документов, подтверждающих наличие оборудования и других материальных ресурсов. Также Постановлением № 2064 не предусмотрено, что вышеуказанные исходные данные, предоставленные участником закупки, должны сверяться с данными бухгалтерского баланса, размещенными на сайте bo.nalog.ru.

Комиссия Управления установила, что вышеприведенный порядок оценки заявок участников закупки не является объективным и не позволяет выявить наилучшие условия исполнения контракта, заключаемого по результатам проведения конкурса, следовательно, действия заказчика нарушают пункт 4 часть 1 статьи 32, пункт 11 части 1 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Оспариваемым решением Комиссия Управления решила признать жалобу ООО «Экострой» на действия (бездействие) заказчика – учреждения при проведении открытого конкурса в электронной форме на поставку модульных спортивных сооружений для нужд МОБУ СОШ № 10, МОБУ СОШ № 20 (извещение № 0116300000123000398) обоснованной. Учреждение признано нарушившим пункт 4 часть 1 статьи 32, пункт 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе. В адрес Учреждения выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с решением Управления от 13.04.2023 по делу № 014/06/48-523/2023, заявитель обратился в арбитражный с заявлением об оспаривании решения.

Оценивая доводы апелляционной жалобы и отзыва, исследовав материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Разрешая заявленный спор, руководствуясь положениями Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 об утверждении Положения

об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, суд пришел к выводу, что заказчик вправе установить показатель оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», Управлением не доказана неправомерность установления заказчиком детализирующего показателя «Показатель оценки, детализирующий показатель оценки «финансовая независимость (автономия)» и «Соотношение заемного и собственного капитала» по показателю оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов».

Данные выводы суда являются правильными.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо,

которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом о контрактной системе, целями которого согласно части 2 статьи 1 Закона о контрактной системе являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пункту 12 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2, 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ (при наличии такого требования).

Согласно части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию: наименование, местонахождение, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо заказчика, специализированной организации; идентификационный код закупки; способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя); адрес в информационно-телекоммуникационной системе сети «Интернет» электронной площадки, специализированной электронной площадки, наименование объекта закупки, информация (при наличии), предусмотренная правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, информация о количестве, единице измерения и месте поставки товара и т.д.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим

Федеральным законом.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, в случае проведения открытого конкурса в электронной форме, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерий "Квалификация участников закупки", в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

На основании части 8 статьи 32 Закона N 44-ФЗ порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение).

В соответствии с пунктом 24 Положения № 2604 для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" могут применяться, если иное не предусмотрено Положением N 2604, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Кроме того, в соответствии с пунктом 25 Положения N 2604, для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 Положения N 2604, применяются детализирующие показатели.

На основании пункта 27 Положения N 2604 в случае применения показателя оценки, указанного в подпункте "б" пункта 24 настоящего Положения, документом, предусмотренным приложением 1 к настоящему Положению, устанавливаются:

- а) перечень оборудования и других материальных ресурсов, оцениваемых по показателю, предусмотренному подпунктом "б" пункта 24 настоящего Положения, и

необходимых для поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, являющихся объектом закупки;

б) перечень следующих документов, подтверждающих наличие оборудования и других материальных ресурсов, предусмотренных перечнем, установленным в соответствии с подпунктом "а" настоящего пункта:

инвентарные карточки учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6 (при наличии оборудования и других материальных ресурсов в собственности участника закупки);

договоры аренды (лизинга), безвозмездного пользования, субаренды на срок исполнения контракта с приложением актов, подтверждающих наличие у участника закупки оборудования и других материальных ресурсов (при отсутствии оборудования и других материальных ресурсов в собственности участника закупки);

выписка из Единого государственного реестра недвижимости, подтверждающая право собственности на объект недвижимого имущества, выданная не ранее чем за 90 дней до дня окончания срока подачи заявок (при наличии объекта недвижимого имущества в собственности участника закупки);

договор аренды объекта недвижимого имущества на срок исполнения контракта, зарегистрированного в установленном порядке (если предусмотрено законодательством), с приложением акта передачи арендованного объекта недвижимого имущества от арендодателя участнику закупки (арендатору) или выписка из Единого государственного реестра недвижимости, подтверждающая право аренды на объект недвижимого имущества и выданная не ранее чем за 90 дней до дня окончания срока подачи заявок (при наличии объекта недвижимого имущества у участника закупки на праве аренды);

иные документы, подтверждающие нахождение у участника закупки в течение срока исполнения контракта объекта недвижимого имущества на ином законном основании (при наличии объекта недвижимого имущества у участника закупки на ином законном основании);

в) к оценке принимаются документы, предусмотренные подпунктом "б" настоящего пункта, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями. При проведении открытого конкурса в электронной форме или закрытого конкурса в электронной форме такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

Заявитель в заявлении указывает, что примененный заказчиком показатель оценки, детализирующий показатель оценки «Финансовая независимость (автономия)» и «Соотношение заемного и собственного капитала» свидетельствует о наличии у участника

закупки непосредственно финансовых ресурсов, в том числе денежных средств, необходимых для осуществления обязательств в рамках государственного (муниципального) контракта, а установление заказчиком указанного показателя оценки соответствует принципу целевого использования бюджетных средств, принципам результативности обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок, поскольку участник закупки, подавая заявку на участие в электронной процедуре, должен располагать объективной возможностью исполнить принятые обязательства в рамках государственного (муниципального) контракта, а не полагаться на выплату заказчиком аванса с целью предоставления такому участнику закупки возможности исполнить принятые на себя обязательства.

Из материалов дела установлено, что заказчиком в извещении Критерии оценки заявок установлен детализирующий показатель «Показатель оценки, детализирующий показатель оценки «финансовая независимость (автономия)» и «Соотношение заемного и собственного капитала» по показателю оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов».

При этом, установление заявителем в качестве самостоятельного критерия оценок квалификации участников закупки наличие у них финансовых ресурсов, как верно отмечено судом полностью соответствует требованиям законодательства, положениям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», так и положениям Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604.

В частности, положениями Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 предусмотрено применение детализирующих показателей для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24, в том числе по показателю наличие у участников закупки финансовых ресурсов, что в данном случае и было установлено заказчиком.

Данный показатель оценки может применяться в равной степени к любому участнику и, вопреки доводов жалобы Управления, каким-либо образом не ограничивают права участников закупки.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, примененный заказчиком показатель оценки «Показатель оценки, детализирующий показатель оценки «финансовая независимость (автономия), «Соотношение заемного и собственного капитала» свидетельствует у участника закупки непосредственно финансовых ресурсов, необходимых для осуществления обязательств в рамках государственного (муниципального) контракта, установление данного показателя направлено прежде всего

на результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Таким образом, неправомерность установления заказчиком детализирующего показателя оценки «Показатель оценки, детализирующий показатель оценки «финансовая независимость (автономия)» и «Соотношение заемного и собственного капитала» по показателю оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» не доказана. Действия заказчика в рассматриваемом случае не противоречат положениям законодательства о контрактной системе.

В этой связи, суд верно пришел к выводу, что незаконным решением Управления нарушены права и законные интересы заявителя.

При этом как верно отмечено судом, вышеприведенный пункт 27 Положения № 2604, на который ссылалось Управление в своем решении, не применяется в отношении подпункта «а» пункта 24 Положения № 2604, требования по подпункту «б» пункта 24 Положения № 2604 заказчик не устанавливал, в связи с чем, оснований полагать, что заказчиком нарушены требования пункта 27 Положения вопреки утверждению Управления не имеется.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что в рассматриваемом случае судом первой инстанции верно установлены обстоятельства, входящие в предмет судебного исследования по данному спору и имеющие существенное значение для его разрешения, доводы и доказательства, приведенные сторонами в обоснование своих требований и возражений, полно и всесторонне исследованы и оценены, выводы сделаны, исходя из конкретных обстоятельств спора, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, основаны на правильном применении норм права, регулирующих спорные отношения.

Оснований для отмены судебного акта по приведенным в апелляционной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, которые в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь его отмену, судом апелляционной инстанции не установлено, в связи с чем решение по делу подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Лица, участвующие в деле, могут получить информацию о движении дела в общедоступной базе данных «Картотека арбитражных дел» по электронному адресу: www.kad.arbitr.ru.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21 сентября 2023 года по делу № А58-4194/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.С. Подшивалова

Судьи

Е.А. Будаева

В.Л. Каминский

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.10.2023 22:29:00
Кому выдана ПОДШИВАЛОВА НАДЕЖДА СЕРГЕЕВНА

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.02.2023 2:12:00
Кому выдана Каминский Виталий Леонидович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.01.2023 22:04:00
Кому выдана БУДАЕВА ЕЛИЗАВЕТА АНДРЕЕВНА