



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-2807/2023

г. Казань

Дело № А57-15793/2022

28 апреля 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 27 апреля 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 28 апреля 2023 года

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хлебникова А.Д.,

судей Сибгатуллина Э.Т., Ольховикова А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Гарифуллиной Л.Р.,

при участии представителей посредством режима онлайн:

УФАС по Саратовской области – Шалкиной Е.А., доверенность от
09.01.2023,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим
образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Центр Дезинфекции»
(410065, г. Саратов, 2-й Красноармейский тупик, д. 3, ИНН 6453138632,
ОГРН 1156453000318) на решение Арбитражного суда Саратовской

области от 31 октября 2022 года и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2023 года

по делу № А57-15793/2022

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр Дезинфекции» (410065, г. Саратов, 2-й Красноармейский тупик, д. 3, ИНН 6453138632, ОГРН 1156453000318) о признании незаконным решения, заинтересованные лица: Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (410012, г. Саратов, ул. Вольская, д. 81), Государственное учреждение здравоохранения «Балаковский кожно-венерологический диспансер» Министерства здравоохранения Саратовской области (413851, г. Балаково, ул. Набережная Леонова, д. 31А/1, ИНН 6439032560, ОГРН 1026401405953), индивидуальный предприниматель Лагутина Дарья Ивановна (г. Саратов), общество с ограниченной ответственностью «Лаборатория Инсепта» (454080, г. Челябинск, ул. Клары Цеткин, д. 26, оф. 10, ИНН 7453298003, ОГРН 1167456102450), общество с ограниченной ответственностью «Тендерные Технологии» (410056, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 102, к. 4, ком. 410, ИНН 6454108870, ОГРН 1166451083072), общество с ограниченной ответственностью «Ворклайт» (410056, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 102, оф. 33, к. 3, ИНН 6454124230, ОГРН 1206400000850);

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Центр Дезинфекции» (далее – ООО «Центр Дезинфекции», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – Саратовское УФАС России, антимонопольный орган, управление) от 30.05.2022 № 064/06/42-378/2022.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.10.2022 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2023 года решение суда оставлено без изменения.

ООО «Центр Дезинфекции», не согласившись с названными судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляции отменить по основаниям, изложенным в кассационной жалобе.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Саратовского УФАС России, считая оспариваемые судебные акты законными и обоснованными, просит суд отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", явку своих представителей в суд округа не обеспечили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Государственное учреждение здравоохранения «Балаковский кожно-венерологический диспансер» Министерства здравоохранения Саратовской области и предприниматель Лагутина Дарья Ивановна представили отзывы на кассационную жалобу, в которых просят рассмотреть ее без участия их представителей и отказать в удовлетворении жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 274, 285, 286, 287 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле

доказательствам, исходя из доводов заявителя кассационной жалобы, суд округа приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и уставлено судами, 18.05.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0360200048122000045.

Заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Балаковский кожно-венерологический диспансер» Министерства здравоохранения Саратовской области (далее – ГУЗ «БКВД»). Начальная (максимальная) цена контракта составляла 99 460,35 руб.

Предметом закупки являлась поставка средств дезинфицирующих для нужд заказчика.

В Саратовское УФАС России 23.05.2022 поступила жалоба ООО «Центр Дезинфекции» на действия заказчика ГУЗ «БКВД» при проведении указанного открытого конкурса, мотивированная тем, что заказчиком при описании объекта закупки нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно совокупность параметров данного описания: химический состав, возможность применения для дезинфекции крови и биологических выделений, не позволяет участнику закупки предложить заказчику ни одного средства, полностью удовлетворяющего указанным в описании объекта закупки характеристикам.

Решением Саратовского УФАС России от 30.05.2022 № 064/06/42-378/2022 жалоба ООО «Центр Дезинфекции» признана необоснованной.

Не согласившись с указанным решением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что оспариваемое

решение Саратовского УФАС России соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы судов двух инстанций, исходит из норм материального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств дела.

В пункте 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе указано, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в

части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

При формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Из буквального толкования вышеприведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее наименование объекта закупки, информацию (при наличии), предусмотренную правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 настоящего Федерального закона, указание (в случае осуществления закупки лекарственных средств) на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований, химические, группировочные наименования.

В силу части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановление Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 утверждены Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

Подпунктом «б» пункта 2 Правил каталог используется заказчиками в целях описания объектов закупки, которое включается в извещение об осуществлении закупки, приглашение и документацию о закупке (в случае если Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

В соответствии с п. 4 Правил, заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «г» и «е» - «з» пункта 10 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2017 г. № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

а) наименование товара, работы, услуги;

б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);

в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

Пунктом 5 Правил установлено, что заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке (в случае если Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Федерального закона, которые не предусмотрены в позиции каталога.

В соответствии с пунктом 6 Правил, в случае предоставления дополнительной информации, предусмотренной пунктом 5 настоящих Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

В случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона (пункт 7 Правил).

Как установлено судами, объектом закупки является поставка средств дезинфицирующих для нужд ГУЗ «БКВД».

Приложение № 1 к извещению об осуществлении закупки «Описание объекта закупки» содержит код КТРУ, наименование товара, характеристики товара, единицы измерения товара, количество товара, в частности: в позиции № 1 указан код КТРУ 20.20.14.000-00000005 «Средство дезинфицирующее» с характеристиками товара:

«Дезинфицирующее средство должно представлять собой жидкий концентрат.

В качестве действующих веществ должно содержать амины от 1,5% до 10%, 2-феноксизтанол от 1% до 10%, 2-пропанол от 1% до 5%, ЧАС от 2% до 10%.

Не должно содержать компоненты, выделяющие активный хлор, альдегиды, гуанидины, кислородсодержащих препаратов.

Средство должно обладать антимикробной активностью в отношении грамотрицательных и грамположительных микроорганизмов, вирусов (включая вирусов энтеральных, парентеральных гепатитов, герпеса, «атипичной пневмонии» (SARS), ВИЧ и др.), патогенных грибов рода Кандида.

Средство должно иметь хорошие моющие и дезодорирующие свойства, полностью нейтрализовать неприятные запахи, не портить обрабатываемые объекты, не обесцвечивать ткани, не фиксировать органические загрязнения, не вызывать коррозии металлов.

Токсичность средства по ГОСТ 12.1.007-76 должно относиться к 4 классу малоопасных веществ при нанесении на кожу, при ингаляционном воздействии.

Средство должно обладать утвержденными инструкцией по применению режимами дезинфекции: дезинфекции поверхностей: выход рабочего раствора из одного литра средства для дезинфекции поверхностей в отношении вирусов должен составлять не менее 200 л при времени экспозиции не более 60 мин.; дезинфекции крови и биологических выделений».

Кроме того, согласно информации, размещенной в ЕИС, по коду КТРУ 20.20.14.000-00000005 «Средство дезинфицирующее» установлена характеристика к товару: форма выпуска - жидкость.

Судами установлено, что препарат «ProMor-DES-AF-K» соответствует требованиям описания объекта закупки по наличию режима

дезинфекции биологических выделений и крови. Препарат «ProMor-DES-AF-K» соответствует требованиям по составу.

Согласно представленной документации к препарату «Слайт» (инструкция по применению средства № 6/21 от 26.11.2021, паспорт качества, ответ производителя ООО «Континент» от 14.10.2022 № 14/10-22) в качестве функциональных компонентов в составе средства содержатся, в том числе 2-пропанол - 1%, а также препарат не содержит компоненты, выделяющие активный хлор, альдегиды, гуанидины, кислородсодержащих препаратов.

Судами установлено, что препарат «Слайт» соответствует требованиям документации по составу.

Судами отмечено, что в ходе рассмотрения дела общество не подтвердило несоответствие препаратов «Слайт», «ProMor-DES-AF-K» требованиям описания объекта закупки.

Согласно части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе заказчики при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупки, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективности и результативности обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом для достижения указанной цели заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки (его характеристики). Заказчик просил учесть, что на территории Российской Федерации в свободной продаже присутствуют как минимум два препарата, которые по техническим характеристикам соответствуют описанию объекта закупки и находятся в свободной продаже.

Сам по себе тот факт, что потребностям заказчика удовлетворяет товар конкретного производителя, не свидетельствует о совершении таким заказчиком действий, направленных на ограничение конкуренции.

Соотношение спроса и предложения на какой-либо товар является элементом рыночной экономики и конкуренции как таковой, при этом отсутствие в должном объеме рыночного предложения соответствующего товара, необходимого потенциальному покупателю, не может возлагать на такого покупателя необоснованную обязанность по корректировке своей потребности в товаре с определенными свойствами.

Неспособность потенциального продавца предложить необходимый покупателю товар по конкурентоспособной цене не может использоваться в качестве легализующего предлога для понуждения покупателя к приобретению товара, не отвечающего его потребностям и в качестве механизма обхода конкурентной борьбы между участниками рыночных отношений в плане ценообразования на продукцию схожих типов.

Предметом закупки является поставка средств дезинфицирующих для нужд медицинского учреждения, характеристики к дезинфицирующему средству являются необходимыми и значимыми с учетом особых нужд и социальной значимости медицинского учреждения, положения извещения не содержали ссылок на требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, промышленных образцов, наименования места происхождения товара и производителя товара, что свидетельствует о соблюдении заказчиком требований законодательства в сфере закупок и об отсутствии нарушения положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе, участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы.

Объектом рассматриваемой закупки является поставка товара, а не его изготовление.

Таким образом, участником данной закупки может выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе, и не являющиеся производителями требуемого к поставке товара, готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации и удовлетворяющей потребностям заказчика.

Отсутствие у лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников торгов.

Судами отмечено, что согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 30.05.2022 № ИЭА1 на участие в закупке было подано 4 заявки, снижение составило 45,7%. Победителем закупки признана заявка предпринимателя Лагутиной Д.И.

10.06.2022 между предпринимателем Лагутиной Д. И. и заказчиком ГУЗ «БКВД» заключен контракт № 03602000481220000450001 на сумму 99 151,25 руб.

Согласно сведениям из ЕИС исполнение контракта завершено. Товар поставлен в полном объеме и оплачен заказчиком на сумму 99 151,25 руб.

Отсутствие у заявителя возможности поставить товар, соответствующий потребности заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав данного участника закупки.

Как следует из пункта 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 28.06.2017, описание объекта закупки формируется государственным заказчиком исходя из его потребностей: «По общему правилу, указание

заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии), исходя из положений пункта 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Закона о защите конкуренции».

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации в определениях от 18.12.2015 № 306-КГ15-16795 и от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать обоснованным потребностям заказчика. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих целям торгов, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Исходя из вышеизложенного, действующее законодательство о контрактной системе в сфере закупок допускает самостоятельное формирование заказчиком объекта закупки, исходя из целей

осуществления закупки и его потребностей. В частности, при описании объекта закупки заказчик вправе указывать функциональные, технические и качественные характеристики товара, которые являются определяющими для него. Кроме того, Заказчик не лишен возможности более точно и четко указывать требования к закупаемому товару.

С учетом изложенного, суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о законности и обоснованности решения Саратовского УФАС России.

Доводы кассационной жалобы аналогичны ранее заявленным доводам в апелляционной жалобе, которым судом апелляционной инстанции дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем, доводы жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в том числе в определении от 17.02.2015 N 274-О, статей 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, представляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства

дела на основе принципа состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Таким образом, на основании вышеизложенного суд кассационной инстанции считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы по заявленным в ней доводам не имеется.

Судебные расходы, связанные с рассмотрением кассационной жалобы, относятся на ее заявителя в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем исходя из разъяснений, изложенных в пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", размер государственной пошлины при обжаловании судебных актов по делам о признании ненормативного правового акта недействительным для юридических лиц составляет 1500 рублей.

Поскольку при подаче кассационной жалобы Общество по платежному поручению №40 от 13.03.2023 уплатило государственную пошлину в размере 3000 рублей, возврату из федерального бюджета подлежит излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1500 рублей.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 31 октября 2022 года и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного

суда от 16 января 2023 года по делу N А57-15793/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Центр Дезинфекции» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину за рассмотрение кассационной жалобы в размере 1500 рублей (платежное поручение от 13.03.2023 №40). Выдать справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса.

Председательствующий судья

А.Д.Хлебников

Судьи

Э.Т.Сибгатуллин

А.Н.Ольховиков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.09.2022 8:35:00
Кому выдана Хлебников Александр Дмитриевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2022 5:52:00
Кому выдана Сибгатуллин Эмиль Тафкильевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2022 5:22:00
Кому выдана Ольховиков Александр Николаевич