



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-29760/2021

19 мая 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 19 мая 2022 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гладковой А.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление капитального строительства» (ОГРН: 1085406044570, ИНН: 5406509800), г. Новосибирск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск,

при участии третьих лиц – 1) общество с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой» (ОГРН: 1085406036550, ИНН: 5406503815); 2) Мурзин Владимир Михайлович; 3) Прокуратура Новосибирской области, 4) Прокуратура Новосибирского района, о признании недействительным решения от 23.08.2021 по делу № 054/01/17-374/2021.

при участии представителей сторон:

от заявителя: Колмыкова О.Л. по доверенности № 1 от 11.01.2021, удостоверение, копия диплома;

от заинтересованного лица: Рихельгоф Т.А. по доверенности от 29.12.2021, паспорт, копия диплома (онлайн-участие), Иванов С.А. по доверенности № ДС/1603 от 14.02.2022, паспорт, диплом (онлайн-участие);

от Прокуратуры Новосибирского района: Очирова Н.В. по доверенности от 30.11.2021, удостоверение;

от Прокуратуры НСО: Вакорин М.А. по доверенности № 8-08-2021 от 08.11.2021, удостоверение;

от ООО «ИнвестСтрой»: не явился, извещен;

от Мурзина В.М.: не явился, извещен,

Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление капитального строительства» (далее – заявитель, ГКУ НСО «УКС») обратилось в

арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, управление, антимонопольный орган, Новосибирское УФАС России) о признании недействительным решения от 23.08.2021 по делу № 054/01/17-374/2021 (далее – оспариваемое решение).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: общество с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой» (далее – ООО «ИнвестСтрой»); Мурзин Владимир Михайлович (далее – Мурзин В.М.); Прокуратура Новосибирской области; Прокуратура Новосибирского района.

Заявитель в ходе судебного разбирательства, поддержал заявленные требования, по доводам, изложенным в заявлении, указал на то, что оспариваемое решение нарушает права и законные интересы заявителя (привлечение к административной ответственности, дискредитация как добросовестного заказчика), оспариваемое решение является незаконным и необоснованным, поскольку Новосибирское УФАС не дало оценку, представленным ГКУ НСО «УКС» доказательствам, оценку фактического поведения хозяйствующих субъектов, не доказало наличие последствий нарушения (в том числе возможных последствий), ограничиваясь лишь выводом о наличии между ГКУ НСО «УКС» и ООО «Инвестстрой» признаков заключенного антиконкурентного соглашения, целью которого является обеспечение победы определенному хозяйствующему субъекту при проведении открытого электронного аукциона № 0151200006019000152. По мнению заявителя, доводы, изложенные в оспариваемом решении, опровергаются, представленными ГКУ НСО «УКС» в материалы дела доказательствами, показаниями лиц, располагающими сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела, утверждает, что ГКУ НСО «УКС» не взаимодействовало с ООО «Инвестстрой», не согласовывало с ООО «Инвестстрой» проектную документацию, не обеспечивало ООО «Инвестстрой» победу на торгах. В материалах дела отсутствуют доказательства наличия скоординированных, целенаправленных действий ГКУ НСО «УКС» и ООО «ИнвестСтрой», которые могли бы привести к ограничению конкуренции.

Представитель заинтересованного лица в ходе судебного разбирательства заявленные требования не признал, по основаниям, изложенным в отзыве, указал на законность и обоснованность оспариваемого решения.

Представители Прокуратуры Новосибирской области и Прокуратура Новосибирского района в судебном заседании относительно требований заявителя возражали, по доводам, изложенным в отзыве.

Представители ООО «ИнвестСтрой» и Мурзина В.М. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, отзывать в материалы дела не представили.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

28.05.2019 в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0151200006019000152 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Здание детского сада-яслей в с. Марусино Новосибирского района» (НМЦК торгов: 145 308 099,05 руб.).

Организатор торгов - Министерство строительства Новосибирской области, заказчик торгов - ГКУ НСО «УКС», место выполнения работ: Новосибирская область, Новосибирский район, Криводановский сельсовет, с. Марусино, кадастровый номер земельного участка: 54:19:020202:1587, закупка проводилась в рамках национального проекта «Демография».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 26.06.2019 на участие в электронном аукционе № 0151200006019000152 поступила единственная заявка ООО «ИнвестСтрой», победителем признан единственный вышеуказанный участник, цена контракта - 145 308 099,05 руб. (снижение - 0%), контракт заключен 07.08.2019.

В адрес Новосибирского УФАС России были направлены материалы обращения Прокуратуры Новосибирской области (вх. № 22024 от 08.12.2020 года).

Органом прокурорского надзора было установлено, что при проведении торгов № 0151200006019000152 на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Здание детского сада-яслей в с. Марусино Новосибирского района» ООО «ИнвестСтрой» обладало сведениями о технических требованиях к закупаемому объекту до момента публикации извещения о торгах, что могло противоречить требованиям антимонопольного законодательства.

В отношении ГКУ НСО «УКС» была проведена внеплановая выездная проверка (акт № 054/01/11/6/2021 от 02.04.2021).

17.02.2021 от ООО «ИнвестСтрой» поступило добровольное признание в совершении противоправных деяний, императивный запрет на которые установлен пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ).

В ходе рассмотрения поступившей информации, проведенных внеплановых выездных проверок был издан Приказ от 09.03.2021 года № 28 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного

законодательства ГКУ НСО «УКС», ООО «ИнвестСтрой» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Основанием послужили факты предоставления ГКУ НСО «УКС» преимущества для ООО «ИнвестСтрой» при участии в торгах №0151200006019000152, как элемента антиконкурентного соглашения между организатором (заказчиком) торгов и участником этих торгов.

К инструментам предполагаемого сговора, были отнесены следующие обстоятельства:

-предварительное информирование хозяйствующего субъекта о факте и деталях предстоящих торгов (в деталях, недоступных другим участникам рынка);

-умышленные действия ООО «ИнвестСтрой» и умышленные действия (бездействие) ГКУ НСО «УКС», результатом которых будущий победитель торгов имел возможность получить доступ к формированию проектной документации (через общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная строительная компания «СКИП» (далее - ООО НПСК «СКИП»));

-умышленные действия ООО «ИнвестСтрой» и умышленные действия (бездействие) ГКУ НСО «УКС», результатом которых будущий победитель торгов имел возможность приступить к выполнению работ до момента публикации извещения о проведении торгов.

Исходя из показаний должностного лица ООО «ИнвестСтрой» - Прудникова Е.П., данными им прокурору отдела по надзору за исполнением законов о защите государства и обществ, оборонно-промышленном комплексе управления прокуратуры Новосибирской области, не позднее марта 2019 года Мурзин В.М. (должностное лицо ГКУ НСО «УКС») поручил ООО «ИнвестСтрой» подготовить проектно-сметную документацию с прохождением экспертизы и получения положительного заключения, и определить стоимостные показатели строительства объекта в с. Марусино (здание детского сада-яслей в с. Марусино Новосибирского района).

Разработкой документации для строительства объекта в с. Марусино занималось ООО НПСК «СКИП» (ИНН: 5405335565, директор: Грязин Андрей Анатольевич).

Действия Прудникова Е.П. соотносились Комиссией Новосибирского УФАС России как действия, совершенные от имени и в интересах ООО «ИнвестСтрой».

Так, 27.03.2019 года ООО «ИнвестСтрой» и ООО НПСК «СКИП» заключили договор № 02-19, в соответствии с которым ООО «ИнвестСтрой» оплачивает, а ООО НПСК «СКИП» выполняет услуги по выполнению проектных работ по объекту «Здание детского сада-яслей в с. Марусино Новосибирского района», стоимость работ 4 800 000 руб.

Директор ООО НПСК «СКИП» - Грязин А.А. в своих пояснениях от 09.07.2021 указал, что с 27.03.2019 по просьбе Прудникова Е.П. и в соответствии с заключённым договором с ООО «ИнвестСтрой» занимался разработкой проектной документации по выполнению подрядных работ по строительству объекта «Здание детского сада-яслей в с. Марусино Новосибирского района».

Первичные документы, необходимые для начала проектирования объекта, ООО НПСК «СКИП» получило от ООО «ИнвестСтрой» не позднее 27.03.2019. ООО НПСК «СКИП» 27.03.2019 уведомило ГКУ НСО «УКС» о проектировании объекта (письмо № 1-37 от 26.03.2019). По электронной почте документы для начала проектирования от ГКУ НСО «УКС» были получены до момента публикации извещения о проведении торгов.

Грязин А.А. показал, что ООО «ИнвестСтрой» не только участвовало в формировании задания на проектирование, в частности в согласовании фасадных решений (цветовое решение фасадов, применяемый материал облицовочного кирпича, цвет материала окон), но и оказывало покровительство и помощь в получении технических условий на подключение сетей (не позднее весны 2019 года).

Согласно опросу Грязина А.А., ООО НПСК «СКИП» после завершения работ по проектированию, Прудников Е.П. (ООО «ИнвестСтрой») отдал распоряжение о передаче проектной документации ГКУ НСО «УКС».

Таким образом, ООО «ИнвестСтрой» не позднее 27.03.2019 (за 2 месяца до публикации сведений в единой информационной системе в сфере закупок извещения о проведении торгов) обладало всей полнотой сведений о предстоящей закупке, в таком объёме, который позволил заказать выполнение советующей проектно-сетной документации.

Указанное обстоятельство подтверждает направленность действий ООО «ИнвестСтрой» для реализации достигнутого антиконкурентного соглашения. Данный вывод так же следует из существенной суммы сделки (4 800 000 руб.).

При анализе антимонопольным органом данных, довод заявителя об общедоступности всей полноты сведений о планируемой закупке не нашел своего подтверждения, так как Закон Новосибирской области № 332-ОЗ от 25.12.2018 «Об областном бюджете» описывает предполагаемый объект только как: «Здание детского сада-яслей в с. Марусино Новосибирского района», опубликованный в начале 2019 года план-график закупок описывает как: «Выполнение подрядных работ по строительству объекта «Здание детского сада-яслей в с. Марусино Новосибирского района».

ООО «ИнвестСтрой» на момент заключения договора на проектирование с ООО НПСК «СКИП» обладало такими сведениями закупаемого в будущем объекта как:

этажность; материал стен здания; материал фасада; материал перекрытий и кровли; типы канализации и отопления; количество детских групп (6); количество мест (120); эвакуационные выходы; размещение групп по этажам; особенности размещения пищеблока, медицинского блока.

Иным участникам рынка капитального строительства указанная информация была предоставлена гораздо позднее, после публикации в единой информационной системе в сфере закупок извещения и комплекта документации о торгах.

ГКУ НСО «УКС» в ходе рассмотрения дела 28.06.2021 было представлено документальное подтверждение (распечатка листа отправки электронной почты), согласно которому 19.04.2019 между ООО НПСК «СКИП» и ГКУ НСО «УКС» (должностное лицо Сергей Ткачев - электронная почта tkachev@uks-nso.ru) происходил обмен электронным файлом «Задание на проектирование Марусино_18.04.19».

Задание на проектирование объекта капитального строительства, полученного благодаря взаимодействию с ГКУ НСО «УКС» (через ООО «НПСК «СКИП»») позволило ООО «ИнвестСтрой» обладать информацией в вышеуказанном объеме до публикации извещения о проведении торгов (согласно выпискам представленным ГКУ НСО «УКС» и пояснениям Грязина А.А.), вместе с тем, остальные игроки товарного рынка капитального строительства получили доступ к такой информации в день публикации извещения о торгах - 28.05.2019.

12.04.2019 между ООО НПСК «СКИП» и ГКУ НСО «УКС» было заключено соглашение о взаимодействии на выполнение проектной и сметной документации по строительству объекта: «Здание детского сада-яслей в с. Марусино Новосибирского района».

Согласно пункту 1 указанного соглашения, ООО НПСК «СКИП» за счет собственных средств выполняет проектную и сметную документацию по объекту «Здание детского сада-яслей в с. Марусино Новосибирского района» и в дальнейшем передает ГКУ НСО «УКС» указанную документацию в качестве пожертвования на основании статьи 582 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно части 5 статьи 10 Устава ГКУ НСО «УКС», учреждение выполняет функции проектировщика при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов различного назначения.

Таким образом, ГКУ НСО «УКС», как учреждение, наделенное соответствующими функциями по проектированию, своими действиями, а именно: заключение соглашения о взаимодействии с ООО НПСК «СКИП», способствовало наступлению тех неблагоприятных последствий, при которых в основу будущих работ была положена проектная

документация, детали разработки которой были согласованы с конкретным хозяйствующим субъектом - ООО «ИнвестСтрой».

Согласно протоколу опроса от 09.07.2021, Грязин А.А. пояснил, что подать пакет проектных документов на государственную регистрацию от частного лица (примечание - тот случай, когда заказчик проекта - хозяйствующий субъект) невозможно, необходима подача от документов государственного учреждения.

Указанные обстоятельства были расценены управлением в качестве мотива заключения между ООО НПСК «СКИП» и ГКУ НСО «УКС» указанного выше соглашения о пожертвовании.

ООО НПСК «СКИП» является действительным членом Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Центр Развития архитектурно-строительного проектирования», регистрационный номер СРО-11-045-09112009 от 09.11.2009, город Санкт-Петербург.

Согласно сведениям из реестра членов Ассоциации СРО «Центр развития архитектурно-строительного проектирования», в данном перечне находится свыше 190 хозяйствующих субъектов.

Вероятность наступления таких обстоятельств, при которых ГКУ НСО «УКС» заключило с ООО НПСК «СКИП» соглашение о взаимодействии, подразумевающее безвозмездную передачу проектной документации без обладания информацией о том, что ООО «ИнвестСтрой» заключило возмездный договор на ее изготовление с ООО НПСК «СКИП» (то есть путем случайной выборки из действующих членов СРО) оценивается управлением в 0,526 %.

Указанный выше факт объективно соотносится с показаниями Прудникова Е.П. (исполнительный директор ООО «ИнвестСтрой»), так как наступление указанного ряда событий маловероятно без наличия факта предварительного сговора лиц, участников антиконкурентного соглашения.

Исходя из показаний директора ООО «ИнвестСтрой» Прудникова Е.П., не позднее апреля 2019 года (до заключения государственного контракта) по устной договоренности с Мурзиным В.М. (ГКУ НСО «УКС») ООО «ИнвестСтрой» приступило к подготовительным работам на объекте в селе Марусино (вынос инженерных сетей, снос насаждений, выемка плодородного слоя грунта, ограждение территории, обеспечение, площадки техническими нуждами, формирование строительного городка, подготовка котлована, а также другие земляные работы).

Указанное субъективное суждение директора ООО «ИнвестСтрой» Прудникова Е.П., данное в ходе показаний соотносится с объективными фактами и показаниями иных лиц.

Заместитель главы администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района сообщил, что подготовительные работы по строительству объекта были начаты в апреле - мае 2019 года, в том числе, выемка плодородного слоя грунта, доставка бетонных плит и блоков (письмо исх. № 973 от 24.11.2020, адресованное Прокурору Новосибирского района).

Администрацией Криводановского сельсовета в адрес ООО «ИнвестСтрой» направлялось предписание с требованиями привести тротуар по ул. Горького в селе Марусино Новосибирского района, поврежденного работами по прокладке подземной линии электропередач к строящемуся объекту «Здание детского сада-яслей в с. Марусино Новосибирского района», в надлежащее состояние, восстановить благоустройство земельного участка и представить разрешение на разрытие.

Указанный факт соотносится с показаниями Прудникова Е.П. (директор ООО «ИнвестСтрой»), так как наступление указанного ряда событий маловероятно без наличия факта предварительного сговора лиц, участников антиконкурентного соглашения.

Так, выполнение ООО «ИнвестСтрой» ряда работ на земельном участке (кадастровый номер земельного участка: 54:19:020202:1587) не могло осуществляться без получения указанным лицом информации о предстоящем аукционе на право заключения соответствующего контракта.

Из объяснений, представленных гражданкой Злобиной И.В. (директор МКУ КДиСО с. Криводановка Новосибирского района на момент дачи показаний), следует, что в апреле 2019 года произошло присоединение электроэнергии от электросетей клуба с. Марусино (МКУ КДиСО с. Криводановка) к строительной площадке объекта - детского сада яслей с. Марусино.

Из объяснений заведующей клубом с. Марусино Тютиной О.В., следует, что начиная примерно с середины апреля, на земельном участке, на котором в последующем было построено здание детского сада, начались строительные работы. Работы на участке были начаты до того, как было подключено электричество. Сначала были срублены деревья, установлено ограждение. Примерно в мае работы были приостановлены, в связи с тем, что прекратился строительный шум, а также перестали ездить машины. Летом стройка возобновилась.

Исходя из объяснений председателя Совета депутатов Криводановского сельского совета Павликовского А.Р., следует, что весной 2019 года на земельном участке, на котором

в последующем был построен объект «Здание детского сада-яслей в с. Марусино», начались подготовительные к строительству работы: началась расчистка земельного участка от растительности (кустарники, деревья), снятие черного грунта, подготовка котлована, установлено строительное ограждение. Также был разбит строительный городок, стояло несколько вагончиков, был один экскаватор и один бульдозер.

Перед началом этих работ, Прудников Е.П., в лице технического директора ООО «ИнвестСтрой», приехал к Павликовскому А.Р. на прием для согласования выдачи технических условий на строительство. В ходе приема выяснилось, что контракт на строительство в настоящее время не заключен, в связи с этим Прудникову Е.П. было отказано.

До приезда Прудникова Е.П., Павликовскому А.Р. звонил Онисимов Владимир Анатольевич, который является сотрудником ГКУ НСО «УКС», и сообщил, что к нему может приехать Прудников Е.П. для: согласования технических условий, пояснил, что в настоящее время контракт не заключен, и чтобы Павликовский А.Р. не согласовывал ему технические условия.

В апреле 2019 года Прудников Е.П., приехал повторно к Павликовскому А.Р. с документами, которые подтверждали, что Прудников Е.П. действительно будет строить данный объект. Одним из документов являлся запрос о предоставлении технических условий. Эти документы были подписаны содержали печати ГКУ НСО «УКС».

Павликовский А.Р. показал, что до приезда Прудникова Е.П. ему поступил звонок от ГКУ НСК «УКС» (Онисимов В.А) который сообщил о предстоящем визите должностного лица ООО «ИнвестСтрой» (контракт на момент визита не заключен, согласно пояснениям опрашиваемого).

Павликовский А.Р. показал, что в апреле 2019 года (до даты публикации извещения о проведении торгов) к нему повторно приехал представитель ООО «Инвестстрой» - Прудников Е.П., при этом у него на руках был документ, которым подтверждалось, что он (Прудников Е.П.) будет строить указанный объект, он был подписан и содержал печати ГКУ НСО «УКС». Павликовский А.Р. указывает, что указанный документ скорее всего - доверенность ГКУ НСО «УКС» № 57 от 10.04.2019, выданная Прудникову Е.П.

Исходя из объяснений прораба ООО «ИнвестСтрой» Богдановой Г.Д., следует, что во второй половине апреля 2019 года директор по строительству ООО «ИнвестСтрой» Прудников Е.П. сказал, что организацией заключен очередной контракт по строительству объекта «Здание детского сада-яслей в с. Марусино».

Богданову Г.Д. назначили работать на данный объект. После этого было принято решение о выезде на площадку строительства с целью ее визуального осмотра. При данном

осмотре присутствовали Богданова Г.Д., Прудников Е.П., второй прораб, геодезист, возможно присутствовал представитель заявителя Драгун Андрей, который был назначен куратором строительства от ГКУ НСО «УКС». После визуального осмотра было установлено, что необходимо производить геодезическую разбивку строительной площадки, устанавливать ограждение, подготавливать подъездные пути. После этого было принято решение о начале выполнения этих работ.

В апреле 2019 года начато производство подготовительных к строительству работ. Работы были начаты до заключения контракта, так как со слов директора (Прудникова Е.П.) вопрос о заключении данного контракта был решен с ГКУ НСО «УКС». Это было вопросом времени и необходимо было приступить к строительству объекта.

Указанные выше факты объективно соотносятся с показаниями Прудникова Е.П. (исполнительный директор ООО «ИнвестСтрой»), так как наступление указанного ряда событий маловероятно без наличия факта предварительного сговора лиц, участников антиконкурентного соглашения.

Исходя из совокупного анализа информации, Новосибирским УФАС России был сделан вывод, что тот объем информации, которым располагало ООО «ИнвестСтрой» позволил указанному хозяйствующему субъекту приступить как к руководству по проектированию данного объекта (через заключение договора с ООО НПСК «СКИП»), так и к осуществлению работ до момента публичного объявления о предстоящей состязательной процедуре.

10.04.2019 ГКУ НСО «УКС» (в лице Мурзина В.М.) ООО «Инвестстрой» была выдана доверенность № 57, согласно которой гражданин Прудников Е.П. уполномочен предоставлять интересы ГКУ НСО «УКС» в органе местного самоуправления по вопросам, связанным с получением градостроительного плана земельного участка по объекту «Здание детского сада-яслей в с. Марусино Новосибирского района».

Вместе с тем, разработчиком проектной документации являлось ООО НПСК «СКИП», таким образом, правовых оснований для выдачи каких-либо доверенностей ООО «ИнвестСтрой» у ГКУ НСО «УКС» на 10.04.2019 не имелось.

Осведомленность ГКУ НСО «УКС» о начале работ ООО «ИнвестСтрой» до публикации извещения о проведении торгов, также подтверждает факт взаимодействия (телефонные переговоры) должностного лица ГКУ НСО «УКС» (Онисимов В.А.), с председателем Совета депутатов Криводановского сельского совета Павликовским А.Р (не позднее апреля 2019 года), при котором (Онисимов В.А.) сообщил о предстоящем визите должностного лица ООО «ИнвестСтрой» (контракт на момент визита не был заключен, согласно пояснений опрашиваемого).

Факт постоянного (бессрочного) пользования ГКУ НСО «УКС» земельным участком № 54:19:020202:1587 (земельный участок рассматриваемого объекта детского сада) подтверждается Постановлением администрации Новосибирского района Новосибирской области № 240-па от 15.03.2019 года.

Согласно статье 269 ГК РФ лицо, которому земельный участок предоставлен в постоянное (бессрочное) пользование, осуществляет владение и пользование этим участком в пределах, установленных «законом», иными правовыми актами и актом о предоставлении участка в пользование.

Лицо, которому земельный участок предоставлен в постоянное (бессрочное) пользование, вправе, если иное не предусмотрено законом, самостоятельно использовать участок в целях, для которых он предоставлен, включая возведение для этих целей на участке зданий, сооружений и другого недвижимого имущества. Здания, сооружения, иное недвижимое имущество, созданные этим лицом для себя, являются его собственностью.

Лица, которым земельные участки предоставлены в постоянное (бессрочное) пользование, не вправе распоряжаться такими земельными участками, за исключением случаев заключения соглашения об установлении сервитута и передачи земельного участка в безвозмездное пользование гражданину в виде служебного надела в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации.

Объективное бездействие ГКУ НСО «УКС» по надлежащему контролю за указанным участком (допуск третьих лиц на площадку до момента заключения контракта) также соотносится с показаниями Прудникова Е.П. (исполнительный директор ООО «Инвест-Строй»), так как наступление указанного ряда событий маловероятно без наличия факта предварительного сговора лиц, участников антиконкурентного соглашения.

Результатом реализации указанной выше схемы является получение ООО «ИнвестСтрой» информации, недоступной остальным участникам товарного рынка, на котором действует указанный хозяйствующий субъект, что в свою очередь служит основанием для отнесения данной схемы к соглашению между заказчиком с участниками этих торгов, что прямо запрещено пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Исходя из вышеуказанных выводов, управлением было вынесено оспариваемое решение, в соответствии с которым ГКУ НСО «УКС» и ООО «ИнвестСтрой» были признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, нарушение выразилось в заключении антиконкурентного соглашения, реализацией которого являлось получение ООО «ИнвестСтрой» преимуществ при участии в торгах № 0151200006019000152.

Не согласившись с оспариваемым решением, заявитель обратился в арбитражный суд.

Исходя из обстоятельств, которые нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, исходя из норм действующего законодательства, заявленные требования удовлетворению не подлежат, по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Положения Закона № 135-ФЗ направлены на предупреждение и пресечение недопущения, ограничения, устранения конкуренции в целях обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 1 Закона № 135-ФЗ, закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона № 135-ФЗ Закона, целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 3 Закона № 135-ФЗ, распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ, конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются торги,

которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

Хозяйствующие субъекты самостоятельно определяют свое экономическое поведение на торгах с учетом собственных интересов и ценовой политики, отказ от конкурентной борьбы может быть обусловлен различными обстоятельствами, в том числе целями исключения возникновения негативных последствий для их деятельности в случае отказа от заключения контракта или его неисполнения, применения к ним мер ответственности, включая публично-правовые.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии со статьей 6 Закона № 44-ФЗ, контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно пункту 1 статьи 8 Закона № 44-ФЗ, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Пунктом 18 статьи 4 Закона № 135-ФЗ соглашение определено, как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 разъяснил, что Закон № 135-ФЗ содержит специальное

определение понятия соглашения для целей применения антимонопольного законодательства. Нормы статей 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации применению в данном случае не подлежат.

Аналогичное разъяснение Закона № 135-ФЗ дано Верховным Судом Российской Федерации, который в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, указал, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов, а также в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление № 2).

Согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в заключении антиконкурентного соглашения, не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, указанных в части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, поскольку рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в названной норме последствиям.

Для целей признания действий хозяйствующих субъектов согласованными не имеет значения синхронность их начала, достаточно факта осуществления таких действий на момент их выявления антимонопольным органом (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 № 15956/08).

Как было установлено в ходе судебного разбирательства, указанное соглашение между ООО «ИнвестСтрой» и ГКУ НСО «УКС» имелось.

Доводы заявителя о незаконности оспариваемого решения со ссылкой на положения пунктов 20, 21 Постановления № 2, поскольку управление не доказало наличие последствий нарушения (в том числе возможных последствий), ограничившись лишь выводом о наличии между ГКУ НСО «УКС» и ООО «Инвестстрой» признаков заключенного антиконкурентного соглашения, не могут быть приняты во внимание,

поскольку указанный вывод о наличии таких последствий следует из существа установленных обстоятельств.

Выявленные факты, описанные как нарушения норм Закона № 135-ФЗ, также противоречат принципу обеспечения конкуренции, установленному частью 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которым запрещается совершение заказчиками действий, которые в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона № 44-ФЗ, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Положение при котором заказчик своими действиями (бездействием) допускает будущего участника торгов к проектированию части работ, проводимых ранее торгов, не отвечает вышеуказанному принципу обеспечения конкуренции, установленному федеральным законодательством.

Одним из основных принципов государственных закупок является прозрачность информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Федерального Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с вышеуказанной нормой права, государственный заказчик, при осуществлении своей закупочной деятельности в рамках Закона № 44-ФЗ обязан в равной степени соблюдать обеспечения конкуренции, профессиональных заказчиков, эффективности осуществления закупок. Ущемление какого-либо из указанных принципов в пользу другого недопустимо.

Предоставление преимущества при проведении закупки не только создает благоприятные условия для возникновения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, которые признаются картелем в толковании статьи 11 Закона №135-ФЗ, но и являются соглашением, которое приводит или может привести к

ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников (пункта 1 части 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ).

Действия (бездействие) совершенные и допущенные ГКУ НСО «УКС» (предварительное информирование хозяйствующего субъекта о факте и деталях предстоящих торгов; действия (бездействие) ГКУ НСО «УКС», результатом которых будущий победитель торгов имел возможность получить доступ к формированию проектной документации (через ООО «НПСК «СКИП»); действия ООО «ИнвестСтрой» и действия (бездействие) ГКУ НСО «УКС», в результате которых будущий победитель торгов имел возможность приступить к выполнению работ до момента публикации извещения о проведении торгов носят направленный характер.

ООО «ИнвестСтрой» имело преимущество при участии в торгах, так как такой хозяйствующий субъект не только имеет возможность внести правки в проектную документацию (обеспечив наиболее выгодные для себя условия, в том числе поставки), но и заранее осуществить заказ поставляемого товара у поставщика, тем самым максимально увеличив маржинальность сделки путем снижения издержек на логистику и хранение товара.

Организация торгов с привлечением определенного участника в целях обеспечения его победы в торгах является нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Факт обмена информацией об объектах закупки и их характеристиках может быть расценен как реализация участниками антиконкурентного соглашения и приводит к устранению состязательности и добросовестной конкуренции на торгах.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Доводы заявителя о незаконности оспариваемого решения, поскольку ООО «ИвестСтрой» участвовало в торгах на общих основаниях, и по итогам его работы ГКУ НСО «УКС» отказалось от исполнения контракта в связи с нарушением ООО «ИвестСтрой» своих обязательств, что по мнению заявителя исключает вывод о

взаимодействии ГКУ НСО «УКС» и ООО «ИвестСтрой» в связи с антиконкурентным соглашением, не могут быть приняты во внимание исходя из вышеуказанных обстоятельств характеризующих взаимоотношения ГКУ НСО «УКС» и ООО «ИвестСтрой» до проведения аукциона.

Довод заявителя о незаконности оспариваемого решения, поскольку заинтересованным лицом не был проведен полный анализ товарного рынка не может быть принят во внимание исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона № 135-ФЗ, анализ состояния конкуренции включает: определение временного интервала исследования; определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона №135-ФЗ); определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона №135-ФЗ.

Поскольку на участие в торгах была подана единственная заявка ООО «ИвестСтрой», анализ товарного рынка был проведен в полном объеме.

В связи с указанным нельзя сделать вывода о несоответствии оспариваемого решения нормам Закона № 135-ФЗ, Закона № 44-ФЗ.

Исходя из вышеизложенного, исходя из положений статьи 198 АПК РФ, заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в соответствии со статьей 177 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.В. Хорошилов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 17.01.2022 4:16:20

Кому выдана Хорошилов Алексей Васильевич