



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 февраля 2023 года

Дело № А40-50307/22

Резолютивная часть постановления объявлена 07 февраля 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 февраля 2023 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Латыповой Р.Р., Холодковой Ю.Е.,

при участии в заседании:

от заявителя: Савонь М.Ю., доверенность от 15.08.2022;

от заинтересованного лица: Бунятов Э.К., доверенность от 26.12.2022;

от третьего лица: Якимовец В.С., доверенность от 16.05.2022;

рассмотрев 07 февраля 2023 года в судебном заседании кассационную жалобу

заявителя - ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского»

на решение от 25 июля 2022 года

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 06 октября 2022 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А40-50307/22

по заявлению ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского»

об оспаривании решения и предписания

к Московскому УФАС России,

третье лицо: ООО «Смбакадеммед»,

УСТАНОВИЛ:

ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского» (далее - учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России (далее - антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 15.12.2021 по делу № 077/06/106-22327/2021.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Смбакадеммед» (далее - общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 июля 2022 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 октября 2022 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители заинтересованного лица и третьего лица возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, в соответствии со статьей 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в адрес антимонопольного органа поступила жалоба общества на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинских расходных материалов для рентгенохирургического отделения, лот № 7, выразившиеся в утверждении положений аукционной документации в нарушение законодательства о контрактной системе.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом принято решение, согласно которому в действиях заказчика установлены нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании данного решения в отношении заказчика вынесено предписание об отмене протокола подведения итогов, протокола рассмотрения заявок, приведении аукционной документации в соответствие с требованиями Закона о контрактной системе, размещении ее в Единой информационной системе в сфере закупок, назначении новой даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, даты рассмотрения первых частей заявок, даты проведения аукциона, проведении процедуры закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Учреждение, посчитав указанные решение и предписание незаконными, необоснованными, нарушающими его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с соответствующим заявлением

Отказывая учреждению в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций правомерно руководствовались следующим.

Суды правомерно указали, что оспариваемые решение и предписание приняты уполномоченным органом, в соответствии с полномочиями, закрепленными пунктом 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного

регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 13.10.2015 № 955/15 «О координации деятельности центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России при осуществлении контроля в сфере закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также при осуществлении полномочий по ведению реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Законом о контрактной системе, что участвующими в деле лицами не оспаривалось.

В соответствии со статьей 105 Закона о контрактной системе, любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу статьи 33 Закона о контрактной системе, в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На основании части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Судами установлено, что в данном случае учреждение сформировало техническое задание аукционной документации с нарушением постановления Правительства Российской Федерации от 19.04.2021 № 620 «О требовании к формированию лотов при осуществлении закупок медицинских изделий, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 620), поскольку установило следующие требования к пунктам 1, 5 - 7, 9 - 12 «Проводник для доступа к коронарным/периферическим сосудам,

одноразового использования» (КТРУ 32.50.13.110-00005072), пункту 2 «Катетер внутрисосудистый проводниковый, одноразового использования» (КТРУ 32.50.13.110-00005033), пункту 3 «Катетер баллонный для коронарной ангиопластики, стандартный» (КТРУ 32.50.13.110-00739), пункту 4 «Шприц-манометр для баллонного катетера, одноразового использования» (КТРУ 32.50.13.110-00953), пункту 8 «Стент для коронарных артерий, выделяющий лекарственное средство»: «КТРУ 32.50.13.190-02520».

При этом на основании положений пункта 2 части 29 статьи 34 Закона о контрактной системе Постановлением № 620 установлены требования к формированию лотов при осуществлении закупок медицинских изделий, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 1 Постановления № 620 предусмотрено, что при осуществлении закупок не могут быть предметом одного контракта (одного лота) медицинские изделия различных видов в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий по видам, при условии, что значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) превышает определенные размеры, при этом учитывается также общий объем закупок медицинских изделий, совершенных заказчиком в предшествующем году:

600 тыс. руб. - для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку медицинских изделий в предшествующем году, составил менее 50 млн. руб.;

1 млн. руб. - для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку медицинских изделий в предшествующем году, составил от 50 млн. руб. до 100 млн. руб.;

1,5 млн. руб. - для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку медицинских изделий в предшествующем году, составил более 100 млн. руб.

Суды указали, что Номенклатурная классификация медицинских изделий установлена в приложении № 1 к приказу Минздрава России от 06.06.2012 № 4н «Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий» (далее - Приказ № 4н), согласно которому Номенклатурная классификация медицинских изделий по

видам (далее - Классификация) содержит числовое обозначение вида медицинского изделия - идентификационный уникальный номер записи <\*>, наименование вида медицинского изделия, описание вида медицинского изделия, содержащее соответствующие классификационные признаки вида медицинского изделия, указываемые в зависимости от назначения медицинского изделия. Однако в тексте приложения № 1 к Приказу № 4н перечислены лишь «группы» и «подгруппы» медицинских изделий, то есть более общие элементы структурной классификации чем «виды» номенклатурной классификации, о которых идет речь в тексте Постановления № 620.

Положениями пункта 2 Постановления № 620 закреплено правило о том, что требование пункта 1 не распространяется на закупки медицинских изделий, объединенных в один лот (контракт) по контрактам жизненного цикла, заключаемым в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, а также на закупки медицинских изделий, объединенных в один лот (контракт) с расходными материалами, которые предусмотрены производителем (изготовителем) для использования данных медицинских изделий.

Суды установили, что регистрационные удостоверения на товары, являющиеся предметом закупки, выданы на медицинские изделия. При этом среди объектов закупки нет расходных материалов.

Надлежащих доказательств, опровергающих данный вывод, учреждение судам не представило.

Вместе с тем, в пункте 2 Постановления № 620 установлено исключение к медицинским изделиям, объединенным в один лот с расходными материалами.

Ссылки учреждения на то, что производителем предусмотрено использование медицинских изделий, объединенных в один лот, обоснованно признаны судами несостоятельными, поскольку не могут являться доказательствами, так как учреждение при рассмотрении жалобы не представило доказательств, подтверждающих то, что в один лот объединены расходные материалы и медицинские изделия. Кроме того, исходя из решения и отзыва антимонопольного органа, данные доводы не рассматривались при рассмотрении жалобы.

Согласно статье 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению.

Исходя из буквального толкования положений пункта 2 Постановления № 620, в техническом задании должно быть указано одно основное (главное) медицинское изделие и набор (один или несколько) расходных материалов для его установки, использования или эксплуатации. Расходные материалы должны быть отражены в эксплуатационной или технической документации «главного» медицинского изделия (информация из инструкции, упаковки) или в регистрационном удостоверении на данное изделие, которое находится в государственном реестре.

Однако, как установили суды, учреждение не представило на рассмотрение Комиссии антимонопольного органа никаких доказательств того, что является основным медицинским изделием, а что является расходным материалом.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных учреждением требований.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов

кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25 июля 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 октября 2022 года по делу № А40-50307/22 оставить без изменения, кассационную жалобу ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кузнецов

Судьи

Р.Р. Латыпова

Ю.Е. Холодкова