



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-21003

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный экологический оператор» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2023 по делу № А40-222958/2022 по иску федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный экологический оператор» к обществу с ограниченной ответственностью «Стройтехинвест» о признании сделки частично недействительной, взыскании неосновательного обогащения,

### установил:

федеральное государственное унитарное предприятие «Федеральный экологический оператор» (далее – ФГУП «ФЭО», предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройтехинвест» (далее – ООО «Стройтехинвест», общество) о признании недействительной сделки, заключенной согласно контракту от 25.12.2020 № Ц-ГД/ИФ03-6/2020ЕИ-157/20 на выполнение работ по локализации нефтяной линзы с устройством очистных сооружений, в части поставки оборудования стоимостью 7 814 356,80 руб., о взыскании с общества 56 765 493,26 руб. неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное казенное учреждение «Дирекция по организации работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде, а также по обеспечению безопасности гидротехнических сооружений полигона «Красный Бор» (далее – ФГКУ «Дирекция по ликвидации НВОС, ОБГТС полигона «Красный Бор»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2023, в удовлетворении иска отказано.

ФГУП «ФЭО» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 18.10.2023 дело № А40-222958/2022 Арбитражного суда города Москвы истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии основания, предусмотренного пунктом 2 части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между ФГУП «ФЭО» (заказчик) и ООО «Стройтехинвест» (подрядчик) в соответствии со статьей 111 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.08.2020 № 2149-Р заключен контракт от 25.12.2020 № Ц-ГД/ИФ03-6/2020ЕИ-157/20.

Согласно контракту подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по локализации нефтяной линзы с устройством очистных сооружений, а заказчик – оплатить работы, оказанные надлежащим образом, в соответствии с условиями контракта (пункт 1.1). Объем выполняемых подрядчиком работ определяется техническим заданием, прилагаемым к контракту (пункт 1.2 контракта).

В соответствии с разделом 2 технического задания (приложение № 1 к контракту) предметом работ является сооружение противофильтрационной завесы (стены в грунте протяженностью 400 метров), обеспечивающей локализацию нефтяной линзы, с устройством локальных очистных сооружений для очистки дренажных вод, предотвращающих выход свободных нефтепродуктов в реку Ангару, за исключением первоочередных работ по локализации нефтяной линзы, выполненных в рамках государственного контракта от 04.09.2020 № ПЮ-12-23ГК/25.

Контракт заключен во исполнение государственного контракта от 27.11.2020 № 6/2020ЕИ между ФГКУ «Дирекция по ликвидации НВОС, ОБГТС полигона «Красный Бор» и ФГУП «ФЭО» на выполнение работ по изоляции и (или) приведению в безопасное состояние объектов, расположенных на территории городского округа г. Усолье-Сибирское Иркутской области и подвергшихся загрязнению в результате экономической деятельности, связанной с производством химической продукции, к которым требуется приступить незамедлительно (пункт 1.3 контракта).

Контрактом определены сроки выполнения работ: начало – 25.12.2020, окончание – не позднее 30.06.2021. Датой исполнения обязательств подрядчиком считается дата подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ за последний отчетный месяц при условии подписания всех актов сдачи-приемки выполненных работ по контракту (пункты 4.1, 4.2).

При сдаче-приемке выполненных работ заказчик проверяет соответствие их требованиям технического задания, условиям контракта, иным обязательным требованиям к выполнению работ данного рода (пункт 5.3 контракта).

Днем сдачи-приемки работ считается день подписания заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ (пункт 5.9 контракта).

Цена контракта установлена в размере 133 860 000 руб., включая НДС (пункт 6.1 контракта).

10.09.2021 сторонам подписан акт сдачи-приемки выполненных работ № ИГК 24716044430200000140, согласно которому стороны подтвердили выполнение подрядчиком работ по контракту от 25.12.2020 № Ц-ГД/ИФ03-6/2020ЕИ-157/20 в полном объеме, соответствие их качества требованиям контракта. Стоимость выполненных работ определена в размере 133 860 000 руб., включая НДС, подрядчику начислены штрафные санкции за просрочку выполнения работ в размере 2 088 216 руб.

Сторонами составлен также акт о приемке выполненных работ от 10.09.2021 по форме КС-2, в котором поименованы конкретные объемы и

виды работ, выполненных и предъявленных подрядчиком, а также их стоимость. Заказчиком произведена оплата выполненных работ.

Впоследствии ФГУП «ФЭО» осуществило пересчет указанной в акте по форме КС-2 массы металла на количество шпунтов и выявило, что ООО «Стройтехинвест» предъявило к оплате приобретение, транспортировку и установку 734 шпунтов, в то время как согласно исполнительной документации количество установленных шпунтов составляет 524 штуки, а их масса соответственно 516 тонн. Предприятием фактически были оплачены отсутствующие шпунты массой 179 тонн. Кроме того, обществом завышена общая стоимость всех работ за счет некорректного применения сметных индексов.

Предприятием также было установлено существенное завышение стоимости смонтированной на объекте очистной станции (нефтеуловитель ОВМ «Хавас» 2,0), которая согласно акту по форме КС-2 составила 7 814 356,8 руб., в то время как среднерыночная стоимость данного оборудования находится в пределах от 232 400 руб. до 290 000 руб.

Указанные обстоятельства явились причиной для обращения предприятия в суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что установленные им обстоятельства не подтверждают наличие основания, предусмотренного статьей 178 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), на которую ссылалось предприятие, для признания недействительной сделки в части приобретения очистной станции по завышенной стоимости, поскольку доказательств умышленного введения предприятия в заблуждение не представлено, а также не подтверждают наличие на стороне общества неосновательного обогащения в заявленной сумме, так как выполненные по контракту работы приняты предприятием без замечаний и в полном объеме, при этом предприятием не приведены доказательства сокрытия обществом недостатков и фактических объемов работ, невозможности обнаружения недостатков при обычном способе приемки и несоответствия результата выполненных работ требованиям контракта.

Суд указал, что цена контракта является твердой, определена на весь срок его исполнения и предприятие в силу пункта 6 статьи 709 ГК РФ не вправе требовать уменьшения твердой цены в условиях, когда при заключении контракта объем и стоимость конкретных видов работ не были определены.

Делая вывод, что предприятием не приведено надлежащих доказательств того, что объем фактически выполненных работ меньше объема, указанного в акте по форме КС-2, суд отказал в удовлетворении заявленного предприятием ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы, сославшись на то, что

имеющиеся в деле доказательства в своей совокупности достаточны для принятия законного и обоснованного решения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций выводы суда первой инстанции поддержали.

В кассационной жалобе ФГУП «ФЭО» указывает на то, что судом первой инстанции при производстве по делу существенно нарушены процессуальные права предприятия, а также нарушены и неправильно применены нормы материального права, и данные нарушения не были устранены судами апелляционной и кассационной инстанций.

В доводах жалобы предприятие отмечает, что выводы судов о недоказанности того факта, что объем фактически выполненных работ меньше объема, указанного в акте приемки работ, не соответствуют материалам дела, в том числе актам освидетельствования скрытых работ №№ 1.3 и 1.4 от 11.01.2021, сертификатам качества на установленные шпунты, журналам забивки свай №№ 1 и 2, и условиям пунктов 1.2, 6.1 контракта, согласно которым подрядчик принял обязательство выполнить устройство противofильтрационных завес (шпунтовая стена в грунте) длиной 400 м., а также выполнить устройство нефтеловушки (локального очистного сооружения).

Ссылаясь на имеющиеся в деле доказательства, предприятие утверждает, что им фактически оплачены отсутствующие шпунты массой 179 тонн в количестве 210 штук, и полагает, что согласно пункту 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, заказчик вправе потребовать от подрядчика соразмерного уменьшения установленной за работу цены.

По мнению ФГУП «ФЭО», ссылка судов на подписание акта выполненных работ без замечаний не может являться достаточным основанием для отказа в удовлетворении его требований, так как пунктом 5.8 контракта определено, что заказчик, принявший результат работ без проверки, вправе сослаться на их недостатки, которые могли быть установлены при их обычной приемке. Однако надлежащая оценка данному пункту контракта судами не дана.

Предприятие считает, что в целях соразмерного уменьшения покупной цены судами должны были быть применены положения статей 475, 723 ГК РФ, учитывая, что подрядчиком, кроме прочего, был предоставлен материал ненадлежащего качества (бывшие в употреблении шпунты), что установлено в рамках расследования уголовного дела по факту мошеннических действий в ходе исполнения контракта.

Согласно доводам жалобы судами необоснованно не применены

положения о недействительности сделки (статьи 167, 178 ГК РФ) применительно к выявленному значительному (в 27 раз) превышению стоимости очистной станции (нефтеуловитель ОВМ «Хавас» 2,0) относительно среднерыночной стоимости такого имущества, что было связано с изготовлением и представлением работником ООО «Стройтехинвест» фиктивных документов о стоимости очистного сооружения, необходимого для выполнения работ по локализации нефтяной линзы.

Кроме того, предприятие указывает, что в нарушение требований статей 65, 66, 82 АПК РФ судами неправомерно отказано в проведении судебной экспертизы с целью определения рыночной стоимости и объема фактически выполненных работ.

В доводах жалобы также отмечено, что контракт заключался в соответствии со статьей 111 Закона о контрактной системе и был направлен на реализацию публично-значимых целей, а именно на защиту общего публичного интереса в экономическом и эффективном расходовании средств при государственных закупках, поэтому действия сторон частноправового характера, в частности подписание соответствующих актов приемки работ, не могут нивелировать публично-значимые цели, что также не учтено судами.

Приведенные доводы заслуживают внимания, поэтому кассационная жалоба ФГУП «ФЭО» вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>9</sup>–291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный экологический оператор» вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко