



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25.12.2023

Дело № А40-22121/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 20.12.2023

Полный текст постановления изготовлен 25.12.2023

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего судьи Ю.С. Петропавловской,
судей Е.А. Ананьиной, Р.Р. Латыповой
при участии в заседании:
от Федерального государственного бюджетного учреждения культуры
"Государственный музей изобразительных искусств имени А.С.Пушкина":
Кафтанова А.О. по доверенности от 06.02.2023;
от Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве: Федоров
Ю.В. по доверенности от 29.08.2023, удостоверению;
от акционерного общества "Единая электронная торговая площадка": извещено,
представитель не явился;
от общества с ограниченной ответственностью "СК "ФортИнвест": извещено,
представитель не явился;
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Управления
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве на постановление Девятого
арбитражного апелляционного суда от 14.09.2023 по делу № А40-22121/2023 по
заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения культуры

"Государственный музей изобразительных искусств имени А.С.Пушкина" к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве о признании
незаконным решения

третьи лица: акционерное общество "Единая электронная торговая
площадка", общество с ограниченной ответственностью "СК "ФортИнвест"

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры
"Государственный музей изобразительных искусств имени А.С.Пушкина" (далее
- ГМИИ им. А.С. Пушкина, учреждение) обратилось в Арбитражный суд города
Москвы с заявлением о признании недействительным решения Управления
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Управление,
антимонопольный орган) от 14.11.2022 № 077/06/106-16938/2022 о нарушении
законодательства о контрактной системе.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество
"Единая электронная торговая площадка", общество с ограниченной
ответственностью "СК "ФортИнвест" (далее - ООО "СК ФОРТ ИНВЕСТ").

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2023 в
удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от
14.09.2023 решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2023 отменено,
требования удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит отменить данное
постановление, ссылаясь на неправильное применение норм права, и принять
новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В электронном виде от ГМИИ им. А.С. Пушкина поступил отзыв на
кассационную жалобу с приложениями, при этом статьей 286 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрена возможность
суда кассационной инстанции собирать и исследовать доказательства, в
судебном заседании представитель пояснил, что ходатайство о приобщении
отзыва заявлять не будет в связи с чем, отзыв с приложениями подлежат
возвращению, однако так как они направлены в электронном виде, то суд не
будет учитывать указанные документы, а фактическое возвращение документов в
этом случае не осуществляется.

В заседании представитель антимонопольного органа доводы и требования кассационной жалобы поддержал.

Представитель учреждения против ее удовлетворения возражал.

ООО "Агрострой" в отзыве на кассационную жалобу также возражает против ее удовлетворения.

Остальные лица, участвующие в деле, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, кассационная инстанция не находит оснований для его отмены в связи со следующим.

Как установлено судами, учреждением (заказчик) в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) проведен аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на техническое обслуживание систем кондиционирования и вентиляции, климатического оборудования, находящихся в хранилищах (запасниках) музея.

ООО "СК ФОРТ ИНВЕСТ" обратилось в адрес антимонопольного органа с жалобой на действия (бездействие) заказчика.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом принято решение от 14.11.2022 по делу № 077/06/1063-16938/2022 об обоснованности жалобы ООО "СК ФОРТ ИНВЕСТ". В действиях Заказчика было установлено нарушение части 6 статьи 31 Закон о контрактной системе.

Не согласившись с выводами Управления, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании вынесенного ненормативного правового акта недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался следующим.

Согласно пункту 12 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, должно содержать требования,

предъявляемые к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частью 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе (при наличии такого требования).

Согласно части 3 статьи 31 Закона о контрактной системе перечень информации и документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в части 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 "О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации" установлено, что к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг предъявляются дополнительные требования согласно Приложению. Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается информацией и документами, предусмотренными Приложением к настоящему постановлению.

Согласно подпункту "а" пункта 3 Постановления № 2571, его положения применяются при проведении конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при этом:

- позиция Приложения к постановлению применяется с учетом положений пункта 3 Постановления № 2571 в случае, если объект закупки включает один или несколько закупаемых товаров, работ, услуг, указанных в приложении в соответствующей позиции графы "Наименование отдельных видов товаров, работ, услуг, являющихся объектом закупки";

- позиции 1 - 5 и 16 и 22 Приложения применяются в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта превышает 500 тыс. рублей;

- позиции 14, 15 и 36 приложения применяются в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта превышает 1 млн. рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона от 28.10.2022 № 0373100115122000018 Заказчиком установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с пунктом 5 и пунктом 14 Приложения.

Согласно пункту 5 Приложения при проведении закупочной процедуры, объектом которой являются работы, услуги, связанные с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда к участникам закупочной процедуры предъявляются дополнительные требования о наличии опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего выполнение работ, оказание услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда.

Суд первой инстанции, оценив положения документации, пришел к выводу, что закупкой не предусмотрено выполнение работ связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда, пришел к выводу, что учреждению следовало руководствоваться пунктом 14 Приложения,

предусматривающего установление дополнительных требований к участникам закупочной процедуры, объектом которой являются работы, услуги по техническому обслуживанию зданий, сооружений.

В связи с чем суд признал обоснованным вывод антимонопольного органа о том, что установление дополнительных требований по двум позициям Приложения к Постановлению № 2571 неправомерно, поскольку исключает возможность участия в закупке субъектов, обладающих опытом выполнения работ по техническому обслуживанию зданий, и не обладающих опытом оказания услуг, выполнения работ связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, библиотеки, к системам обеспечения безопасности и (или) сохранности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда.

На основании изложенного суд первой инстанции признал, что оспариваемое решение принято в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и не нарушает прав и законных интересов Заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и пришел к выводу об отсутствии совокупности условий, предусмотренных частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не оспаривался и исходил из того, что установление ко всем без исключения участникам закупки двух дополнительных требований (пункты 5, 14) объясняется спецификой закупаемых учреждением работ, поскольку в соответствии с описанием объекта закупки в техническом задании системы кондиционирования и вентиляции, климатического оборудования, техническое обслуживание которых было выставлено на аукцион, находятся в хранилищах (запасниках) музея.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что предъявление дополнительных требований к участникам закупки является правомерным и не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам, в связи с чем, признал оспариваемое решение от 14.11.2022 по делу № 077/06/1063-16938/2022 о нарушении законодательства о контрактной системе незаконным.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает, что выводы апелляционного суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на положениях действующего законодательства, в связи с чем, оснований для иной оценки выводов суда у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы кассационной жалобы, подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2023 по делу № А40-22121/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.С. Петропавловская

Судьи

Е.А. Ананьина

Р.Р. Латыпова