



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-212411/22-92-1679

25 октября 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 октября 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 25 октября 2023 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Анисимовой О.В., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России»: Беловой Т.Н. (дов. № 05-07/314 от 27.12.2022 г.), Алекберовой С.Г. (дов. № 05-07/172 от 23.06.2023 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) Московского УФАС России: Шелковой С.А. (дов. № ЕС-95 от 25.05.2023 г.);

от третьего лица ООО «Полимер-Рус»: не явились, извещены;

от третьего лица АО «ЕЭТП»: не явились, извещены;

рассмотрев 19 октября 2023 г. в судебном заседании кассационную жалобу Московского УФАС России

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2023 г.,

по делу № А40-212411/22-92-1679

по заявлению Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

о признании незаконным решения от 15 июля 2022 г. по делу № 077/06/106-110631/2022,

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Полимер-Рус»; акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»,

УСТАНОВИЛ: 15 июля 2022 г. по результатам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Полимер-Рус» (далее – ООО «Полимер-Рус») на действия заказчика – Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (далее – ФКУ «ЦОКР», учреждение, заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке и санитарному содержанию административных зданий (помещений) и прилегающих территорий Управления Федерального казначейства по г. Москве, Межрегионального контрольно-ревизионного управления Федерального казначейства, Управления Федерального казначейства по Московской области, ФКУ «ЦОКР» и Федерального казначейства (номер закупки 0895100000122000266) (далее – аукцион, закупка), комиссией по контролю в сфере закупок (далее – комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве (далее – Московское УФАС России, антимонопольный орган) принято решение по делу № 077/06/106-110631/2022 о признании жалобы ФКУ «ЦОКР» обоснованной (пункт 1 решения); в действиях заказчика признаны нарушения части 4 статьи 31, части 6 статьи 31, пункта 12 части 1 статьи 42 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе

в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (пункт 2 решения).

Пунктами 3 и 4 решения установлено выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе (пункт 3 решения) и материалы дела передать соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 4 решения).

Считая свои права нарушенными, ФКУ «ЦОКР» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России о признании указанного решения незаконным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Полимер-Рус» (далее – ООО «Полимер-Рус») и акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (далее – АО «ЕЭТП»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 февраля 2023 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2023 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 13 февраля 2023 г. отменено, заявленные требования удовлетворены. Признано незаконным решение Московского УФАС России от 15 июля 2022 г. по делу № 077/06/106-110631/2022.

В кассационной жалобе Московское УФАС России просит об отмене постановления суда апелляционной инстанции, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, указывая на наличие в аукционной документации нарушений в части неустановления дополнительных требований к участникам закупки, поскольку объект закупочной процедуры попадает под

пункт 36 Приложения к Постановлению Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 2571).

В отзыве на кассационную жалобу ФКУ «ЦОКР» просит оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на соблюдение судами норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

ООО «Полимер-Рус» в отзыве на кассационную жалобу просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, кассационную жалобу Московского УФАС России удовлетворить.

Отзыв на кассационную жалобу от АО «ЕЭТП» не поступил.

В заседании кассационной инстанции представитель Московского УФАС России поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель ФКУ «ЦОКР» против ее удовлетворения возражал.

Представители ООО «Полимер-Рус» и АО «ЕЭТП» в заседание кассационной инстанции не явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие

(бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 названного Закона).

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию: финансовых ресурсов для исполнения контракта; на праве

собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта; опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации; необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Частью 3 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона (часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Постановлением № 2571 установлены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг (согласно приложению).

Разделом I Приложения к Постановлению № 2571 предусмотрено установление дополнительных требований к участникам закупки в сфере культуры и культурного наследия, раздел II - в сфере градостроительной деятельности, раздел III - в сфере дорожной деятельности, раздел IV - в сфере обороны и безопасности государства, раздел V - в сфере использования атомной энергии, раздел VI - в сфере здравоохранения, образования, науки.

Положения данного Постановления применяются при проведении конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при этом позиции 14, 15 и 36 приложения применяются в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта превышает 1 млн. рублей (подпункт «а» пункта 3 Постановления № 2571).

В соответствии с пунктом 36 приложения к Постановлению № 2571 при проведении конкурентных процедур по оказанию услуг по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий, к участникам закупки устанавливаются дополнительные требования, подтверждающиеся наличием опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего оказание услуг по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий. Цена оказанных услуг по договору должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Позиция 36 приложения к Постановлению № 2571 находится в его разделе 6 «Дополнительные требования к участникам закупки в сфере здравоохранения, образования, науки, обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, охраны, информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупок таким дополнительным требованиям», положений распространяющих действие этой позиции на участников закупки в других сферах деятельности в данном постановлении не содержится.

Соответственно, при установлении дополнительных требований к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг согласно Постановлению № 2571 заказчику помимо размера начальной (максимальной) цены контракта необходимо руководствоваться сферой закупки (сферой закупаемого товара, работы, услуги), в том числе ее предметом.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции исходили из того, что решение антимонопольного органа не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку заказчик не относится к сфере градостроительной деятельности, здравоохранения, образования или науки, в связи с чем у него отсутствовала обязанность устанавливать дополнительные требования к участникам закупки по проведенному аукциону.

Судом установлено, что предметом закупки является оказание услуг по уборке и санитарному содержанию административных зданий (помещений) и прилегающих территорий Управления Федерального казначейства по г. Москве, Межрегионального контрольно-ревизионного управления Федерального казначейства, Управления Федерального казначейства по Московской области, ФКУ «ЦОКР» и Федерального казначейства.

В соответствии с общероссийским классификатором видов экономической деятельности, видом деятельности Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства является Управление финансовой деятельностью и деятельностью в сфере налогообложения (ОКВЭД 84.11.4).

Основным видом экономической деятельности заказчика – ФКУ «ЦОКР» по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности является управление эксплуатацией нежилого фонда за вознаграждение или на договорной основе (ОКВЭД 68.32.2); аренда и управление собственным или арендованным жилым недвижимым имуществом (ОКВЭД 68.20.1); управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе (ОКВЭД 68.32); управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе (ОКВЭД 68.32.1); деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета (ОКВЭД 69.20.2); управление имуществом, находящимся в государственной собственности (ОКВЭД 84.11.8).

Таким образом, у заказчика отсутствовала обязанность устанавливать дополнительные требования к участникам закупки по спорному аукциону.

Выводы суда основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства. Оснований для иной оценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод суда апелляционной инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права и направлены на переоценку собранных по делу доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене или изменению постановления суда апелляционной инстанции.

Учитывая изложенное обжалуемый судебный акт следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2023 г. по делу № А40-212411/22-92-1679 оставить без изменения, кассационную жалобу Московского УФАС России – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.А.Ананьина

Судьи

О.В.Анисимова

Е.Е.Шевченко