



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-20353

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2023 по делу № А40-192470/2022 по иску федерального казенного учреждения «Научно-производственное объединение «Специальная техника и связь» Министерства внутренних дел Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» о взыскании пени,

установил:

федеральное казенное учреждение «Научно-производственное объединение «Специальная техника и связь» (далее – ФКУ НПО «СТиС», учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» (далее – ООО «Эй Ти Консалтинг», общество) о взыскании пени в размере 9 461 097,36 руб. по государственному контракту от 22.04.2020 № 2021188200142007708025358/03731000887200000150001.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2022 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 решение суда отменено, в удовлетворении исковых требований

общества отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2023 постановление суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

ООО «Эй Ти Консалтинг» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда округа, в которой просит их отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 19.10.2023 дело № А40-192470/2022 Арбитражного суда города Москвы истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии основания, предусмотренного пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между ФКУ НПО «СТиС» (заказчик) и ООО «Эй Ти Консалтинг» (исполнитель) заключен государственный контракт от 22.04.2020 № 2021188200142007708025358/03731000887200000150001 на выполнение опытно-конструкторской работы «Создание единого информационного ресурса регистрационного и миграционного учетов в рамках развития государственной информационной системы миграционного учета».

23.11.2020 сторонами заключено дополнительное соглашение № 2 к государственному контракту, в соответствии с которым принята новая редакция раздела 6 «Сроки и этапность проведения работ» технического задания, а также ведомости исполнения опытно-конструкторской работы (далее – ОКР).

Согласно внесенным изменениям проведение ОКР предусматривалось в четыре этапа: этап 1 – с момента заключения контракта и не позднее двух месяцев с начала этапа; этап 2 – с момента завершения этапа 1 и не позднее 20.12.2020; этап 3 – с момента завершения этапа 2 и не позднее 01.03.2021; этап 4 – с момента завершения этапа 3 и не позднее 20.12.2021.

Датой исполнения обязательств общества по ОКР (этапу ОКР) является дата подписания учреждением акта сдачи-приемки работ (акта сдачи-приемки работ по этапу) оформленного по результатам подписания приемочной

комиссией акта приемки работ по ОКР (этапу ОКР) и утвержденного учреждением (пункт 5.3 государственного контракта).

В целях осуществления сдачи и приемки выполненных работ исполнитель не менее чем за 20 календарных дней до истечения срока окончания ОКР (этапа ОКР) согласно ведомости исполнения ОКР обязан в письменной форме уведомить заказчика о готовности к сдаче работ (датой уведомления считается дата поступления заказчику) и представить заказчику отчетные материалы в соответствии с техническим заданием (пункт 6.2 государственного контракта).

В случае отступления исполнителем от условий контракта заказчик по результатам рассмотрения отчетных материалов комиссией направляет мотивированный отказ от приемки, предъявляет исполнителю обоснованные замечания (претензии) и вправе согласовать с исполнителем срок для приведения результатов ОКР (этапа ОКР) в соответствие с условиями контракта. Если сроки устранения замечаний (претензии) превышают сроки, установленные контрактом для выполнения ОКР (этапа ОКР), заказчиком применяются санкции за просрочку исполнения обязательства (пункт 6.4 контракта).

В случае просрочки исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) (пункт 12.4 контракта).

Результаты по этапу 4 ОКР неоднократно предъявлялись обществом учреждению для сдачи-приемки. Приемочной комиссией в ходе заседаний, состоявшихся 20.12.2021, 30.12.2021, 14.01.2022, 21.01.2022, 28.01.2022 и 03.02.2022, установлено ненадлежащее исполнение работ, в актах обозначены замечания. Работы приняты только 07.02.2022.

По подсчетам учреждения, просрочка исполнителя по этапу 4 составила 47 дней, в связи с этим согласно условиям контракта учреждение предъявило ему претензию об уплате пени, исчисленной от цены этапа в размере 754 874 789,18 руб. и составившей 9 461 097,36 руб. Отказ общества добровольно исполнить претензию послужил причиной для обращения учреждения в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что результаты по этапу 4 ОКР, соответствующие по объему, содержанию и качеству условиям контракта, были приняты комиссией по истечении установленного контрактом срока, при этом обстоятельство, свидетельствующих о наличии со стороны учреждения препятствий для своевременного выполнения обществом работ, а

также чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств в период, в отношении которого учреждением начислена пеня, не установлено, поэтому имеются предусмотренные законом и государственным контрактом основания для взыскания неустойки.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции сослался на положения части 42¹ статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Правила списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 (далее – Правила № 783), и исходил из того, что обществом исполнен государственный контракт в полном объеме по завершении этапа 4, а начисленная учреждением неустойка не превышает 5 % от цены этапа, поэтому согласно подпункту «а» пункта 3 указанных правил она подлежит списанию.

Апелляционный суд указал, что списание неустойки в случаях, предусмотренных Правилами № 783, является обязанностью заказчика, а при возникновении между сторонами государственного контракта судебного спора по вопросу взыскания неустойки вопрос о применении указанной меры государственной поддержки может быть разрешен судом.

Суд округа, не соглашаясь с данной позицией, сослался на пункт 7 Правил № 783, и счел, что неисполнение обществом претензии учреждения, а также возражение против взыскания неустойки в судебном разбирательстве, подпадают под действие указанной нормы, согласно которой, если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), то принятие решения о ее списании не допускается.

Исходя из содержания части 42¹ статьи 112 Закона о контрактной системе, суд сделал вывод, что неустойка может быть списана только в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, при этом нарушение обществом сроков выполнения работ по этапу 4 имело место с 23.12.2021 по 07.02.2022, то есть частично происходило в 2022 году, который не указан в данной норме, поэтому у общества отсутствует право на списание неустойки, взыскиваемой учреждением.

В кассационной жалобе ООО «Эй Ти Консалтинг» указывает, что постановление суда округа содержит выводы, основанные на ошибочном

толковании и применении части 42¹ статьи 112 Закона о контрактной системе и пункта 7 Правил № 783.

Общество отмечает, что Федеральным законом от 08.03.2022 № 46-ФЗ статья 34 Закона о контрактной системе дополнена частью 9¹, предоставляющей Правительству Российской Федерации право самостоятельно, в том числе за пределами периодов, поименованных в части 42¹ статьи 112 данного закона, устанавливать случаи списания неустоек, начисленных заказчиком за неисполнение и ненадлежащее исполнение подрядчиками (поставщиками, исполнителями) обязательств по государственным контрактам.

Правительство Российской Федерации постановлением от 10.03.2022 № 340 внесло изменения в Правила № 783, которыми из пункта 1 данных правил исключено указание на списание неустоек по неисполненным обязательствам только за 2015, 2016, 2020 и 2021 годы. Из актуальной редакции следует, что Правила № 783 устанавливают порядок и основания списания начисленных и неоплаченных неустоек независимо от года неисполнения обязательств, изменения в Правила № 783 вступили в силу с 12.03.2022 и с этой даты подлежат списанию начисленные исполнителю, но не уплаченные неустойки по любым контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме.

ООО «Эй Ти Консалтинг» считает, что, применяя пункт 7 Правил № 783, суд округа не учел, что согласно сложившейся судебной практике наличие между сторонами спора об основаниях начисления неустойки и о ее размере не может являться для суда обстоятельством, лишающим исполнителя права на списание неустойки.

Согласно доводам жалобы пункт 7 Правил № 783 регулирует условия для проведения заказчиком внутренней учетной операции, но при установлении судами условий, предусмотренных Правилами № 783, названный пункт не может быть основанием для удовлетворения иска о взыскании неустойки, списание которой является обязанностью заказчика.

Общество также отмечает, что суд первой инстанции, решение которого было оставлено в силе постановлением суда округа, не рассматривал вопрос о списании неустойки, хотя доводы об этом заявлены в отзыве общества на исковое заявление, а также в дополнительных письменных пояснениях. Учитывая дискреционные полномочия суда по самостоятельному разрешению вопроса о применении рассматриваемой меры государственной поддержки, отсутствие со стороны суда первой инстанции какой-либо оценки доводов общества о применении Правил № 783 само по себе является нарушением норм права, вследствие которого решение суда подлежало отмене.

Приведенные доводы заслуживают внимания, поэтому кассационная жалоба ООО «Эй Ти Консалтинг» вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹–291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко