



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
19.06.2023

Дело № А40-140546/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 14.06.2023

Полный текст постановления изготовлен 19.06.2023

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Петропавловской Ю.С.,

судей: Кузнецова В.В., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от ФКУ «ГосТех»: Митин О.Ю. по доверенности от 29.12.2022, паспорту;

от Московского УФАС России: Мещеряков Д.С. по доверенности от 20.12.2022,
паспорту;

от ИП Соломатина Ю.Н.: не явился, извещён;

рассмотрев 14.06.2023 в судебном заседании кассационную жалобу Московского
УФАС России

на постановление от 01 февраля 2023 года Девятого арбитражного
апелляционного суда,

по делу № А40-140546/2022

по заявлению ФКУ «ГосТех»

к Московскому УФАС России

третье лицо: ИП Соломатина Ю.Н.

о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

ФКУ «ГосТех» (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения Московского УФАС России по делу № 077/06/106-5001/2022 от 01.04.2022 года в части признания в действиях заказчика ч. 4 ст. 31, п. 12 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе, предписания по делу № 077/06/106-5001/2022 от 01.04.2022 года

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 октября 2022 года отказано в удовлетворении заявленных требований

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01 февраля 2023 года отменено решение суда первой инстанции, признаны незаконными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве по делу № 077/06/106-5001/2022 от 01.04.2022 в части признания Административным органом в действиях заказчика нарушения ч. 4 ст. 31, п. 12 ч. 1 ст. 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве по делу № 077/06/106-5001/2022 от 01.04.2022 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвует ИП Соломатина Ю.Н. (далее – предприниматель).

В кассационной жалобе Московское УФАС России просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, неполное выяснение фактических обстоятельств.

В судебном заседании представитель Московского УФАС России поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель учреждения возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве (приобщен к материалам дела).

Иные лица, извещенные надлежащим образом о дате, месте и времени судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, своих представителей не направили, что в силу положений части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, выслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Арбитражные суды установили, что в антимонопольный орган поступила жалоба ИП Соломатина Ю.Н. на действия ФКУ "ГосТех" (далее - заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по профессиональной комплексной уборке помещений (Закупка N 0373400004922000006) (далее - аукцион).

Рассмотрев доводы жалобы предпринимателя, комиссия антимонопольного органа приняла решение о наличии оснований для признания жалобы обоснованной в части неустановления дополнительных требований в соответствии с постановлением Правительств Российской Федерации от 29.12.2021 N 2571 "О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации". В действиях заявителя установлено нарушение ч. 4 ст. 31, п. 12 ч. 1 ст. 42 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Заказчику выдано обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения учреждения в Арбитражный суд города Москвы с рассматриваемым заявлением.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данного акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Судами установлено, что в соответствии с извещением о проведении

электронного аукциона от 21.03.2022 № 0373400004922000006 объектом закупки является «оказание услуг по профессиональной комплексной уборке помещений» с начальной (максимальной) ценой контракта 5 703 864,98 рублей.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что в нарушение ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе, неправомерно не установлено дополнительное требование к участникам закупки о наличии опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего оказание услуг по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий. Цена оказанных услуг по договору должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренного п. 36 постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 "О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации" (далее - постановление № 2571).

На основании ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

В соответствии с пп. «а» п. 3 постановления № 2571 положения применяются при проведении конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при этом позиции, в том числе позиция 36 приложения применяется в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта превышает 1 млн. рублей.

Согласно позиции 36 приложения к постановлению № 2571 при проведении конкурентных процедур по оказанию услуг по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий, к участника закупки устанавливаются дополнительные требования, подтверждающиеся наличием опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего оказание

услуг по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий. Цена оказанных услуг по договору должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно абз. 4 пп. «б» п. 3 постановления № 2571 договором, предусмотренным пунктом 1 позиции 2, пунктом 1 позиции 9, пунктом 1 позиции 10, пунктом 1 позиции 11, пунктом 1 позиции 12, позицией 14, пунктами 1 и 2 позиции 15, пунктом 2 позиции 17, пунктами 1 и 2 позиции 18, позицией 32 и позициями 33 - 36 приложения в графе "Дополнительные требования к участникам закупки", считается контракт, заключенный и исполненный в соответствии с Законом о контрактной системе, либо договор, заключенный и исполненный в соответствии с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Суд первой инстанции исходил из того, что в ч. 3 ст. 31 Закона о контрактной системе прямо указано на перечень информации и документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в частях 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, который устанавливается Правительством Российской Федерации, а именно постановлением N 2571.

Суд указал, что согласно части 6.1 письма Минфина России от 14.02.2022 N 24-01-09/10138 в Приложении к Постановлению N 2571 дополнительные требования к участникам закупки установлены в отношении отдельных видов товаров, работ, услуг и сгруппированы в разделы в разрезе сферы закупаемых товаров, работ, услуг. Вид или сфера деятельности заказчика не образует условия применения дополнительных требований к участникам закупки. Наименования разделов Приложения к Постановлению N 2571 сформированы в отношении сферы закупки (сферы закупаемых товаров, работ, услуг) и не предусматривают соотнесения с видами или сферами деятельности заказчика.

Таким образом, дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные постановлением N 2571, должны применяться независимо от сферы деятельности заказчика, если они указаны в приложении к

постановлению N 2571 в соответствующей позиции графы "Наименование отдельных видов товаров, работ, услуг, являющихся объектом закупки" с учетом подпункта "а" пункта 3 постановления N 2571.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции указал, что при применении положений постановления № 2571 судом первой инстанции не учтено следующее.

Постановление N 2571 принято Правительством РФ в соответствии и в развитие положений, в том числе, ч. 3 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в данном случае наличие дополнительных требований в соответствии с указанным положением Закона о контрактной системе установлено в постановлении N 2571.

В подпункте "а" пункта 3 постановления N 2571 установлено, что положения постановления применяются при проведении конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при этом позиция 36 приложения применяется в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта превышает 1 млн. рублей.

При этом позиция 36 приложения находится в его разделе 6 "Дополнительные требования к участникам закупки в сфере здравоохранения, образования, науки, обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, охраны, информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупок таким дополнительным требованиям", положений распространяющих действие этой позиции на участников закупки в других сферах деятельности в данном постановлении не содержится.

Заявленные к уборке помещения не расположены в зданиях, в которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования, науки, обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, охраны.

Ссылка суда на письмо Минфина России от 14.02.2022 N 24-01-09/10138 в обоснование распространения действия указанной позиции на участников закупки в других сферах деятельности, в том числе на Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу является ошибочной, так как данное письмо

не является нормативным правовым актом.

Иных положений в законодательстве в сфере осуществления закупок, в том числе в Законе о контрактной системе, о расширительном толковании применения позиции 36 приложения к постановлению N 2571 не содержится.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что судом неправильно применены положения законодательства, регулирующего деятельность в сфере закупок.

Таким образом, Московскому УФАС России при вынесении решения по делу N 077/06/106-5001/2022 следовало принять меры к исследованию всех изложенных обстоятельств, чтобы достоверно установить факт отсутствия в действиях ФКУ "ГосТех" нарушения антимонопольного законодательства. В силу части 5 статьи 200 АПК РФ именно на антимонопольном органе лежит бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения и вынесенного на основании данного решения обязательного для исполнения предписания.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявленных ФКУ "ГосТех" требований.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции отменил решение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2022 по делу N А40-140546/2022, с принятием по делу нового судебного акта о признании оспариваемых решения и предписания Московского УФАС России незаконными.

Выводы суда апелляционной инстанции основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки доказательств и на правильном применении норм материального и процессуального права с учетом таких обстоятельств.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01 февраля 2023 года по делу № А40-140546/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.С. Петропавловская

Судьи

В.В. Кузнецов

Е.Е. Шевченко