



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-118429/22-145-887

04 сентября 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 29 августа 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 04 сентября 2023 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Латыповой Р.Р., Петропавловской Ю.С.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ФГУП «Федеральный экологический оператор»:  
Логуновой Е.В. (дов. № 214/155/2023-ДОВ от 15.05.2023 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) Московского УФАС России:  
Кадымова Ф.Ф. (дов. № ЕС-31 от 01.03.2023 г.), Мхитарова К.Г. (дов. № ЕС-  
82 от 25.05.2023 г.);

от третьего лица ООО «Каскад-Холдинг»: не явились, извещены,  
рассмотрев 29 августа 2023 г. в судебном заседании кассационную жалобу  
Московского УФАС России

на решение Арбитражного суда города Москвы от 23 января 2023 г.,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2023 г.

по делу № А40-118429/22-145-887

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный экологический оператор»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

о признании недействительным решения от 22 апреля 2022 г. по делу № 077/06/106-6050/2022,

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Каскад-Холдинг»,

УСТАНОВИЛ: 22 апреля 2022 г. по результатам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Каскад-Холдинг» (далее - ООО «Каскад-Холдинг», общество, третье лицо) на действия заказчика - Федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный экологический оператор» (далее - ФГУП «ФЭО», предприятие, заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений генеральной дирекции предприятия (номер закупки 0573100002522000125) (далее - аукцион, закупка), комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве (далее - Московское УФАС России, антимонопольный орган) принято решение по делу № 077/06/106-6050/2022 о признании жалобы ООО «Каскад-Холдинг» обоснованной в части неправомерного не установления дополнительных требований к участникам закупки, предусмотренных пунктом 36 Приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 2571) (пункт 1 решения); в действиях заказчика признаны

нарушения части 4 статьи 31, пункта 12 части 1 статьи 42 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) (пункт 2 решения).

Пунктами 3 и 4 решения установлено не выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, в связи с выдачей предписания в рамках рассмотрения жалобы ООО «МД-Консалтинг» по делу № 077/06/106-6159/2022, при исполнении которого заказчику необходимо руководствоваться также позицией контролирующего органа, изложенной в решении Московского УФАС от 22 апреля 2022 г. по делу № 077/06/106-6050/2022 (пункт 3 решения) и материалы дела передать соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 4 решения).

Считая свои права нарушенными, ФГУП «ФЭО» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России о признании указанного решения недействительным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Каскад-Холдинг».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 января 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2023 г., заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Московское УФАС России просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, указывая на наличие в аукционной документации нарушений в части не установления дополнительных требований к

участникам закупки, поскольку объект закупочной процедуры попадает под пункт 36 Приложения к Постановлению № 2571.

В отзыве на кассационную жалобу ФГУП «ФЭО» просит оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на соблюдение судами норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Отзыв на кассационную жалобу от третьего лица не поступил.

В заседании кассационной инстанции представитель Московского УФАС России поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель ФГУП «ФЭО» против ее удовлетворения возражал.

Представитель ООО «Каскад-Холдинг» в заседание кассационной инстанции не явился.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными

является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 названного Закона).

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию: финансовых ресурсов для исполнения контракта; на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта; опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации; необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Частью 3 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что перечень документов, которые подтверждают соответствие участников

закупок дополнительным требованиям, указанным в части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона (часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Постановлением № 2571 установлены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг (согласно приложению).

Разделом I Приложения к Постановлению № 2571 предусмотрено установление дополнительных требований к участникам закупки в сфере культуры и культурного наследия, раздел II - в сфере градостроительной деятельности, раздел III - в сфере дорожной деятельности, раздел IV - в сфере обороны и безопасности государства, раздел V - в сфере использования атомной энергии, раздел VI - в сфере здравоохранения, образования, науки.

Положения данного Постановления применяются при проведении конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при этом позиции 14, 15 и 36 приложения применяются в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта превышает 1 млн. рублей (подпункт «а» пункта 3 Постановления № 2571).

В соответствии с пунктом 36 приложения к Постановлению № 2571 при проведении конкурентных процедур по оказанию услуг по уборке зданий,

сооружений, прилегающих к ним территорий, к участникам закупки устанавливаются дополнительные требования, подтверждающиеся наличием опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего оказание услуг по уборке зданий, сооружений, прилегающих к ним территорий. Цена оказанных услуг по договору должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Позиция 36 приложения к Постановлению № 2571 находится в его разделе 6 «Дополнительные требования к участникам закупки в сфере здравоохранения, образования, науки, обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, охраны, информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупок таким дополнительным требованиям», положений распространяющих действие этой позиции на участников закупки в других сферах деятельности в данном постановлении не содержится.

Соответственно, при установлении дополнительных требований к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг согласно Постановлению № 2571 заказчику помимо размера начальной (максимальной) цены контракта необходимо руководствоваться сферой закупки (сферой закупаемого товара, работы, услуги), в том числе ее предметом

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что решение антимонопольного органа не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку заказчик не относится к сфере градостроительной деятельности, здравоохранения, образования или науки, в связи с чем у него отсутствовала обязанность устанавливать дополнительные требования к участникам закупки по проведенному аукциону.

Судами установлено, что предметом закупки является оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений генеральной дирекции ФГУП

«ФЭО» (код ОКПД2: 81.10.10.000 «Услуги по обслуживанию помещений комплексные»).

Основным видом экономической деятельности заказчика – ФГУП «ФЭО» по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности является обработка и утилизация опасных отходов I код ОКВЭД 38.22).

Таким образом, у заказчика отсутствовала обязанность устанавливать дополнительные требования к участникам закупки по спорному аукциону.

Отклоняя доводы Московского УФАС России со ссылкой на письмо Министерства финансов Российской Федерации от 14 февраля 2022 г. № 24-01-09/10138, суды указали на то, что данное письмо не является нормативным правовым актом, носит исключительно информационный характер и не является обязательным к применению.

Выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства. Оснований для иной оценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод судов о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права и направлены на переоценку собранных по делу доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене или изменению принятых судебных актов.

Учитывая изложенное обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 23 января 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2023 г. по делу № А40-118429/22-145-887 оставить без изменения, кассационную жалобу Московского УФАС России – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.А.Ананьина

Судьи

Р.Р.Латыпова

Ю.С.Петропавловская