



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
16.01.2024

Дело № А40-102209/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2024 года

Полный текст постановления изготовлен 16 января 2024 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Горшковой М.П.,

судей Ворониной Е.Ю., Кочеткова А.А.,

при участии в заседании:

от истца – Васильченко О.В. дов. № 207/4/237 от 12.10.2022

от ответчика – Власова И.В. дов. № 0170/4-339 от 04.10.2023

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

Министерства обороны Российской Федерации

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 11 июля 2023 года,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 25 сентября 2023 года,

в деле по иску Министерства обороны Российской Федерации

к Публичному акционерному обществу «РАДИОФИЗИКА»

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Министерство обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Публичному акционерному обществу «РАДИОФИЗИКА» (далее – ПАО «РАДИОФИЗИКА», ответчик) о взыскании неустойки в размере 1 036 880 руб. 45 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 июля 2023 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2023 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, Минобороны России обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, в связи с чем просит обжалуемые решение и постановление отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

От ответчика поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором он не соглашается с доводами жалобы и просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения. Отзыв приобщен судом к материалам дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ответчика просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, проверив в порядке

статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, между Минобороны России (заказчик) и ПАО «Радиофизика» (исполнитель) заключен государственный контракт от 02.12.2021 № 2124187310541452246000057 на выполнение опытно-конструкторской работы.

В соответствии с пунктом 1.1 контракта исполнитель обязуется в установленный контрактом срок выполнить ОКР в объеме, соответствующую качеству, результату и иным требованиям, установленным контрактом и своевременно сдать заказчику ее результат.

Пунктом 2.2 контракта предусмотрен срок выполнения этапа № 1 ОКР стоимостью 66 823 659 руб. 30 коп. 01-31 мая 2022 года.

Согласно пункту 4.3 контракта датой исполнения обязательств по отдельным этапам ОКР является дата подписания заказчиком (представителем заказчика) акта сдачи - приемки выполненного этапа ОКР (приложение № 1 к контракту).

Работы по этапу № 1 ОКР исполнителем выполнены, что подтверждается актом сдачи-приемки выполненных работ по этапу № 1 ОКР по контракту № 1, подписанным заказчиком 19.07.2022.

В соответствии с пунктом 8.2 контракта в случае просрочки исполнения исполнителем своих обязательств, предусмотренных контрактом, в том числе сроков выполнения этапов ОКР (этапа ОКР), заказчик требует уплаты неустойки (пени). Неустойка (пеня) начисляется за каждый день просрочки исполнения исполнителем данного обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока

исполнения обязательства в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты неустойки (пени) ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены отдельного этапа ОКР, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных соответствующим отдельным этапом ОКР и фактически исполненных исполнителем.

Согласно расчету истца неустойка составляет 1 036 880 руб. 45 коп. за период с 01.06.2022 по 19.07.2022.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 08.12.2022 № 207/8/4375, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Указанные выше обстоятельства послужили основанием обращения истца с настоящим исковым заявлением.

Судом установлено, что 24.05.2022 начальником управления Департамента Минобороны России по обеспечению государственного оборонного заказа был утвержден акт рассмотрения и приемки технического проекта ОКР «Разработка объединенного комплекса наблюдения космического пространства и старта ракет-носителей» (этап 1).

30.05.2022 Департаментом Минобороны России по обеспечению государственного оборонного заказа было выдано заключение на технический проект ОКР «Разработка объединенного комплекса наблюдения космического пространства и старта ракет-носителей», в котором указано (пункт 1), что этап 1 ОКР технический проект ОКР «Разработка объединенного комплекса наблюдения космического пространства и старта ракет-носителей» утвердить, этап 1 ОКР считать выполненным.

31.05.2022 работы по этапу № 1 ОКР были приняты Военным представительством № 447, что подтверждается Удостоверением № 5-7 от 31.05.2022, Заключением 447 Военного представительства № 447 № 447/73дсп от 31.05.2022 на фиксированную цену.

31.05.2022 исполнитель уведомил заказчика (исх. № 0210/855-569/1 от 31.05.2022) о завершении этапа 1 ОКР и передал заказчику удостоверение №

5-7 от 31.05.2022, расчетно-калькуляционные материалы, акт сдачи-приемки выполненных работ по этапу 1 ОКР, акт приемки этапа 1 ОКР.

Однако заказчик подписал акт сдачи-приемки выполненных работ по этапу 1 ОКР лишь 19.07.2022 ввиду процедуры согласования фиксированной цены по этапу 1 ОКР в соответствующих подразделениях истца.

Письмом исх. № 235/2/1/8771 от 20.06.2022 Минобороны России возвратило ПАО «Радиофизика» на доработку в соответствии с замечаниями Департамента аудита государственных контрактов Министерства обороны Российской Федерации расчетно-калькуляционные материалы по этапу 1 ОКР «ОКН-2».

Письмом исх. № 0210/855-737 от 06.07.2022 ПАО «Радиофизика» представило Минобороны России откорректированные расчетно-калькуляционные материалы и 14.07.2022 Директор ДАГК МО РФ (Департамент аудита государственных контрактов) подписал протокол (согласование) цены единицы продукции и выбора вида цены, 19.07.2022 указанный протокол был подписан начальником Управления ДОГОЗ МО РФ. В этот же день - 19.07.2023 истец подписал акт сдачи-приемки выполненных работ по этапу 1 ОКР.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 330, 401, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также правовыми позициями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды первой и апелляционной инстанций пришли к законному и обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, установив, что работы по этапу 1 ОКР контракта были фактически выполнены ПАО «Радиофизика» 31.05.2022 и переданы истцу то есть в срок, установленный в пункте 2.2 контракта.

Суды исходили из того, что в период с 31.05.2022 (дата фактического окончания работ по этапу 1 ОКР и уведомления истца о завершении этапа 1 ОКР) по 19.07.2022 (дата подписания истцом акт сдачи-приемки выполненных работ по этапу 1 ОКР) истцом проводилась лишь внутренняя процедура согласования и утверждения фактической цены этапа 1 ОКР в департаментах Министерства обороны РФ, в то время как результат работ по этапу 1 ОКР был уже принят истцом от ответчика с необходимым комплектом документов: Удостоверением 447 Военного представительства МО № 5-7 от 31.05.2022, Заключением 447 военного представительства МО № 447 № 447/73дсп от 31.05.2022. на фиксированную цену, расчетно-калькуляционные материалы.

Ни контрактом, ни нормативными актами не установлен срок подписания заказчиком акта сдачи-приемки работ, что может свидетельствовать о том, что заказчик по своему усмотрению может выбрать дату подписания указанного документа.

Подписание акта сдачи-приемки работ не является обязательством (этапом работ) по смыслу статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, а представляет собой двустороннее подписание документа. Подписание акта сдачи-приемки работ это совместное действие сторон контракта, которое не может расцениваться как отдельное обязательство, за нарушение сроков которого возможно начисление неустойки. Несвоевременное подписание истцом акта сдачи-приемки этапа ОКР не может повлечь неблагоприятные последствия для ответчика в виде взыскания штрафных санкций. Контрактом предусмотрена ответственность лишь за несоблюдение обязательства по срокам выполнения работ. Контрактом не предусмотрена ответственность за не подписание (несвоевременное подписание) акта сдачи-приемки работ.

Соответственно, подписание заказчиком акта сдачи-приемки выполненного этапа ОКР к выполнению работ не относится и является лишь

основанием для проведения расчетов между сторонами контракта в силу пункта 6.17. контракта.

Согласно письму Министерства финансов Российской Федерации от 07.11.2017 № 24-03-08/73293, исходя из системного толкования ФЗ № 44-ФЗ установленные заказчиком в контракте сроки приемки поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, а также сроки оформления результатов такой приемки не входят в срок исполнения основного обязательства, предусмотренного контрактом.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12945/13 от 17.12.2013 указывает, что момент окончания оказания услуг (выполнения работ) не должен определяться датой утверждения заказчиком акта сдачи-приемки, так как это ставит приемку работ в зависимость исключительно от усмотрения заказчика.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2018 № 305-ЭС19-12786 по делу № А40-236034/2018 определено, что условие контракта, определяющее дату исполнения обязательств по отдельным этапам как дату подписания заказчиком акта сдачи выполненного этапа работ, не должно ставить в зависимость от усмотрения заказчика период ответственности исполнителя за нарушение сроков выполнения работ.

Кассационная инстанция соглашается с выводами судов и находит их законными, обоснованными, соответствующими имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

Доводы заявителя жалобы свидетельствуют о его несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств. Иная оценка исследованных судом доказательств и установленных фактических обстоятельств дела в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения

участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11 июля 2023 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2023 года по делу № А40-102209/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

М.П. Горшкова

Судьи

Е.Ю. Воронина

А.А. Кочетков